

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 2 (67) 2012

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

К 95-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Второй Всероссийский съезд Советов. 5

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В.Д.Руднев. Геноцид. 28

БЕСЕДА С СОСЕДОМ

В.С.Бушин. Криминальное прошлое
и преступное настоящее. 38

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В.Н.Земсков. «Статистический лабиринт». К вопросу об общей численности советских военнопленных и масштабах их смертности. 44

А.Ю.Плотников. Катынь: ложь и правда прошедшей войны. 61

ИЗ ОПЫТА ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Формы массово-политической работы в ходе
выборных кампаний (по материалам региональных
партийных газет и интернет-сайтов).
Материал подготовила *Е.С.Корешова*
(г. Щёлково Московской обл.). 73

Ж.Ф.Матвеева (Южно-Сахалинск). Общественная
приёмная Геннадия Андреевича Зюганова
на Сахалине. 99

МЕТОДИКА ПАРТИЙНОЙ АГИТАЦИИ

П.М.Тарасов, А.В.Червонцев. Трафарет
и листовки в избирательной кампании. Советы. ... 101

Д.Б.Евсеев (Чебоксары). Рекомендации по
изготовлению транспарантов. 109

К 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВЫДАЮЩЕГОСЯ КОММУНИСТА

Й.Йотов (Болгария). Георгий Димитров и
Лейпцигский процесс. 113

РУССКИЙ УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

И.Н.Ковалёва. Александр Иванович Герцен
(1812—1870). 121

МЫ И МИР

Р.Рыбинский (Гданьск). Регресс Польши
во времена Третьей республики. 131

Новые книги и брошюры. 148

Секретарю партийного комитета. 152

Юбилейные, знаменательные и памятные даты
(июнь—сентябрь 2012 г.) 154

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

На 1-й странице обложки журнала фото
с Интернет-сайта Дагестанского рескома КПРФ,
на 4-й странице — *М.С.Костина (Калуга).*

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

К 95-летию Великого Октября

Второй Всероссийский съезд Советов*

1. Открытие съезда

В ночь на 26 октября Военно-революционный комитет Петроградского Совета, свергнув правительство буржуазии, передал власть II Всероссийскому съезду Советов. Делегаты начали съезжаться в Петроград ещё 17—18 октября, так как открытие съезда первоначально намечалось 20-го. Эсеро-меньшевистские руководители Центрального исполнительного комитета умышленно выбрали общежития в разных концах города с целью помешать объединению делегатов. Уловка, однако, не удалась. Очень быстро все делегатские общежития превратились в оживлённые политические клубы. Делегаты ходили по заводам и полкам. Накалённая обстановка столичного города рассеивала соглашательские иллюзии у некоторых делегатов, прибывших с фронта или из далёкой провинции. По вечерам в общежитиях делегаты делились впечатлениями бурного дня. Повсюду шли горячие беседы и споры, причём большинство делегатов, не примыкавших формально к партии большевиков, единодушно высказывалось против Временного правительства. Даже беспартийные были захвачены царившим в столице и среди делегатов-большевиков боевым настроением.

В Петроград до 22 октября 1917 года прибыло 175 делегатов, из них 102 большевика и разделяющих большевистскую точку зрения (см.: Центархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. LIII; от редакции). Каждый день в общежития являлись представители Центрального Комитета большевиков со списком в руках. Делегатов-большевиков вызывали и направляли в рабочие районы Петрограда.

* Глава из книги: История Гражданской войны в СССР / Под. ред. М.Горького, В.Молотова, К.Ворошилова, С.Кирова, А.Жданова, И.Сталина / Т. 2; сост. тома: Г.Ф.Александров, И.И.Минц, П.Н.Поспелов, Ем.Ярославский, Э.Б.Генкина, Е.Н.Городецкий, И.М.Разгон, И.П.Товстуха. — М., 1943. С. 287—312.

Делегаты-большевики по заданию Центрального Комитета выступали на заводских и полковых митингах. По несколько раз в день произносили страстные речи делегат Северного Кавказа С.М.Киров.

О росте революции в Царицыне сообщал Я.З.Ерман. Делегаты-большевики привозили указы, в которых десятки тысяч пролетариев промышленных районов требовали передачи власти Советам. Солдаты-большевики рассказывали, что в армии ловят слухи о назревающей революции. Имя Керенского произносилось не иначе, как с насмешкой и бранью. Урал, Донбасс, Поволжье, Украина, фронт — вся страна проходила перед слушателями на бурных митингах. По речам делегатов-большевиков петроградские рабочие убеждались, что они не одиноки, что их поддержит весь рабочий класс, вся крестьянская беднота.

Из 318 провинциальных Советов, представленных на II съезде, лишь 59 высказывались за «власть демократии» и 18 вынесли половинчатые (частью за «власть демократии», частью за «власть Советов») решения. Делегаты 241 Совета приехали на съезд с большевистскими наказами. 241 Совет безоговорочно заявил: «Вся власть Советам!». Таково было настроение на местах.

Чем меньше дней оставалось до открытия съезда, тем чаще делегаты собирались в Смольном.

С взволнованными, озабоченными лицами приходили делегаты окрестных заводов и деревень. В длинных, сводчатых, слабо освещённых коридорах, в клубах табачного дыма непрерывно двигались толпы народа, мелькали тёмные, замасленные куртки рабочих, серые шинели солдат и чёрные — матросов, зипуны и армяки крестьян.

Приходили делегации рабочих районов и солдатских полков, чтобы засвидетельствовать свою преданность революции и открывающемуся съезду Советов.

Весь день 25 октября, с раннего утра до позднего вечера, в залах Смольного происходили фракционные совещания. Наиболее многочисленную фракцию съезда представляли большевики. Они составляли подавляющее большинство II съезда — 390 человек из общего количества прибывших к открытию съезда 650 делегатов. Во время работы съезда прибыло ещё несколько десятков делегатов.

Фракция большевиков помещалась в первом этаже Смольного. К ней направлялся непрерывный людской поток. Громадная комната, вся мебель которой состояла из стола и нескольких стульев, была переполнена народом. Делегаты съезда — большевики — сидели на полу, вдоль стен.

Настроение было приподнятое, но спокойное и уверенное. Многие делегаты-большевики последние дни перед съездом и ночевать оставались здесь же, в Смольном, в помещении фракции. Разостлав на по-

лу газету, пальто или шинель, они дремали 2—3 часа, с тем чтобы наутро быть снова готовыми выполнять поручения партии. Часть из них была вооружена револьверами, винтовками, шашками; ручные гранаты висели у пояса.

Состав делегатов II съезда Советов являлся наглядной демонстрацией того, насколько большевистской партии за семь месяцев существования Временного правительства удалось убедить народные массы, что вне пролетарской революции невозможно разрешение вопросов о земле и мире.

Меньшевики и правые эсеры — самые сильные партии I съезда Советов — явились на II съезд жалкими банкротами. Понадобился очень небольшой срок, чтобы эти мнимые друзья народа оказались полностью разоблачёнными в глазах рабочих и крестьян как предатели, дезертиры революции.

Правые эсеры вместе с эсерами центра составляли группу в 60 делегатов. Остальные члены партии эсеров шли за «левыми». Впоследствии, во время съезда «левые» эсеры, отвоёвав часть провинциальных делегатов — правых и центра, — насчитывали 179 человек, составляя вторую по численности после большевиков фракцию съезда. Меньшевики разных направлений, включая Бунд, имели за собой к началу съезда группу около 80 человек.

Бледные и растерянные, понуро бродили по коридорам Смольного вожди меньшевиков и эсеров. Это были генералы без армии. На фракционных заседаниях меньшевиков и эсеров, разбившихся на бесчисленные группировки, произошёл раскол. Вожди меньшевиков и правых эсеров решили сначала не принимать участия в съезде. Но настроение масс было настолько революционным, что рядовые члены партии меньшевиков и эсеров открыто выступали против этого решения своих вождей.

Во фракции меньшевиков шли долгие прения, но меньшевистским вождям не удалось добиться единства. Был объявлен перерыв для заседания Центрального комитета меньшевиков. В 6 часов вечера возобновилось заседание фракции. Дан объявил, что Центральный комитет меньшевиков постановил снять с себя ответственность за совершённый переворот, и поэтому партии меньшевиков нельзя стоять на большевистских баррикадах. Центральный комитет меньшевиков предложил фракции отказаться от участия в съезде Советов и одновременно решил начать переговоры с Временным правительством о создании власти.

У эсеров во фракции также шли прения об отношении к съезду. Центральный комитет эсеров предложил отказаться от участия в съезде, но фракция большинством постановила не покидать съезда.

Чтобы держать в своих руках делегатов фронта, эсеро-меньшевики создали фронтовую группу. Пользуясь отсутствием большевиков, кото-

рые ушли на заседание своей фракции, эсеро-меньшевики 16 голосами против 9 при 6 воздержавшихся сфабриковали мнение группы, решив уклониться от участия в съезде.

До позднего вечера затянулись фракционные заседания.

По соглашению всех фракций решено было открыть съезд к 8 часам вечера. В 10 часов фракция меньшевиков всё ещё продолжала заседание. Большевики послали к меньшевикам двух представителей выяснить, когда же меньшевики появятся в зале заседания. Меньшевики ответили, что им нужен по крайней мере ещё час (см.: К съезду Советов // Рабочий путь, № 46, 26 октября 1917 г.).

Наконец, в одиннадцатом часу ночи за столом президиума появляется группа членов старого Центрального исполнительного комитета — меньшевиков и эсеров.

Несмотря на поздний час, Смольный по-прежнему полон движения. Белый колонный зал залит огнями люстр; люди взирались на выступления колонн, на подоконники, на скамейки. Густая толпа теснится в дверях и проходах. В 10 часов 40 минут к столу подходит толстый, в военной тулупе, с докторской повязкой на рукаве меньшевик Дан. От имени Центрального исполнительного комитета первого созыва он открывает съезд.

Однако меньшевики и их неразлучные спутники — правые эсеры, казалось, за тем только и явились на съезд, чтобы с его трибуны откровенно показать восставшим рабочим и солдатам своё контрреволюционное лицо. С первого же момента они открыто и безоговорочно поддерживали контрреволюцию, гнездо которой — Зимний дворец — петроградские рабочие и солдаты в это время с винтовками в руках брали приступом.

«Я являюсь членом президиума Центрального исполнительного комитета, а в это время наши партийные товарищи находятся в Зимнем дворце под обстрелом, самоотверженно выполняя свой долг министров» (см.: Центархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 32), — заявил Дан, открывая съезд.

Министры, с которыми солидаризовался Дан, в это время вызывали войска с фронта для усмирения петроградского пролетариата. Они же послали Керенского на фронт, чтобы привести к Петрограду казачьи части. Они назначили кадета Кишкина «диктатором», предоставив ему чрезвычайные полномочия по водворению в Петрограде «порядка».

«Без всяких речей, — заявил Дан, — объявляю заседание съезда открытым и предлагаю приступить к выборам президиума» (там же).

Большевики предложили составить президиум на основе пропорционального представительства всех фракций, присутствующих на съезде. Однако меньшевики и правые эсеры отказались дать своих пред-

ставителей. Меньшевики-интернационалисты также заявили, что они «воздерживаются» от участия в выборах президиума съезда, «пока не будут выяснены некоторые вопросы» (там же. С. 33).

Вслед за этим меньшевики-интернационалисты выдвинули требование «в первую очередь обсудить именно вопрос о том, как предотвратить неминуемую гражданскую войну» (там же. С. 34).

На трибуне появляется тощая озлобленная фигура Мартова. Лидер меньшевиков хриплым голосом начинает выкрикивать ругательства по адресу большевиков, называя победоносное восстание пролетариата «тайным заговором» и предлагая восставшим рабочим и солдатам обраться к разуму, пока не поздно. Сущность предложения меньшевиков сводилась к тому, чтобы членам съезда пойти на улицы Петрограда уговаривать восставших рабочих и солдат вернуться по домам.

От имени меньшевиков-интернационалистов Мартов рекомендовал съезду

«избрать делегацию для переговоров с другими социалистическими партиями и организациями, чтобы достигнуть прекращения начавшегося столкновения». Возможность предотвращения гражданской войны Мартов видел, по его словам, «в создании единой демократической власти» (там же).

Представители «других социалистических партий и организаций», с которыми Мартов предлагал договориться «о создании единой демократической власти», сидели тут же, на съезде. И если бы они искренно хотели идти по пути требований огромного большинства трудящихся масс, они должны были принять участие в работе съезде, подчиняясь всем его постановлениям. Предложение же Мартова таило в себе другое. «Прекращение начавшегося столкновения» — чего требовали меньшевики — означало прекращение осады Зимнего дворца, свободу действий для засевших там министров во главе с «диктатором» Кишкиным, выигрыш времени для получения Временным правительством подкреплений с фронта и мобилизации контрреволюционных сил в самом Петрограде. Предложение это означало прямую поддержку контрреволюции.

К предложению Мартова присоединились другие колеблющиеся фракции съезда — «левые» эсеры и фронтовая группа. Фракция большевиков заявила, что она

«решительно ничего не имеет против предложения Мартова. Напротив, она заинтересована в том, чтобы все фракции выяснили свою точку зрения на происходящие события и сказали бы, в чём они видят выход из создавшегося положения» (там же. С. 35).

В такой постановке вопроса — в смысле уяснения фракциями съезда своего отношения к происходящим событиям — предложение Мартова единогласно было принято съездом.

Принятая резолюция явно не могла удовлетворить меньшевиков. Главное содержание их предложения — «прекращение начавшегося столкновения» — съезд не принял во внимание. Один за другим представители эсеров и меньшевиков требовали слова для «внеочередных заявлений». Задыхаясь от бессильной злобы, они продолжали кричать о «заговоре» и «авантюризме» большевиков. С трибуны съезда они откровенно провозглашали гражданскую войну против советской власти.

«Меньшевики и эсеры считают необходимым отмежеваться от всего того, что здесь происходит, и собрать общественные силы, чтобы оказать упорное сопротивление попыткам захватить власть» (там же), — заявил меньшевик Я.А.Хараш, выступавший в качестве представителя комитета XII армии.

Вслед за ним на трибуне появился меньшевик офицер Г.Д.Кучин, взявший слово «от имени фронтовой группы».

— Отныне арена борьбы переносится на места — там необходима мобилизация сил, — заявил меньшевистский посланец.

— От чьего имени говорите вы? — спрашивают его с мест. — Когда выбраны? А солдаты что говорят? (Там же. С. 36).

Кучин начинает перечислять один за другим армейские комитеты — II, III, IV, VI, VII и других армий. В его голосе слышатся уже явные угрозы. Он запугивает съезд тем, что находящиеся на фронте армии придут в Петроград и не оставят камня на камне. Он угрожает съезду открытием фронта и гибелью России. В подтверждение своих слов Кучин читает резолюции армейских комитетов, полные таких же угроз.

В зале наступает тишина. По рядам делегатов пробегает холодок. Фронтовые части представляют собой огромную боевую силу. А вдруг правда всё то, что говорит этот офицер?.. Но тут напряжённую тишину зала раскалывает громкий, уверенный голос. Какой-то солдат-фронтвик в забрызганной грязью шинели торопливо пробирается к трибуне.

«Они излагают нам здесь мнения кучек, сидящих в армейских и фронтовых комитетах. Армия давно требует их перевыборов...

Жители окопов ждут с нетерпением передачи власти в руки Советов» (там же. С. 39).

И оратор под бурю восторженных криков и аплодисментов съезда встряхивает над залом пачкой привезённых с фронта солдатских резолюций.

После этого выступает представитель латышских стрелков. Он говорит:

«Вы выслушали заявление двух представителей армейских комитетов, и эти заявления имели бы ценность, если бы их авторы являлись действительными представителями армии... Они не представляют солдат... Пусть они уходят — армия не с ними!» (там же. С. 38).

Хараш и Кучин были типичными представителями избранных чуть ли не в начале Февральской революции армейских комитетов. Рядовая солдатская масса вполне правильно рассматривала их как агентов Главного штаба, мало изменившего свой облик со времени падения самодержавия. И с первых же минут открытия съезда началась борьба между выступающими с трибуны представителями армейских, крестьянских, железнодорожных верхушечных организаций и заполнившими все скамьи, выступления и проходы огромного зала низовыми делегатами: рабочими, солдатами, крестьянами. С ненавистью и насмешками встречали рядовые делегаты съезда каждое слово комитетчиков, выступавших в зале заседаний съезда как бы во враждебном лагере. Возгласы негодования, раздававшиеся с делегатских скамей в ответ на меньшевистско-эсеровские угрозы, были только слабым эхом того огромного возмущения политикой социал-соглашателей, которым была охвачена страна. Голос Кучина и остальных комитетчиков отражал вчерашний день революции.

— Предатели... От штаба говорите вы, а не от армии! — презрительно кричали Кучину с делегатских скамей.

И в ответ на призыв Кучина «ко всем сознательным солдатам» покинуть съезд ему отвечали сотни солдатских голосов из зала:

— Корниловцы!

Грязные выпады, сделанные Харашем и Кучиным в своих выступлениях, были повторены вслед за этим в оглашённых меньшевиками и эсерами декларациях, полных жалкой злобы на социалистическую революцию и контрреволюционных выпадов против большевиков.

В декларации меньшевиков Великая социалистическая революция именовалась «авантюрой», «заговором», который «ввергает страну в междоусобицу» и «ведёт к торжеству контрреволюции». Единственным выходом из положения меньшевики считали... «переговоры с Временным правительством об образовании власти» (там же. С. 37).

Эсеры присоединились к заявлению меньшевиков. Их декларация, оглашённая Гендельманом, в полном единении с меньшевистской декларацией именовала Октябрьское восстание «преступлением перед родиной и революцией» (там же. С. 38).

Меньшевики и эсеры заявили в своих декларациях, что они покидают съезд. Вслед за ними выступил представитель группы бундовцев, сообщивший также о решении покинуть съезд.

На трибуне — представитель бундовцев Абрамович. Он сообщил, что все меньшевики, эсеры, Исполнительный комитет крестьянских депутатов и члены городской думы решили погибнуть вместе с правительством, и потому все они отправляются к Зимнему дворцу под обстрел. Абрамович пригласил всех членов съезда сопровождать эсеров и меньшевиков к Зимнему дворцу.

— Не по пути, — отвечали ему с мест.

После этого меньшевики, правые эсеры и бундовцы покинули съезд, на который они и приходили только для того, чтобы бросить с его трибуны призыв к сплочению контрреволюционных сил.

От стола президиума пришлось идти через весь зал. Вожди соглашателей пробирались сквозь густую толпу делегатов, а со всех скамей их провожали насмешками, свистками, возмущёнными возгласами.

— Дезертиры! Предатели! Скатертью дорога! — кричали им вслед.

Однако эсеро-меньшевистским вождям не удалось увести с собой даже своих сторонников. Полевение низов соглашательских партий продолжалось и на самом съезде. Во фракции меньшевиков зарегистрировалось 80 человек и у правых эсеров — 60. Можно было ожидать, что уйдёт 140 делегатов. Но часть эсеров перешла к украинским эсерам; число последних за одну ночь возросло с 7 до 21. Часть меньшевиков перебралась к объединённым интернационалистам, которые остались на съезде. Число объединённых интернационалистов возросло с 14 до 35. Много правых эсеров и беспартийных примкнуло к «левым» эсерам. Число «левых» эсеров увеличилось до 179, в то время как всех эсеров числилось перед открытием съезда 193. Таким образом, со съезда ушло только 70 человек, не больше. И на самом съезде продолжался процесс изоляции соглашателей: немало рядовых членов эсеро-меньшевистских фракций покинуло своих вождей (см.: там же. С. XXXV и XXXVI).

Немногим дольше оставались на съезде и меньшевики-интернационалисты. Несмотря на то, что поведение меньшевиков и эсеров показало их явную враждебность революции, меньшевики-интернационалисты продолжали упорно настаивать на необходимости соглашения с ними для образования общедемократического правительства.

Вскоре после ухода соглашателей в зале съезда послышались отголоски глухих, далёких ударов. То был гром пушек. Делегаты повернулись к большим тёмным окнам, туда, где в октябрьскую полночь заканчивался последний акт великого восстания — штурм Зимнего дворца.

В зале снова появились эсеро-меньшевики. С искажёнными от паники и злобы лицами шныряли они в толпе делегатов, крича, что большевики обстреливают Зимний дворец. На трибуне опять заметался Абрамович. Заламывая руки, он истерически звал съезд пойти на помощь членам Временного правительства, среди которых находятся и делегированные меньшевиками партийные представители.

Абрамовича на трибуне сменяет Мартов.

— Сведения, которые здесь оглашались, ещё более настойчиво требуют от нас решительных шагов, — начинает он.

Но его с мест прерывают:

— Какие сведения? Чего нас пугаете? Как вам не стыдно? Это только слухи!

— Сюда доносятся не только слухи, но если вы подойдёте поближе к окнам, то вы услышите и пушечные выстрелы (там же. С. 41).

Перепуганный громом пальбы, Мартов бросает большевикам обвинение в военном заговоре, в организации кровопролития и в заключение, нервно дёргаясь, оглашает декларацию с требованием создать комиссию для мирного разрешения кризиса.

Впредь до получения выводов этой комиссии меньшевики-интернационалисты требовали прекратить работу съезда.

Едва затих скрипучий голос меньшевистского лидера и сутулая спина его скрылась в двери, как с такими же «увещаниями» выступил перед съездом эсеровский представитель Исполнительного комитета Советов крестьянских депутатов. Он призывал делегатов не принимать участия «в этом съезде», а идти к Зимнему, где

«находятся три члена Исполнительного комитета крестьянских депутатов и в том числе Брешко-Брешковская. Мы сейчас идём туда, чтобы умереть вместе с теми, кто послан туда творить нашу волю» (там же. 44—45).

Кучка представителей Исполнительного комитета крестьянских депутатов покинула зал. Вместе с эсерами и меньшевиками они отправились к Зимнему. Вдогонку им с трибуны съезда матрос «Авроры» великодушно, успокоительно бросает:

— Не бойтесь! Холостыми стреляем.

Представитель «Авроры», сообщая делегатам, что Зимний обстреливается холостыми снарядами, в то же время заверяет съезд, что матросы примут все меры к тому, чтобы съезд Советов мог «спокойно продолжать свои занятия» (там же. С. 45).

Новая буря оваций оглашает зал. Навстречу пробирающейся к выходу кучке меньшевиков, эсеров, членов буржуазной думы и Исполнительного комитета крестьянского Совета протискивается группа бывших на съезд людей.

Председательствующий сообщает, что «думская фракция большевиков явилась победить или умереть с Всероссийским съездом» (там же. С. 42).

В проходе зала показываются большевики — члены Петроградской городской думы. Съезд встречает их овациями.

В 3 часа 10 минут утра 26 октября после короткого перерыва заседание съезда Советов возобновилось сообщением о взятии Зимнего дворца. Пала последняя твердыня контрреволюции. Засевшие в Зимнем министры — члены Временного правительства — во главе с «диктатором» Кишкиным были арестованы Красной гвардией и солдатами.

Временного правительства, заслуженно стяжавшего за короткий срок ненависть народных масс, больше не существовало.

Одно за другим заслушивал съезд Советов всё новые и новые сообщения о победах Великой пролетарской революции. О переходе всё новых частей на сторону восставшего народа.

Вот появляется комиссар гарнизона Царского Села и заявляет:

«Царскосельский гарнизон охраняет подступы к Петрограду...

Узнав о приближении самокатчиков, мы приготовились к отпору, но тревога была напрасной, так как оказалось, что среди товарищей самокатчиков нет врагов Всероссийского съезда Советов. Когда мы послали к ним своих комиссаров, выяснилось, что они также стоят за власть Советов... Я заявляю, что царскосельский гарнизон за Всероссийский съезд, за революцию, которую мы будем защищать до последнего конца» (там же. С. 49—50).

После него на трибуну поднимается представитель 3-го самокатного батальона, в котором побывал Серго Орджоникидзе. Съезд встречает солдата бурными аплодисментами. Представитель самокатчиков рассказывает:

«До последнего времени мы служили на Юго-западном фронте. На днях по телеграфному распоряжению нас двинули на север. В телеграмме говорилось, что мы едем защищать Петроград, но от кого — нам это было неизвестно; мы походили на людей с завязанными глазами; мы не знали, куда нас отправляют, но смутно догадывались, в чём дело. В пути всех нас мучил вопрос: куда, зачем?

На станции Передольская мы устроили летучий митинг совместно с 5-м батальоном самокатчиков для выяснения настоящего положения. На митинге выяснилось, что среди всех самокатчиков не найдётся ни одного человека, который согласился бы выступить против братьев и проливать их кровь... Мы решили, что не будем подчиняться Временному правительству. Там, сказали мы, находятся люди, которые не хотят защищать наши интересы, а посылают нас против наших братьев. Я заявляю вам конкретно: нет, мы не дадим власть правительству, во главе которого стоят буржуи и помещики!» (там же. С. 50).

После выступления представителя самокатчиков сообщили, что получена телеграмма об образовании на Северном фронте военно-революционного комитета, «который будет препятствовать движению эшелонов на Петроград» (там же. С. 52).

От имени съезда Советов посылается приветствие военно-революционному комитету Северного фронта.

Съезд Советов принимает написанное Лениным воззвание «К рабочим, солдатам и крестьянам». В нём сообщалось:

«Второй всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов открылся. На нём представлено громадное большинство Советов. На съезде присутствует и ряд делегатов от крестьянских Советов. Полномочия соглашательского Центрального исполнительного комитета кончились.

Опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьян, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, съезд берёт власть в свои руки.

Временное правительство низложено. Большинство членов Временного правительства уже арестовано...

Съезд постановляет: вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить подлинный революционный порядок» (там же. С. 53).

Короткое воззвание, написанное скупым, сжатым ленинским языком, открывало новую эпоху в жизни многомиллионного народа. Отныне навеки упразднялась власть помещиков и буржуазии и к управлению государством привлекались сами широкие массы трудового народа. Ленинское воззвание оканчивалось революционным призывом от имени съезда Советов к солдатам, рабочим, служащим. Оно призывало их к бдительности и стойкости.

«Солдаты! — говорилось в нём. — Окажите активное противодействие корниловцу Керенскому! Будьте на страже!

Железнодорожники! Останавливайте все эшелоны, посылаемые Керенским на Петроград!

Солдаты, рабочие, служащие, в ваших руках судьба революции и судьба демократического мира!

Да здравствует революция!» (там же. С. 53—56).

Впервые в истории так просто и коротко был декретирован переход власти из рук одного класса в руки другого.

Чтение воззвания часто прерывалось бурными аплодисментами делегатов. К воззванию присоединились и «левые» эсеры, оставшиеся на съезде. В 5 часов утра воззвание было принято съездом всеми голосами против 2, при 12 воздержавшихся.

И хотя было уже утро и делегаты устали, у всех бодро, по-молодому блестяли глаза и сердца были переполнены радостной надеждой. Над столицей брезжил октябрьский рассвет. Над миром занялась заря новой жизни.

2. Декреты Великой пролетарской революции

Остаток ночи на 26 октября большинство делегатов-большевиков провело здесь же, в Смольном. Весь следующий день, 26 октября, был заполнен лихорадочной работой. По телеграфным и телефонным проводам ра-

зослано было воззвание II съезда Советов ко всей стране и всем армиям. Почти непрерывно шло заседание Военно-революционного комитета. Решения его согласовывались с Лениным, а часто и прямо писались вождём революции. Ленин предложил как можно скорее восстановить прерванную восстанием нормальную деятельность городских учреждений. Утром появилось распоряжение Военно-революционного комитета: открыть с 27 октября все торговые заведения. Все пустующие помещения и квартиры были взяты под контроль Военно-революционного комитета.

Главное внимание было уделено окончательному разгрому контрреволюции. Военно-революционный комитет приказал приостановить и задержать в пути все войсковые эшелоны, идущие на Петроград.

«Отдавая настоящее предписание, — так заканчивалось распоряжение, — Военно-революционный комитет надеется на всемерную поддержку его со стороны Всероссийского железнодорожного союза и призывает к бдительности всех железнодорожных служащих и рабочих, верных делу революции» (Приказы Военно-революционного комитета Петроградского Совета Р. и С. Д. // Известия Центрального исполнительного комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, № 208, 27 октября 1917 г.).

Ко всем железнодорожникам было разослано особое обращение, в котором сообщалось, что революционная власть Советов берёт на себя задачу улучшения материального положения железнодорожников.

Это обращение в свете недавнего конфликта железнодорожников с Временным правительством сыграло огромную роль. Оно вбило клин между низами и верхами железнодорожников. Оно помешало руководителям союза железнодорожников увлечь за собой массы на борьбу против революции.

Много времени уделили Ленин, Сталин и Свердлов организации продовольственного дела, подвозу хлеба в Петроград и на фронт.

Вечером, после бурного дня, состоялось заседание Центрального Комитета большевиков. На этом заседании обсуждался состав нового советского правительства. Было утверждено название нового правительства — Совет народных комиссаров.

Второе, и последнее, заседание съезда Советов открылось в 9 часов вечера 26 октября. На нём были приняты решения огромной исторической важности. Первое из них — об отмене восстановленной Керенским смертной казни на фронте и о немедленном освобождении всех арестованных солдат и офицеров-революционеров. Затем было принято постановление об освобождении арестованных правительством Керенского членов земельных комитетов и о переходе всей власти на местах к Советам.

«Вся власть отныне принадлежит Советам. Комиссары правительства отстраняются. Председатели Советов сносятся непосредственно с революционным правительством» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 57).

Особым постановлением съезд предписал всем армейским организациям принять меры для немедленного ареста Керенского и доставки его в Петроград.

Утвердив постановление, съезд перешёл к обсуждению декларации по основным вопросам — о мире и земле. С докладами по этим вопросам на съезде выступил Владимир Ильич Ленин. До этого момента съезд не видел его. Ленин работал в Смольном, всецело занятый организацией восстания. Теперь он всходил на трибуну съезда не только как вождь и учитель, каким знали его массы раньше, но и как организатор одержанной пролетариатом победы над объединёнными силами контрреволюции.

Не успел председатель назвать это прогремевшее на весь мир имя, как зал дрогнул от взрыва неслыханных аплодисментов. Будто внезапный порыв ветра пронёсся по залу. Делегаты вскочили с мест. Весь съезд был на ногах. Бурные рукоплескания, восторженные крики встретили вождя величайшей в мире революции.

Сотни глаз с восторгом и любовью были обращены к трибуне, где стоял, возвышаясь над залом, невысокий человек с большим открытым лбом и внимательными острыми глазами.

Он ждал, пока стихнет буря приветствий. Но вот по его настойчивому требованию овации, наконец, смолкли. Он начал доклад.

Речь Ленина, как бы подчёркивающая всем своим содержанием — «много говорено, пора перейти к делу», ставила грань на рубеже двух эпох.

«Вопрос о мире, — сказал Ленин, — есть жгучий вопрос, большой вопрос современности. О нём много говорено, написано, и вы все, вероятно, немало обсуждали его. Поэтому позвольте мне перейти к чтению декларации, которую должно будет издать избранное вами правительство» (Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. 7—8 ноября (25—26 октября) 1917 г. Доклад о мире 8 ноября (26 октября) // Соч. Т. XXII. С. 13).

Декларация эта — декрет о мире — была принята съездом в виде «Обращения к народам и правительствам всех воюющих стран». «Обращение» начиналось словами:

«Рабочее и крестьянское правительство, созданное революцией 24—25 октября и опирающееся на Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, предлагает всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о спра-

ведливом, демократическом мире» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 59).

«Обращение» указывало, что

«справедливым, или демократическим, миром ... правительство считает немедленный мир без аннексий (т. е. без захвата чужих земель, без насильственного присоединения чужих народностей) и без контрибуций» (там же).

«Обращение» предлагало заключить мир немедленно, выражая готовность сделать тотчас же решительные шаги

«впредь до окончательного утверждения всех условий такого мира полномочными собраниями народных представителей всех стран и всех наций» (там же).

Вместе с тем в «Обращении» говорилось, что советское правительство

«отнюдь не считает вышеуказанных условий мира ультимативными, т. е. соглашается рассмотреть и всякие другие условия мира, настаивая лишь на возможно более быстром предложении их какой бы то ни было воюющей стороной и на их полнейшей ясности, на безусловном исключении всякой двусмысленности и всякой тайны при предложении условий мира» (там же. С. 60).

При этом советское правительство заявляло об отмене им тайной дипломатии, выражало твёрдое намерение вести все переговоры совершенно открыто перед всем народом. Советское правительство обещало приступить немедленно к полному опубликованию тайных договоров, объявив эти договоры безусловно и немедленно отменёнными.

«Обращение», предлагая немедленно заключить на три месяца перемирие, заканчивалось призывом к пролетариату передовых капиталистических стран — Англии, Франции, Германии.

«Рабочие названных стран поймут лежащие на них задачи освобождения человечества от ужасов войны и её последствий... помогут нам успешно довести до конца дело мира и вместе с тем дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых масс населения от всякого рабства и всякой эксплуатации» (там же. С. 61—62).

«Декрет о мире», принятый II съездом Советов, имел большое международное значение.

Экономическое развитие России, национальные интересы народов страны требовали выхода её из несправедливой войны. За время империалистской войны Россия всё более превращалась в полуколонию иностранного капитала. При буржуазном Временном правительстве колониальная зависимость усилилась. Английские, французские империалисты с помощью займов готовили полное закабаление стра-

ны. Россия должна была окупить жертвы иностранного империализма; за счёт России пыталась империалистическая Германия добиться уступок на Западе. Но российская буржуазия неспособна была спасти страну от превращения в колонию. В силу своих классовых, своекорыстных интересов, опутанная, как силками, займами, российская буржуазия всё более превращалась в агентуру иностранного империализма. Не могла спасти страну и мелкая буржуазия, верхи которой целиком поддерживали крупных капиталистов.

Мало того, мира жаждало почти всё крестьянство. Оно добивалось мира не во имя социализма. Оно вовсе не требовало только «демократического» мира, без аннексий и контрибуций. Ему нужен был мир прежде всего для передела помещичьей земли.

Только один класс мог разрешить задачи национального развития страны — это пролетариат.

Задолго до того, как партия большевиков пришла к власти, большевики выработали свою платформу мира. Ещё в 1915 году Ленин говорил, что, став у власти, большевики предложили бы демократический мир всем воюющим странам на условиях освобождения зависимых и угнетённых народов. При существующих правительствах ни Германия, ни другие воюющие страны не согласились бы на эти условия. Тогда большевики полностью провели бы в жизнь все меры, намеченные в программе партии, перестроили бы хозяйство страны, подготовили бы и повели революционную войну в защиту социалистического общества.

Только руководимый большевиками рабочий класс освободил страну от полуколониальной зависимости, вырвал её из несправедливой войны и заложил основы для ведения справедливой войны.

Российский пролетариат стал выразителем национальных интересов страны. Он воплотил в себе надежды демократических слоёв. Но пролетариат разрешил национально-демократические задачи страны не путём мирного соглашения с правительством, а единственно возможным революционным путём: превращением войны империалистской в войну гражданскую. Российский пролетариат совершил социалистическую революцию, попутно заканчивая неразрешённые задачи буржуазно-демократической революции.

В «Декрете о мире» была сформулирована основа всей внешней политики советского государства. Декрет чётко и недвусмысленно объявил о полном отказе советского правительства от всяких захватнических целей. «Декрет о мире» нанёс решающий удар по империалистским целям войны, разоблачив перед всем миром её грабительский характер. В своём докладе по вопросу о мире на съезде Советов Ленин указывал:

«Ни одно правительство не скажет всего того, что думает. Мы же против тайной дипломатии, и будем действовать открыто пе-

ред всем народом» (Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. 7—8 ноября (25—26 октября) 1917 г. Доклад о мире 8 ноября (26 октября) // Соч. Т. XXII. С. 16).

Программа мира пролетарского государства была ясна и до конца определена. Она возвещалась как государственный акт, обращённый и к правительствам и к народам воюющих стран. Это обстоятельство Ленин особо отмечал в своём докладе съезду Советов. Он говорил:

«Мы не можем игнорировать правительства, ибо тогда затягивается возможность заключения мира, а народное правительство не смеет это делать, но мы не имеем никакого права одновременно не обратиться и к народам. Везде правительства и народы расходятся между собой, а поэтому мы должны помочь народам вмешаться в вопросы войны и мира» (там же. С. 15).

И далее, останавливаясь на вопросе о недопустимости предъявления ультимативных условий мира, Ленин указывал:

«Мы, конечно, будем всемерно отстаивать всю нашу программу мира без аннексий и контрибуций. Мы не будем отступать от неё, но мы должны вышибить из рук наших врагов возможность сказать, что их условия другие, и поэтому нечего вступать с нами в переговоры. Нет, мы должны лишить их этого выигрышного положения и не ставить наших условий ультимативно» (там же. С. 15—16).

Против этого пункта на заседании съезда Советов выступил товарищ Еремеев. «Могут подумать, что мы слабы, что мы боимся» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 65), — сказал он.

В заключительном слове Ленин решительно возражал Еремееву.

«Ультимативность может оказаться губительной для всего нашего дела, — разъяснял он. — Мы не можем требовать, чтобы какое-нибудь незначительное отступление от наших требований дало возможность империалистическим правительствам сказать, что нельзя было вступить в переговоры о мире из-за нашей непримиримости» (Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. 7—8 ноября (25—26 октября) 1917 г. Доклад о мире 8 ноября (26 октября) // Соч. Т. XXII. С. 17).

Но особенно ярким доводом против ультимативности, приведённым Лениным в заключительном слове на съезде, было указание на то, что крестьянин «какой-нибудь отдалённой губернии» скажет:

«Товарищи, зачем вы исключили возможность предложений всяких условий мира. Я бы их обсудил, я бы их просмотрел, а затем наказал моим представителям в Учредительное собрание, как им поступить» (там же).

Каждое слово Ленина падало, как освежающий дождь на высохшую, покрытую запекшейся кровью землю. Сотни делегатов в зале Смольного жадно прислушивались к каждому ленинскому слову. Простые, безыскусственные слова ленинского доклада и «Обращения» отвечали наболевшим сердцам миллионов людей разных наций. Они выражали самые глубокие их чаяния и надежды.

Представители угнетённых наций дружно поддерживали большевистский декрет о мире. На трибуне съезда появилась высокая, стройная фигура Феликса Дзержинского.

Суровое, аскетическое лицо его светилось радостью победы.

«Мы знаем, — говорил Дзержинский, — что единственная сила, которая может освободить мир, это — пролетариат, который борется за социализм...

Те, от имени которых предложена эта декларация, идут в рядах пролетариата и беднейшего крестьянства; все те, кто покинул в эти трагические минуты этот зал, — те не друзья, а враги революции и пролетариата. У них отклика на это обращение вы не найдёте, но вы найдёте этот отклик в сердцах пролетариата всех стран. Вместе с такими союзниками мы достигнем мира.

Мы не выставляем отделения себя от революционной России. С ней мы всегда сталкиваемся. У нас будет одна братская семья народов без распрей и раздоров» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 17—18).

В зале стояла тишина. Делегаты напряжённо слушали взволнованную речь польского революционера и заражались его уверенностью в победе. Его страстные слова, казалось, раздвигали стены зала, и делегаты видели, как рушатся вековые оковы царской России — тюрьмы народов. На трибуну поднимались один за другим борцы за освобождение угнетённых наций. Старый революционер Стучка от имени латышского пролетариата и бедноты поддержал декрет о мире. Товарищ Капсукас-Мицкевич добавил от имени литовских трудящихся:

«Нет сомнения, что «Обращение» найдёт отклик в сердцах всех народов, населяющих не только Россию, но и народов других стран. Голос революционного пролетариата, армии и крестьянства пройдёт через штыки и проникнет в Германию и другие страны и будет способствовать всеобщему освобождению» (там же. С. 18).

На другой же день после революции, на рассвете, радио разнесло по всему миру разрывающие железные оковы империалистской войны великие, мудрые слова советского «Декрета о мире». Люди плакали, слушая их, и в давно угасших глазах снова загоралась надежда.

С энтузиазмом приняли делегаты съезда Советов на заседании в Смольном этот исторический декрет. Порядок заседания был нарушен. Люди вскочили со скамей, делегаты смешались с членами президиума. В воздух полетели шапки, лица покраснелись, глаза загорелись воодушевлением.

Звуки «Интернационала» — гимна пролетарской борьбы — смешались с приветственными криками и громовым «ура» в честь великого вождя революции.

На трибуну вышел один из делегатов съезда и под общий гул одобрений предложил приветствовать Ленина как «автора обращения и стойкого борца и вождя рабоче-крестьянской победоносной революции» (там же. С. 21).

Все делегаты встали и устроили овацию Ленину.

Председатель съезда объявил о переходе ко второму пункту порядка дня. При бурных аплодисментах Ленин снова занимает трибуну съезда. На очереди — вопрос о земле.

«Я прочту вам те пункты декрета, который должно выпустить ваше советское правительство», — говорит Ленин, и в притихшем зале раздаются волнующие слова «Декрета о земле».

В нём говорилось:

«1. Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа.

2. Помещичьи имения, равно как и все земли удельные, монастырские, церковные, со всем их живым и мёртвым инвентарём, усадебными постройками и всеми принадлежностями переходят в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных советов крестьянских депутатов, впредь до Учредительного собрания» (Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. 7—8 ноября (25—26 октября) 1917 г. Доклад о мире 8 ноября (26 октября) // Соч. Т. XXII. С. 20—21).

Далее декретом оговаривалось, что «какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом» (там же. С. 21). Уездные Советы обязывались обеспечить строжайший порядок при конфискации помещичьих имений и революционную охрану всего переходящего к народу хозяйства.

«Для руководства по осуществлению великих земельных преобразований, впредь до окончательного их решения Учредительным собранием, должен повсюду служить ... крестьянский наказ, составленный на основании 242 местных крестьянских наказов редакцией «Известий Всероссийского совета крестьянских депутатов»... (там же).

В заключение декрет оговаривал, что «земли рядовых крестьян и рядовых казаков не конфискуются» (там же).

Вместе с декларацией о мире декрет о земле занимает основное место в ряду важнейших решений советской власти.

В огромной своей массе крестьянство давно ждало экспроприации помещиков. Эта задача, перед решением которой оказалась бессильна буржуазно-демократическая революция, была разрешена декретом о земле. Основную мысль его тогда же, на II съезде Советов, Ленин выразил в следующих словах:

«Суть в том, чтобы крестьянство получило твёрдую уверенность в том, что помещиков в деревне больше нет, что пусть сами крестьяне решают все вопросы, пусть сами они устраивают свою жизнь» (там же. С. 23).

«Декрет о земле» показывал крестьянину, что советская власть окончательно и бесповоротно ликвидирует в деревне помещиков с их гнётом и эксплуатацией, и в то же время давал крестьянину уверенность, что земля действительно переходит в его распоряжение.

Ряд нападок на большевиков со стороны эсеров и меньшевиков вызвал 4-й пункт «Декрета о земле», которым предлагался в качестве «руководства по осуществлению великих земельных преобразований» так называемый «Крестьянский наказ». На основании 242 наказов, данных крестьянами делегатам I Всероссийского съезда крестьянских депутатов, эсеры составили «Примерный наказ», суммировавший все крестьянские требования. Эсеры напечатали наказ 19 августа 1917 года в «Известиях Всероссийского совета крестьянских депутатов». В нём провозглашалось, что вся земля становится всенародным достоянием и «переходит в пользование всех трудящихся на ней» (там же. С. 21), он устанавливал «уравнительное землепользование», запрещал применение наёмного труда в сельском хозяйстве. Эсеровская программа расходилась с большевистской программой национализации земли. Большевики отвергали уравнительное землепользование, запрещение наёмного труда и другие пункты «Наказа».

Но в одном — и притом решающем — вопросе «Наказ» имел общее с программой большевиков, сформулированной на Апрельской конференции в пункте 17. Это общее заключалось в требовании конфискации всех помещичьих, удельных и монастырских земель и в передаче их в руки местных советских органов — Советов и волостных комитетов. А именно это и являлось основным и важнейшим революционным мероприятием, которого ждало крестьянство. Важно было отобрать землю у помещиков и объявить, что крестьяне имеют право пользоваться ею, что помещичий гнёт ликвидирован. И поскольку большинство крестьянства организовано выразило желание устроить пользование захва-

ченной землёй так, как это было намечено в «Наказе», постольку Октябрьская социалистическая революция первым своим актом о земле должна была подтвердить это право крестьян.

Необходимо отметить, что такое положение и для Ленина и для всей партии не было неожиданным. Ещё задолго до Октябрьской революции, перед IV съездом партии, Ленин в брошюре «Пересмотр аграрной программы» указывал:

«Чтобы устранить всякую мысль о том, будто рабочая партия хочет навязывать крестьянству какие бы то ни было проекты реформ независимо от воли крестьянства, независимо от самостоятельного движения внутри крестьянства, к проекту программы приложен вариант А, в котором, вместо прямого требования национализации, говорится сначала о поддержке партией стремления революционного крестьянства к отмене частной собственности на землю» (Ленин В.И. Пересмотр аграрной программы // Соч. Т. IX. С. 74).

Эту мысль, как известно, Ленин защищал всегда при обсуждении аграрной программы. И он подчёркивал, что эта программа «не внесёт ни в каком случае розни между крестьянством и пролетариатом, как борцами за демократизм» (там же).

Ленин имел поэтому все основания на II съезде Советов отвести, как несерьёзное, обвинение в том, что большевики проводят, мол, чужую программу. Ленин разъяснил:

«Здесь раздаются голоса, что сам декрет и наказ составлены социалистами-революционерами. Пусть так. Не всё ли равно, кем он составлен, но, как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ним были не согласны. В огне жизни, применяя его на практике, проводя его на местах, крестьяне сами поймут, где правда. И если даже крестьяне пойдут и дальше за социалистами-революционерами и если они даже этой партии дадут на Учредительном собрании большинство, то и тут мы скажем: — пусть так. Жизнь — лучший учитель, а она укажет, кто прав, и пусть крестьяне с одного конца, а мы с другого конца будем разрешать этот вопрос» (Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. 7—8 ноября (25—26 октября) 1917 г. Доклад о земле 8 ноября (26 октября) // Соч. Т. XXII. С. 23).

Вся мудрость, прозорливость и реальность ленинской политики в этом вопросе заключалась именно в том, что, не скрывая своего несогласия с отдельными пунктами «Наказа», большевики всё же положили его в основу аграрной платформы Октября. Партия предвидела, что крестьяне, применив закон на практике, сами придут «с другого конца» к больше-

вистскому решению вопроса, что они сами откажутся от мелкобуржуазной эсеровской «уравнительности» и перейдут к организации новых форм сельского хозяйства. Крестьянство на опыте жизни убедится, что одно уравнение земли не делает маломощного крестьянина свободным от кулацкой кабалы. Сейчас же за ликвидацией помещичьего гнёта разгорится борьба между бедняцкими слоями деревни и кулачеством по вопросу о распределении земли, её обработке, инвентаре и т. д.

Намеченная в «Наказе» программа по существу уже перестала быть эсеровской программой, так как именно эсеры рьяно поддерживали Временное правительство в его борьбе против попыток крестьян отобрать землю у помещиков, т. е. провести в жизнь требование своего же «Наказа». «Декрет о земле» в этих условиях является особой формой изоляции эсеров от крестьянства. Одним ударом советская власть вырвала огромные массы из-под влияния соглашателей. Первый акт советской власти, перед которой стояла задача отвоевать массы у буржуазии и мелкобуржуазных партий «посредством революционного удовлетворения их наиболее насущных экономических нужд» (Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата // Соч. Т. XXIV. С. 640), и состоял в удовлетворении этого требования крестьянства.

«Крестьянский наказ» был напечатан эсерами 19 августа. А через два месяца — 18 октября — с участием этих же эсеров, членов правительства Керенского, был опубликован министерский проект закона о земле, в корне противоречивший «Наказу». «Крестьянский наказ» пролежал больше двух месяцев без движения. Только пролетарская революция вызвала его к жизни. По предложению Ленина II съезд Советов превратил «Крестьянский наказ» в незыблемый закон, в «Декрет о земле». Превратив «Наказ» в закон, большевики тем самым показали крестьянам, что партия Ленина — Сталина в один день сделала для трудящихся больше, чем эсеры за семь месяцев революции.

«Декрет о земле» был принят всеми голосами против одного при восьми воздержавшихся. Настроение съезда ярко выразил делегат, крестьянин Тверской губернии. Он заявил в своём выступлении, что «привёз низкий поклон и привет настоящему собранию».

От имени своих избирателей он передал «приветствие и благодарность товарищу Ленину как самому стойкому защитнику крестьянской бедноты» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 74).

Речь крестьянина потонула в восторженных криках делегатов.

Сотни лет боролись крестьяне за землю. В течение веков крестьяне всех народов России вспахали миллионы десятин нетронутой целины. С неимоверным трудом очищали они землю от цепких корней дремучего, глухого леса, отвоёвывали её у пустошей и болот.

Но веками отбирали у крестьян эту землю, добытую трудом поколений. Крепостники-помещики захватывали землю, превращая самих крестьян в крепостных. Капиталисты, помещики и кулаки силой экономического принуждения, силой капитала сгоняли крестьян «на песочки». Не раз поднимались крестьяне против захватчиков, против помещиков. Но не было тогда пролетариата, единственного последовательно-революционного до конца класса, способного возглавить крестьянское движение. Только в Октябрьскую социалистическую революцию сбылись вековые смутные, бессильные чаяния трудового крестьянства: земля была конфискована, без выкупа отобрана у помещика победившими угнетёнными классами под руководством пролетариата.

«Декрет о земле» уничтожал помещичью Россию. Но земли помещиков были заложены и неоднократно перезаложены в банках. Удар по помещичьей собственности являлся ударом и по всей системе капитализма. Ликвидация частной собственности на землю подрывала и частную собственность на все средства производства. Сверх того ликвидация частной собственности на землю разрушала вековые собственные предприсудки крестьян. Открывалась дорога для новых, социалистических форм хозяйства вместо старых, крепостнических, державших большинство крестьян в нищете и голоде на крошечных клочках земли. В этом заключалось социалистическое лицо «Декрета о земле».

«Декрет о земле», как и «Декрет о мире», доводил до конца буржуазно-демократическую революцию, разрешал задачи, не завершённые буржуазно-демократической революцией, но делал это «походя, мимоходом».

«...Чтобы закрепить за народами России завоевания буржуазно-демократической революции, мы должны были продвинуться дальше, и мы продвинулись дальше. Мы решали вопросы буржуазно-демократической революции походя, мимоходом, как «побочный продукт» нашей главной и настоящей, *пролетарски-революционной, социалистической работы*» (Ленин В.И. К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции // Соч. Т. XXVII. С. 26).

Так писал Ленин о завоеваниях Великой пролетарской революции.

Последним пунктом в порядке дня съезда стоял вопрос о структуре власти. По этому вопросу съезд принял декрет об образовании рабоче-крестьянского правительства — Совета народных комиссаров. Принятый съездом декрет гласил:

«Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановляет:

Образовать для управления страной впредь до созыва Учредительного собрания Временное рабочее и крестьянское правительство, которое будет именоваться Советом народных комиссаров.

Контроль над деятельностью народных комиссаров и право смещения их принадлежит Всероссийскому съезду Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и его Центральному исполнительному комитету» (Центрархив. Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. — Москва-Ленинград: Госиздат, 1928. С. 79—80).

Председателем Совета народных комиссаров был утверждён Владимир Ильич Ленин, а народным комиссаром по делам национальностей — Иосиф Виссарионович Сталин.

В состав первого советского правительства вошли только большевики. «Левые» эсеры отклонили предложение большевиков разделить с ними власть. Их представитель заявил на съезде, что

«вступление в большевистское министерство создало бы пропасть между ними и ушедшими со съезда отрядами революционной армии — пропасть, которая исключила бы возможность посредничества их между большевиками и этими группами» (там же. С. 83).

Отражая идеологию зажиточных верхушек деревни и вместе с тем крестьянскую жажду земли, «левые» эсеры колебались между большевиками и мелкобуржуазными партиями. Тяготая идеологически к последним, они в то же время прекрасно понимали, что крестьяне могут получить землю только из рук большевиков. Отсюда и возникали метания «левых» эсеров между большевиками и мелкобуржуазными партиями. Это были попутчики пролетарской революции до поры до времени, которые, однако, в критический момент могли изменить и предать.

В заключение съезд избрал Центральный исполнительный комитет в составе 101 человека, в который вошли: 62 большевика, 29 «левых» эсеров, 6 объединённых социал-демократов-интернационалистов, 3 украинских социалиста и 1 социалист-революционер-максималист.

В 5 часов 15 минут утра 27 октября II съезд Советов закрылся под шумные возгласы: «Да здравствует революция! Да здравствует социализм!» (там же. С. 92) и пение «Интернационала».

Так родилась советская власть — первое в мире рабоче-крестьянское правительство.

Уже светало, когда делегаты покидали Смольный. Забирая пачки свежотпечатанных газет и листовок, нагруженные большевистской литературой, они спешили на вокзалы, торопясь к себе на места, чтобы поскорее разнести по всей стране весть о победе пролетарской революции.

В.Д.Руднев

Геноцид

Для России с её огромными просторами и неблагоприятным климатом проблема увеличения населения всегда была первостепенной. Михаил Васильевич Ломоносов, трёхсотлетие со дня которого мы недавно отметили, хотел видеть Россию ведущей на континенте державой. И заботясь об «общей пользе любезного Отечества», написал работу «О сохранении и размножении российского народа». В XVIII веке эта проблема была не менее актуальной. Наша страна была огромной, но малонаселённой. По численности населения она уступала Франции и Великобритании (без колоний). Этот перекося нужно было исправлять. И к середине XIX века Россия значительно превзошла эти страны по населению. В 1900-м году население Российской империи составило 126 млн. человек. Несмотря на две мировые и Гражданскую войны, население СССР на начало 1991 года достигло 290 млн. человек.

Разрушение СССР, вопреки мнению его граждан, высказанному на Всесоюзном референдуме по вопросу о судьбе Советского Союза 17 марта 1991 года, — акт предательства Отечества. Историческая ответственность за содеянное ложится на Горбачёва, Ельцина, Яковлева, Гайдара, Шеварднадзе, Кравчука, Шушкевича и других предателей.

Но это одновременно было мощным ударом по Российской Федерации, вело к разрушению её производительных сил, вымиранию населения. Уже в первый год ельцинско-гайдаровских реформ «естественная» (вернее, искусственная) убыль населения составила 219,8 тыс. человек, а в 1994 году — 893 тыс. человек. В целом за четыре первых года ельцинского правления она составила 2 703 тыс. человек. За последующие 4 года эта цифра увеличилась до 3 168 тыс. человек (рост на 17%) (см.: Россия в цифрах. 2002. Крат. стат. сб. / Госкомстат России. — М., 2002. С. 72; Россия в цифрах. 1999. Крат. стат. сб. / Госкомстат России. — М., 1999. С. 73). Избрали

РУДНЕВ ВИКТОР ДМИТРИЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор.

президента на свою голову! А ведь была альтернатива этому убийству россиян. Но на президентских выборах в 1996 году не удалось переломить ситуацию. Хотя значительная часть народа уже тогда поняла губительную потерю Советской власти и реального социализма и оказала поддержку председателю ЦК КПРФ Г.А.Зюганову, ибо при коммунистах Россия не вымирала, а увеличивала свою численность, вместе с ростом экономического могущества и благосостояния населения.

Разрушительный курс продолжился и после избрания на выборах в 2000 году президентом РФ В.В.Путина. Его отличительная черта как президента в том, что он красиво и порой правильно говорил, что надо делать, но ничего конструктивного не делал. Ещё в первом своём послании Путин признал, что результатом «реформ» стала демографическая катастрофа России. «Нас, граждан России, — отмечал президент, — из года в год становится всё меньше и меньше. Уже несколько лет численность населения страны в среднем ежегодно уменьшается на 750 тыс. человек. Если нынешняя тенденция сохранится, выживание нации окажется под угрозой». Однако реальных мер против вымирания населения РФ даже не было намечено. «Реформы» продолжались, тенденция вымирания имела склонность к росту.

За годы правления В.В.Путина число ежегодно умерших увеличилось с 2 144,3 тыс. человек в 1999 году до 2 258 тыс. человек в 2004-м. Новый президент РФ показал себя удивительно способным учеником Б.Н.Ельцина. При благоприятных ценах на нефть и газ, вывозимых за рубеж, оживлении экономики, прежде всего на этой основе, и профицитном бюджете, он умудрился увеличить неестественную убыль населения России с 3 168,5 тыс. человек за 1996—1999 годы до 3 726 тыс. человек за 2000—2003 годы, то есть на 18% больше (931 тыс. человек в год)! (См.: Россия в цифрах. 2005. Крат. стат. сб. / Госкомстат России. — М., 2005. С. 73; Россия в цифрах. 2002. Крат. стат. сб. / Госкомстат России. — М., 2002. С. 72). Говоря его же словами, «выживание нации оказалось под угрозой».

Однако, президент, не смущаясь значительного роста масштабов вымирания России, коснулся этой жуткой темы и в 2003 году. Нужно было обозначиться перед выборами 2004 года. Но ничего не сделал, чтобы поднять детские пособия с издевательских 70 руб. до нескольких тысяч, как предлагали в Государственной думе коммунисты. Более того, родильные дома перестали финансироваться из федерального бюджета. Ничего не было сделано и для того, чтобы поднять минимальную заработную плату до прожиточного минимума, как это записано в Трудовом кодексе (задача президента гарантировать соблюдение законов). По данным выборочного обследования Росстата в апреле 2004 года, в Российской Федерации 27% работников получало тогда заработную плату ниже прожиточного минимума трудоспособного человека, то есть люди не могли прокормить самих себя. В сельском хозяйстве таких было 68%, в сфере культуры и искусства

— половина работающих. Доля работников, имеющих среднюю начисленную заработную плату, не обеспечивающую прожиточный минимум для себя и одного ребёнка, составила 54% (см.: Статистический бюллетень. 2004. №9(108). — М., ноябрь 2004 г. С. 45, 47, 49). Минимальную заработную плату, чтобы растить трёх детей, в РФ не имело 83% работников, а с учётом теневой заработной платы три четверти работников (см.: там же). Таким образом, не были устранены главные причины вымирания России — социально-экономические, прежде всего низкая заработная плата работников и низкие социальные пособия на детей.

Зато численность долларовых миллиардеров и миллионеров росла быстрее всех в мире. Толстела и «кубышка» Стабилизационного фонда, обогащая США и страны ЕС.

При таких условиях вымирание русских продолжилось и при рекордных ценах на нефть и другое сырьё, вывозимое из Российской Федерации. За второе президентское правление Путина (2004—2007 гг.) неестественная убыль русских составила 2 796,8 тыс. человек. Общие потери за 8 путинских президентских лет составляют колоссальную цифру — 6 523 тыс. человек. Это на 11% больше, чем при кровавом Ельцине! Ещё 8 292 тыс. человек страна недополучила от снижения рождаемости в эти годы (см.: Россия в цифрах. 2008. Крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2008. С. 87). Таким образом, общие потери населения РФ в период путинского правления составили 14,8 млн. человек или больше, чем население Москвы, Новосибирска и Екатеринбурга вместе взятых. **Такого руководителя страны, не умеющего и не желающего беречь и преумножать свой народ, избирать президентом на новый срок было непредусмотрительно. Нового президентства Путина русский народ может и не выдержать.**

Более полутора миллиона человек потеряно при президенте Д.А. Медведеве. Вопреки разрекламированным прогнозам снижения убыли населения этого в 2010 году не произошло. Убыль населения даже немного возросла по сравнению с 2009 годом. Продолжается более быстрое вымирание русского населения в областях центральной России. В Псковской и Тульской областях смертность в 2010 году вдвое превышала рождаемость. Убыль населения здесь и в Тверской, Новгородской областях была в 5 раз выше среднероссийской. В 4 и более раз выше она была в Смоленской, Тамбовской, Ивановской, Рязанской, Ленинградской, Владимирской, Воронежской и Нижегородской областях. Втрое и более раз — в Республике Мордовия, Орловской, Курской, Брянской, Липецкой, Пензенской, Ярославской, Калужской, Костромской и Ульяновской областях. Вдвое и более — в Саратовской, Московской, Кировской, Вологодской, Ростовской, Самарской областях, Республике Карелия, Белгородской и Волгоградской областях. Таким образом, более быстрыми темпами вымирало русское население. Здесь быстрее ликвидировались промышленные и сельскохо-

зяйственные предприятия, люди быстрее спивались и опускались на социальное «дно». По данным последней переписи 2010 года, РФ недосчиталась по сравнению с 2002 годом 2,3 млн. россиян, на 4 млн. уменьшилось число русских. Исчезло 8,5 тыс. деревень.

Из 83 регионов Российской Федерации только 24 имели в 2010 году естественный прирост населения. Это преимущественно национальные образования и регионы, где добываются полезные ископаемые. Самый высокий прирост населения был в Чеченской Республике (23,7 человека на 1000 населения), в республиках Ингушетия (14,8), Тыва (14,4), Дагестан (12,3), Ямало-Ненецком автономном округе (9,5), Ханты-Мансийском автономном округе (9,0), республиках Алтай (8,7), Саха (Якутия) (6,7), Тюменской области (6,6).

Если по уровню экономического развития РФ сейчас находится на 43-м месте в мире, то по смертности на 130-м. Состояние здоровья нации критическое. Прекратить вымирание нашего народа без смены социально-экономического курса невозможно.

Чтобы выжить в российских условиях, подавляющее большинство работников должны иметь вторую занятость, а часто и третью. Отсюда перегрузки, нервные стрессы, инфаркты. Не случайно сердечно-сосудистые заболевания — самая распространенная причина смерти трудоспособного населения. Но и эта вторая, третья занятость не выручает, ибо российскую заработную плату (и среднюю, и особенно минимальную) при нынешних президентах и заработной платой назвать нельзя.

В соответствии с Конституцией РФ и Трудовым кодексом минимальная заработная плата должна быть на уровне прожиточного минимума, установленного правительством страны. Но это не выполняется. Наконец, три года назад минимальный размер оплаты труда (МРОТ) был установлен в размере 4 330 руб., что на тот момент соответствовало официальной величине прожиточного минимума трудоспособного гражданина. Но теперь опять Министерство здравоохранения и социального развития «ушло» от прожиточного минимума, сочтя возможным поднять в 2011 году МРОТ всего на 271 руб. до 4 611 руб., что на 30% ниже прожиточного минимума Росстата в IV квартале прошлого года в 5 902 руб. Этой суммы трудоспособному человеку едва хватит для оплаты коммунальных услуг и проезда до места работы. На еду ничего не остаётся. Министерство определяет такой МРОТ, что человеку на него не прожить. Оно обещает повысить его поэтапно до прожиточного минимума. Однако в Конституции ничего не сказано о «поэтапных» мерах, но она обещает всем в Российской Федерации право на жизнь и запрещает принимать законы, ухудшающие социальное положение граждан. «Единая Россия» в очередной раз «сэкономила» на трудящихся, отправив деньги в «подушку», которая из-за обесценения доллара и евро уже «похудела»

более чем на 300 млрд. руб., что в 10 раз больше того, что необходимо для увеличения МРОТ до официального прожиточного минимума. Да и устанавливаемый прожиточный минимум никак не назовешь реалистичным. В Москве, например, прожиточный минимум в этом году около 10 тыс. руб. В регионах в конце 2010 года прожиточный минимум равнялся от 5 тыс. до 11 тыс. руб.

Или потребительская корзина, которая демонстрирует чудеса устойчивости. В 1999 году она стоила 2 569 руб., в 2005 году — 2 653 руб., увеличившись всего на 84 руб. В прошлом году «Единая Россия» вместе с Минфином и Минздравсоцразвития решили (10 марта 2011 г.) продлить ещё на два года «уникальные» показатели потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения, установленные 5 лет назад. Пользователь корзины может в течение года съесть максимально мяса 37,2 кг, рыбы и рыбопродуктов — 16 кг, свежих фруктов — до 23 кг, молока и молокопродуктов — 238,2 кг, но только в том случае, если найдёт продукты по ценам пятилетней давности. Одно пальто в 8 лет и одна пара носков на полгода — таков формат потребительской корзины. В неё внёс существенную поправку национальный лидер, обвязав пользователей корзины тратить 50 руб. в месяц на культурную программу. Где в РФ продаются развлечения по 50 руб., в корзине не указано. И потребительская корзина и сам этот минимум должен быть признан геноцидным для народа и увеличен, как минимум, в 2,5 раза. Для нормального воспроизводства рабочей силы (работника и его семьи) требуется, по нашим расчётам, заработная плата, по крайней мере, в 66 тыс. руб. (без затрат на жильё и получение образования).

В стоимость рабочей силы должны входить и затраты на жильё. А средняя цена одного квадратного метра жилья на вторичном рынке в Российской Федерации в 2010 году составила 60 тыс. руб. (см.: Россия в цифрах. 2011. Крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2011. С. 528). По норме на человека требуется 18 кв. м жилья. Значит, стоимость квартиры на 4 человека (двое работающих и два ребёнка) равна 4 320 тыс. руб., что в 178 раз больше официального прожиточного минимума такой семьи.

Но до приобретения квартиры надо где-то жить. Если нет родительского жилья, необходимо арендовать квартиру (комнату). Аренда даже однокомнатной квартиры в среднем по России составляет около 10 тыс. руб. при средней заработной плате в 2010 году — 21 193 руб. Это означает, что у двоих работающих, получающих эту среднюю зарплату, после вычета подоходного налога и аренды жилья, на жизнь остаётся только официальный прожиточный минимум. А ведь зарплата большинства работающих гораздо меньше этого среднего уровня. Иными словами, **при нынешней зарплате приобретение квартиры для подавляющего большинства наёмных работников невозможно вообще.**

Таким образом, резкое удорожание цен на жильё и платы за получе-

ние высшего образования в процессе «реформ» привело к значительному возрастанию стоимости рабочей силы. В свою очередь стремление российской буржуазии и бюрократии увеличить свои прибыли за счёт значительного (в 5—10 раз) снижения заработной платы работников ниже стоимости рабочей силы привело к обнищанию народа. Это означает, что степень эксплуатации наёмного труда нуворишами-капиталистами достигла предела, за которым следует разрушение рабочей силы, её ускоренная деградация и, в конечном счёте, вымирание населения.

Основные причины такого положения связаны, прежде всего, с демонстрацией социалистических производственных отношений и заменой их капиталистическими отношениями, передачей определяющих прогресс производств и целых отраслей в частную собственность, что привело к деградации производительных сил, к длительному системному кризису. В стране сформировалась криминальная буржуазия, которая в условиях первоначального накопления капитала вынуждает работников трудиться за мизерные гроши. Быстро выросла безработица, появилась громадная «резервная армия», которая в полной мере не отражается в статистике. Безработица давит на занятых работников, заставляя их трудиться более интенсивно за крайне низкую оплату.

Разрушение многих производственных предприятий и целых отраслей, свертывание производства, особенно высокотехнологичной продукции, привело к резкому сокращению спроса на высококвалифицированный, интеллектуальный труд, к выезду одной части специалистов за рубеж и к декавалификации другой.

В России буржуазная власть, олигархия, капитал широко используют дифференциацию в оплате труда для социального расслоения трудящихся, противопоставления их интересов и разобщения в борьбе за свои права.

По данным Росстата, численность населения, имеющего нищенские доходы (ниже прожиточного минимума) в 2010 году составляла 13,1% от всего населения (см.: Россия в цифрах. 2011. Крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2011. С. 116). Однако, по данным выборочного обследования доходов и расходов населения в IV квартале 2010 года того же Росстата, среднудушевые денежные доходы ниже прожиточного уровня имели 20% всего населения, или в 1,5 раза больше. Объяснить расхождение данных не представляется возможным, ибо методика и база расчёта в обоих случаях одинакова. Кое-кому очень хочется выглядеть лучше, чем на самом деле. Но как можно добиваться повышения благосостояния народа, если статистика искажается? При отсутствии объективного анализа реальной ситуации успешной борьбы с нищетой никогда не будет. А бороться с обнищанием россиян надо. Хотя бы потому, что существует документ ООН, где записа-

но, что за нерадивостью в борьбе с нищетой должны последовать международные санкции.

По данным этого же выборочного обследования Росстата, ещё 40% населения имели доходы менее двух прожиточных минимумов. Стало быть, 60% населения страны не имело возможности иметь детей, не рискуя впасть в ещё совершенно нищенское положение. Одного ребёнка (если нет других иждивенцев) могут прокормить всего 18% населения, 2-х детей — 11%, 3-х — только 11% (см.: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в IV квартале 2010 года (по итогам выборочного обследования, бюджетов домашних хозяйств). — М., 2011. С. 14). Не случайно в большинстве семейств только один ребёнок.

Самая обездоленная часть населения России — это дети. Уже при одном ребёнке доход в семьях в 2010 году снижался на члена домашнего хозяйства на 15%, при двух детях до 16 лет — на 20%, при трёх — уже на 52%, при четырёх — на 75%. Расходы на питание члена семьи при одном ребёнке уменьшаются на 16%, двух — на 25%, трёх — на 35%, при четырёх — на 54% (см.: там же. С. 12, 25) Может ли при таких условиях быть высокая рождаемость? Как тут не вспомнить, что в Советской России дети были привилегированным классом.

Учитывая, что дети — будущее страны и положение с доходами здесь самое худшее, социальную модернизацию по устранению нищеты надо начинать именно с этой категории населения, и для начала вместо смехотворного пособия для детей установить достойное пособие, которое помогало бы бедным слоям растить детей. Следует установить высокие социальные выплаты при рождении детей у молодых людей и бесплатное получение жилья.

Особая группа бедных — это пенсионеры, те, кто создавал и отстаивал могущество нашей страны. В начале XXI века этих людей окончательно посадили на голодный паёк. Пенсии — на уровне и ниже прожиточного минимума пенсионера. Но ведь многие получают не среднюю, а минимальную пенсию. Она равняется половине прожиточного уровня пенсионера. Таких нищенских пенсий не было даже в 1991—1997 годах. Если в 2007 году пенсия составляла 43,5% от средней заработной платы, в 2008-м — 41,2%, в 2009-м — 35,9%, то в 2010 году — 28,3% (см.: Россия в цифрах. 2011... С. 115—116). Это и есть сознательное уничтожение славного поколения страны.

Вымиранию населению Российской Федерации способствовало и то, что страна лишилась продовольственной безопасности. Если в целом мировое производство продукции сельского хозяйства за 1996—1998 годы увеличилось по сравнению с 1989—1991 годами на 30%, то в РФ оно сократилось на 36%. Это сокращение не удалось преодолеть и в настоящее время. поголовье крупного рогатого скота и свиней сократилось в 3 раза, овец и коз — более чем в 7 раз. Более 40 млн. пашни заброшено, в 4 с лиш-

ним раза меньше стало вноситься минеральных удобрений на гектар обрабатываемой площади, машинотракторный парк сократился более чем в 2 раза, производство тракторов уменьшилось в 14 раз, зерноуборочных комбайнов — в 9 раз.

Производство сельскохозяйственной продукции составляет 83% к уровню 1989 года (см.: Френкель А.А., Рощина Л.С. Год неопределённости (прогноз развития России на 2009 год) // Вопросы статистики. 2009. № 3. С. 51), причём более половины — это продукция домашних хозяйств. Чтобы достигнуть докризисного уровня нынешними темпами потребуется как минимум 10 лет. По сравнению с 1990 годом душевое потребление мяса в год сократилось с 75 кг (почти полностью отечественного) до 56 кг (более чем наполовину иностранного), молока и молочных продуктов с 387 кг до 237 кг. Россияне стали потреблять на 24% меньше яиц, на 41% рыбы, на 28% сахара. Энергетическое содержание питания снизилось с 3,3 тыс. до 2,9 тыс. килокалорий. В бедных и многодетных семьях имеет место недоедание и даже голод. У 50% населения не обеспечивались суточные нормативы потребления белков, заложенных в расчёт величины прожиточного минимума. За рубежом закуплено сельскохозяйственной продукции на 1 трлн. 120 млрд. руб., в то время как отечественному Агропрому выделено чуть более 170 млрд. руб. По обеспечению продовольствием СССР и РСФСР были на 7-м месте в мире. По сравнению с США в СССР производилось больше на душу населения молока на 39%, сахара-песка из отечественного сырья — на 36% больше, улов рыбы и добыча других морепродуктов — на 51%, масла сливочного — почти в 3 раза, но значительно меньше мяса, фруктов, овощей. Теперь Российская Федерация по обеспечению продовольствием где-то в седьмом десятке.

Капитализм принёс основной массе населения тяжелейшие проблемы: безработицу, бедность, безверие. При нём страна обречена на вымирание. Народ вымирает из-за неполноценного питания, плохой экологии и фальсификации лекарств. Но, прежде всего, от проводимых властью капиталистических «реформ». Они развернулись особенно активно в 1992 году и с этого времени началось вымирание. По сравнению с 1987 годом смертность в 2010 году возросла в 1,4 раза (с 10,4 до 14,4 человек на 1 000 жителей), а рождаемость уменьшилась на 37% (с 17,2 до 12,6 человек на 1 000 жителей). Ежегодно страна за годы «реформ» теряет по 705 тыс. человек, заняв 1-е место в мире по убыли населения. Иначе, чем геноцид, такое вымирание назвать нельзя. Если бы не миграция населения из стран СНГ, нас в РФ уже сегодня было бы 135 млн. человек. Это ещё не все людские потери, которые мы понесли. Почти 19 млн. человек страна не досчиталась в результате снижения рождаемости по сравнению с 1987 годом. Общие потери за 20 лет — 33 млн. человек. Это в 1,5 раза больше, чем потеряла РСФСР за годы Великой Отечественной войны.

Граждан РФ, проживающих в самой Федерации, в 2010 году было, по данным переписи, только 137,9 млн. Более того, никаких радужных перспектив не намечается. Прогнозируется вымирание Российской Федерации и до 2015 и до 2050 годов.

Совсем другое положение было в советские годы. В 1979—1989 годы в РСФСР родилось больше, чем умерло, — 9 612 тыс. чел. Страна прирастала ежегодно на 961 тыс. человек.

Социальная и демографическая безопасность в нашей стране нарушена (см. таблицу). Об этом свидетельствуют громадная дифференциация доходов населения, нищенская заработная плата и безработица. Особенно безработицы в РФ является наличие большой армии так называемого неактивного населения, то есть тех, кто не работает и не ищет работу. В основном потому, что поблизости её нет. Всего, по нашим расчётам, таких 10—14 млн. человек. В 2010 году по сравнению с 1989-м численность трудоспособного населения возросла на 5,5 млн. человек, а численность занятых сократилась на 8,6 млн. человек. Значительно сократилось число занятых в армии и старшеклассников, но численность студентов вузов, а также находящихся в тюрьмах возросла. Таким образом, реальная безработица в 3 раза выше, чем официально признанная.

Таблица.

**Соотношение критических и фактических уровней
социальной и демографической безопасности в России
(2010 г., в %)***

Показатели	Критически допустимый уровень развития (по критериям ООН)	Фактический уровень	
		по официальным данным	по расчётам учёных
Коэффициент дифференциации доходов	10 : 1	16,5 : 1	30 : 1
Доля населения живущего за порогом крайней нищеты	10	13,1	20
Соотношение минимальной и средней заработной платы	1 : 3	1 : 4,9	—
Уровень безработицы (с учётом скрытой)	7	7,5	18
Соотношение числа умерших к числу родившихся	1	1,14	—
Продолжительность жизни (лет)	70	68,7	—

* Расчёт по данным Росстата.

Государство не создаёт условия для обеспечения достойной жизни своих граждан. Сокращается основное экономическое богатство — интеллектуальный потенциал населения страны, продолжается отток за границу наиболее активной части населения. Преступность остаётся одним из препятствий экономического и социального прогресса. Слабость государственной власти, её коррумпированность, подмена государственных интересов принципом баланса интересов чиновников и бизнесменов наносят непоправимый ущерб экономике российского государства, в конечном счёте — лишают его исторического будущего. Таков плачевный итог 20-летней деятельности либералов-монетаристов.

Чтобы избежать потрясений, необходимо внести принципиальные коррективы в социальную политику, разработать и принять правительственную программу борьбы с нищетой и бедностью, с вопиющим неравенством, утверждённую Государственной думой. Уменьшить смертность можно только за счёт повышения реальной заработной платы работникам в несколько раз, прежде всего бюджетникам и работникам сельского хозяйства, повышения доступности медицинского обслуживания. В свою очередь, повысить рождаемость можно только на основе роста доходов и всесторонней помощи многодетным и малообеспеченным категориям населения. Исследования Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показывают, что для оптимального развития отечественной экономики и обеспечения естественного прироста населения необходимо поднять доходы восьмью низко- и среднедоходных 10-процентных групп населения. В первой группе их надо увеличить в среднем в 3 раза, с постепенным убытием этого коэффициента вплоть до 8-й группы. Одновременно целесообразно снизить доходы 10% наиболее богатых.

Только решительные меры принесут положительный результат. Они возможны при принципиальном сдвиге в социально-классовом характере власти.

В.С.Бушин

КРИМИНАЛЬНОЕ ПРОШЛОЕ И ПРЕСТУПНОЕ НАСТОЯЩЕЕ

— Нет, — сказал мне сосед с первого этажа, проникательный, как блоха, Вася, — большие умы, однако, обитают в этой «Единой России». Посмотрите, например, как ловко, убийственно для главного противника на скорых выборах завершили они сессию Думы. Под самый занавес, когда уже оставалось только сделать снимочек на память да обменяться партийными поцелуями, вдруг выскакивает на трибуну седенький толстенький Морозов, который Олег, и бесстрашно бросает коммунистам страшное обвинение: «Геннадий Андреевич, что ж это вы? Как же так можно? Где ваша гражданская совесть? У вас же в списке кандидатов в депутаты на предстоящих послезавтра выборах есть люди с криминальным прошлым! Какое безобразие! Какой позор! Посмотрите на наш список. Там сплошь белокрылые ангелы. Например, адвокат, именующий себя Макаровым, с двадцатилетним депутатским стажем. Или прекрасная Алина Кабаева...».

— Вася, — прервал я соседа, — этот Морозов, именующий себя демократом, либералом и человеколюбцем, на самом деле — в лучшем случае невежда, а на самом деле мракобес, черносотинец и антрополог.

— Да посуди сам. Что такое криминальное прошлое? Это же очень расплывчатое неопределенное понятие, ибо нарушения закона могут быть самого разного характера и масштаба — от разовой кражи в магазине буханки хлеба для голодающих детей до многократной измены родине с выдачей государственных тайн или даже перехода на сторону

врага. Так что ж, если человек раз в жизни нарушил закон, оступился, то ему навсегда закрыт доступ в органы власти? Ничего себе демократ, этот Морозов!

Да знает ли он, законодатель, что существует ещё и снятие судимости. Во всяком случае, так было в советское время. Тогда Закон гласил: «Если осуждённый к лишению свободы (допустим, Чубайс. — В.Б.) после отбытия наказания примерным поведением и честным отношением к труду (допустим, по примеру Путина гребёт, как раб на галерах. — В.Б.) доказал своё исправление и перевоспитание, то по ходатайству общественной организации или трудового коллектива суд может снять с него судимость» (ЮЭС. С. 364).

— Ну да, ну да...

— Могу привести конкретные примеры. Был знаменитый инженер-теплотехник Леонид Константинович Рамзин. Он оказался главным обвиняемым на процессе Промпартии в 1930 году и получил увесистый срок. Его имя как врага народа знала вся страна. А в 1943 году за создание «прямоточного котла Рамзина» этот человек с криминальным прошлым получил Сталинскую премию Первой степени. В 1946 году я слушал его лекции в Энергетическом институте.

— Ну, бывает, — протянул Вася, зоркий, как муха.

— Или вот. Полковник Андрусенко Корней Михайлович, член партии с 1925 года, командир 329 стрелковой дивизии, окружённой и погибшей в феврале 1942 года под Вязьмой, после его выхода из окружения был судом военного трибунала приговорён к расстрелу. К расстрелу! Трибуналом! В военное время! Но он подал апелляцию и был помилован, вернее, из полковника он стал майором и командиром не дивизии, а 239 гвардейского полка 76-й гвардейской дивизии. А в 1943 году за форсирование одним из первых Днепра этот офицер с криминальным прошлым стал Героем Советского Союза. Представь себе, Вася, председателем того военного трибунала этого либерала Морозова...

— Да он бы его собственноручно расстрелял!

— Ты начинаешь соображать... Да не только Звезда Героя. У него было ещё много наград: два Ордена Ленина, Красного Знамени, Кутузова, Александра Невского, Красной Звезды. И почти все они получены уже после несостоявшегося расстрела. Мало того, в посёлке Парфиевка на Украине улица названа именем этого человека с криминальным прошлым.

Не могу не вспомнить и долгие годы близко знакомого мне Владимира Карпова. Два года назад он умер. А перед войной угодил в лагерь. Володя не был лишен распространённой человеческой слабости — иногда лукавил. Вот и здесь: порой изображал себя жертвой культа личности. Пострадал, дескать, из-за того, что очень любил Ле-

БУШИН ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ, участник Великой Отечественной войны, орденосец, лауреат Международной Шолоховской премии.

нина, которого будто бы задвигали на задний план, и возмущался «культом Сталина».

— Ну, о Ленине, конечно, выдумка: на многих языках издавались и переиздавались его собрания сочинений, книги о нём, ставились фильмы, спектакли и даже на Дворце съездов предполагалось установить его скульптуру.

— Да и военное училище, курсантом которым был Карпов, носило имя Ленина. Но дело сейчас не в этом.

«Жертв культа личности» оказалось неисчислимо. Вспоминаю, как однажды на собрании в Союзе писателей рвал на себе рубаху и голосом невинной жертвы сотрясал стены Большого зала ЦДЛ Игорь Голосовский, мой сосед.

— Я его тоже знал. Он жил в доме № 27.

— Так вот, а в президиуме собрания сидел Виктор Николаевич Ильин, наш секретарь по оргвопросам. Он встал и куда-то удалился. А, вернувшись минут через двадцать, попросил слово и зачитал справку из личного дела Голосовского. Из неё следовало, что он действительно сидел, но — за ограбление пивного ларька. Такая примерно история была и с Карповым, в чём он признавался сам.

— Не может быть!

— А ты слушай. Однажды в 1967 году его попросили выступить в лагере пред заключёнными. И там он сказал, что ныне, мол, глядя на его бравую внешность «никто, наверное, не подозревает, что я когда-то ходил в бушлате заключённого и работал на лесоповале в тайге под охраной. Но это было... Когда приходится выступать перед другой аудиторией, я об этом не рассказываю. стыдно. Судим я два раза, первый раз — за ограбление... Это не рисовка, не желание заслужить доверие у заключённых. Все судимости давно сняты. Но что было, то было. Всю жизнь мучаюсь, вспоминая...» (К новой жизни. 1968. № 1. С. 41).

— Как ни пооткровенничать с братками...

— Но приходится заметить, что и тут есть некоторое лукавство: быть дважды осуждённым Карпов не имел возможности, у него, курсанта училища, для двух отсидок просто не было времени, училище он окончил в срок и сразу после этого, вернее, незадолго до присвоения лейтенантского звания и выпуска — арест, суд, лагерь. Но и это в данном случае неважно. Главное, в лагере он написал письмо М.И.Калинину с просьбой направить на фронт.

— В самом деле, парню 19 лет — кому, как не таким, бить врага.

— Тем более, ещё и чемпион Средней Азии по боксу. И он добился своего: с 3 января 1943 года — на фронте. А там показал себя так отменно, что и судимость сняли, и в партию приняли, а 4 июня 1944 года удостоили звания Героя Советского Союза.

И хотя всё по той же человеческой слабости, присущей и некоторым истинным героям, Володя порой доставлял себе удовольствие поскулить, что, мол, «Сталин мне жизнь покалечил», что « всю жизнь я проходил с клеймом «врага народа», но это было всё-таки не более чем слабость, в данном случае даже комическая. В самом деле, вскоре после присвоения Героя Карпова направили в Военную академию, уже после войны он работал в Генеральном штабе, дослужился до полковника, получил ещё множество наград, стал писателем, получил Государственную премию и даже стал Первым секретарём Союза писателей СССР, а заодно и членом ЦК партии. Но в данном случае для нас самое важное то, что он, как и Олег Морозов в Думу, был избран членом высшего законодательного органа страны — Верховного Совета СССР.

— И на всём этом пути от ээка до депутата Верховного Совета страны не нашлось ни одного Морозова, который воскликнул бы: «Куда прёшь! У тебя же криминальное прошлое!». Это — Советское время, советские люди.

— И ты подумай, отморозок демократии ведь не просто многолетний депутат Думы, уже поседел там, долгое время был первым заместителем её председателя. А он, повторю, в лучшем случае — невежда, а на самом деле — демагог и мракобес, воспитанный Путиным и Грызловым.

— И разве он знает, как с вопросом криминального прошлого обстояло дело во глубине веков? Вспомним князя Владимира. В борьбе за княжеский престол он убил родного брата Ярополка и взял в наложницы его вдову, то есть свою невестку. Как это согласуется с программой «Единой России»? Историки уверяют, что у него в Вышгороде было около 300 наложниц, в Белгороде (близ Киева) — ещё около 300, да в селе Берестово на закуску — тоже около 200. Превосходил его только царь Соломон, получивший в истории имя Мудрый. А как Владимир обошелся с византийскими владыками Василием и Константином? Осадил Константинополь и заявил: «Отдайте мне в жёны сестру вашу юную царевну Анну, а не то возьму штурмом город и отдам на разграбление». Так Анна стала его женой.

— Современный историк Б.Г.Пашков пишет: «Быв в язычестве свирепым мстителем, гнусным сластолюбцем, кровожадным воителем, братоубийцей, князь Владимир заслужил в истории имя Великого и Святого, ибо его княжение ознаменовалось принятием христианской веры, расширением государства, он ввёл просвещение, построил города. Приняв христианство, боялся уже проливать кровь даже злодеев и врагов отечества» (Русь. Россия. Российская империя. 1994. С. 41). Вот как, великий и святой, а с криминальным прошлым.

— Да ведь и христианство было введено не путём плебисцита или опроса по телефону. А просто рушили и низвергали в реки прежних идолов, а Русь бежала по берегам и вопила: «Выдыбай, Боже!».

А царь Иван? Ведь не только собственноручно и глумливо убил воеводу Иоанна Федорова, своего старого конюшего, но и родного сына, не говоря уж о прочем. Но народ не назвал его Палкиным, как Николая Первого, продувшего Крымскую войну, или Кровавым, как Николая Второго, продувшего Японскую войну и пол-Сахалина. Народ назвал царя Ивана почитательно и трепетно — Грозным. Ведь это он покорил и Казанское ханство, и Астраханское, и бесподобный храм Покрова, что на рву, тоже он воздвиг.

— А царь Петр? И он не брезговал рубить головы буйным стрельцам. Но ведь и флот создал, и армию современную, и Академию наук, и Петербург, и Карла после Полтавы загнал в Турцию... Потому и великий.

*Тогда-то свыше вдохновленный
Раздался звучный глас Петра:
«За дело! С Богом!». Из шатра
Выходит Петр. Его глаза
Сияют. Лик его ужасен,
Движенья быстры. Он прекрасен.
Он весь — как Божия гроза...*

А матушка Екатерина? Как она пришла к трону? Да ведь через труп задушенного августейшего супруга Петра Фёдоровича. И, по выражению Пушкина, «она жила довольно блудно». И тут историки называют вереницу имен: Чернышёв, Салтыков, Понятовский, Григорий Орлов, корнет Васильчиков, Потёмкин, губернатор Малороссии Завадовский, «полный неуч» Зорич, полицмейстер Архаров, сержант-певец Корсак, «шут низшего разбора» Страхов, майор Левашов, из-за ревности к которому офицер Свейковский пронзил себя шпагой, опять Корсак, генерал Ланской, Ермолов, Дмитриев-Мамонов, Милорадович, Миклашевский... Последние семь лет её жизни и царствования — Платон Зубов, но не исключено, что на пару с братом Валерьяном. Десять главных из них обошлись казне в 92 миллиона рублей, больше половины этой огромной суммы даровано было генерал-фельдмаршалу Потёмкину (см.: там же. С. 481).

А уж как при таком любвеобильном сердце расправилась матушка с народным восстанием Пугачёва, лучше не вспоминать. Словом, дама вполне сексуально-криминальная. Однако и границу по Амуру установила, и турок хорошо отколошматила, и Крым сделала русским, и Грузия при ней фактически вошла в состав России. А как сияли имена «Ека-

теринских орлов»: Суворова и Кутузова, Ушакова и Румянцева, Александра Орлова и Григория Потёмкина... А как гремели имена наших побед: Кагул и Чесма, Наварин и Очаков, Фокшаны и Корфу... Словом, с какого боку ни подступишься к Екатерине, во всём она великая.

Этот Морозов ничего слаще репы и ничего горше горчицы не едал. Разве может быть хоть какое-то понимание сложности, противоречивости, а порой и абсурдности жизни и человеческой личности у воспитанника Грызлова? Судить о людях и событиях надо вдумчиво, учитывая обстоятельства времени, его нравы, саму историческую обстановку...

— Ведь у него самого и прошлое и настоящее — преступны. Когда Ельцин позвонил Бушу и сказал: «Ваше превосходительство, Советский Союз ликвидирован!», — где был Морозов?

— Он преступно молчал.

— Когда Путин ликвидировал советские базы на Кубе и во Вьетнаме, что делал Морозов?

— Он аплодировал и говорил: «Какой мудрый государственный шаг!».

— Когда Медведев несёт чёрт знает что, например: «Моё бритое лицо — это лицо новой России», или меняет часовые пояса, от чего стонет вся Россия, что делает Морозов?

— Он молчит, как соучастник преступной дурости.

— Этого Морозова судить надо, — сказал Вася. — Неужели он полез в Думу и шестого созыва?

— Не знаю. Кажется, его заменила Новодворская.

— И ведь не хуже будет.

— Не хуже. Она ему ни в чём не уступает. Не хуже.

В.Н.Земсков

«СТАТИСТИЧЕСКИЙ ЛАБИРИНТ»

К вопросу об общей численности советских военнопленных и масштабах их смертности

Различным аспектам истории Великой Отечественной войны посвящена обширнейшая литература. И тем не менее есть вопросы, по которым далеко не всё ясно. К таковым относится и поднятая нами проблема. Имеются публикации, непосредственно посвящённые истории советских военнопленных (см.: *Датнер Ш.* Преступления немецко-фашистского вермахта в отношении военнопленных / Пер. с польск. — М., 1963; *Назаревич Р.* Советские военнопленные в Польше в годы Второй мировой войны и помощь им со стороны польского населения // Вопросы истории. 1989. № 3; *Семиряга М.И.* Судьбы советских военнопленных // Вопросы истории. 1995. № 4; и др.), но вопрос об их общей численности и масштабах смертности остаётся открытым. На этот счёт в литературе и публицистике и по сей день бытуют самые разнообразные оценки. Имеет место неприемлемая в науке практика, когда прямые показания исторических источников игнорируются, а взамен них преподносятся собственные домыслы и сомнительные «расчёты».

Мы не претендуем на изучение проблемы плена в широком смысле. Нас интересует только статистика (общая численность советских военнопленных и масштабы их смертности). И разобраться в этом мы намерены

посредством максимального приближения к показаниям (подчас спорным и противоречивым) известных к настоящему времени исторической науке документальных источников. Имеющиеся в литературе интуитивные оценки нами не брались в расчёт, а использовались только величины (цифры), которые подкреплены ссылками на документы.

Сам факт бытования в литературе самых разнообразных оценок численности советских военнопленных несколько странен, так как ещё с конца 1950-х годов она известна по немецким документам — с начала войны и до 1 февраля 1945 года было взято в немецкий плен более 5,75 млн. (точнее — 5 754 тыс.) (см.: *Dallin A.* Deutsche Herrschaft in Russland. 1941—1945: Eine Studie über Besatzungspolitik. — Düsseldorf, 1958. S. 440). Эту информацию выявил в немецких архивах американский историк А.Даллин и опубликовал в своей монографии «Германское правление в России. 1941—1945», вышедшей в 1957 году на английском языке (в 1958 г. — на немецком языке). В СССР А.Даллин был немедленно причислен к «буржуазным фальсификаторам», и введённая им в научный оборот статистика (не оценочная, а документально подтверждённая) не использовалась в научных трудах вплоть до конца советской эпохи (видимо, по инерции во многих случаях и в постсоветское время). В зарубежной же историографии, напротив, эта статистика активно использовалась, выдержала проверку временем и по сей день котируется как наиболее достоверная.

Вызывает удивление, что в литературе и публицистике довольно часто встречаются оценки, значительно ниже указанной величины (обычно в диапазоне от 4,0 млн. до 5,2 млн.). Ведь в данной ситуации корректировка возможна только в сторону увеличения, исходя из предположения, что, возможно, в этой немецкой статистике имел место быть какой-то недоучёт. Корректировка же в сторону понижения совершенно исключена. Сам А.Даллин допускал, что выявленная им статистика, возможно, неполная, и снабдил её соответствующей ремаркой (там же).

Указанная величина (5,75 млн.) слагалась из 3,35 млн., взятых в плен в 1941 году, и 2,4 млн. — в период с 1 января 1942-го по 1 февраля 1945 года. И здесь налицо недоучёт в данных за 1941 год — не хватает 0,45 млн. пленных. Ибо по состоянию на 11 декабря 1941 года, согласно сводке донесений немецких воинских частей, численность советских военнопленных составляла 3,8 млн. (см.: *Штрайт К.* Солдатами их не считать: Вермахт и советские военнопленные в 1941—1945 годах / Пер. с нем. — М., 1979. С. 99; *Дугас И.А., Черон Ф.Я.* Вычеркнутые из памяти: Советские военнопленные между Гитлером и Сталиным. — Париж, 1994. С. 399; *Полян П.М.* Жертвы двух диктатур: Остарбайтеры и военнопленные в третьем рейхе и их репатриация. — М., 1996. С. 65, 71). Затем из этой статистики таинственно «исчезли» 0,45 млн. человек

ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, доктор исторических наук.

(3,8 млн. — 3,35 млн.). Нас несколько не удовлетворяют объяснения об «уточнении» статистики. Дело гораздо серьезнее. 3,8 млн. — это число пленных по донесениям воинских частей, а 3,35 млн. — соответствующие данные лагерной статистики. Получается, что 0,45 млн. пленных в 1941 году не довели живыми до лагерей (они погибли в промежуток времени от момента пленения до момента поступления в лагерь).

Есть на этот счёт и соответствующие свидетельства. Объясняя на Нюрнбергском процессе причины массового вымирания советских военнопленных, захваченных под Вязьмой в октябре 1941 года, подсудимый генерал-полковник А.Йодль заявил: «Окружённые русские армии оказывали фанатическое сопротивление, несмотря на то, что последние 8—10 дней были лишены какого-либо снабжения. Они питались буквально корой и корнями деревьев, так как отошли в непроходимые лесные массивы, и попали в плен уже в таком истощении, когда они были едва ли в состоянии передвигаться. Было просто невозможно их везти... Поблизости не было мест для их размещения... Очень скоро начались дожди, а позднее наступили холода. В этом и была причина, почему большая часть людей, взятых в плен под Вязьмой, умерли» (цит. по: Всероссийская Книга Памяти. 1941—1945: Обзорный том. — М., 1995. С. 260).

Это свидетельство А.Йодля весьма примечательно. Оно подтверждает факт массовой смертности пленных в районах пленения, до поступления в лагерь. Поэтому произведённое немцами снижение числа взятых в плен в 1941 году советских военнослужащих почти на 0,5 млн. (с 3,8 млн. до 3,35 млн.) и соответственно всей статистики за всю войну с 6,2 млн. до 5,75 млн. являлось не просто «уточнением статистики». Это было «списание» почти 0,5 млн. пленных, умерших в промежуток времени от момента пленения до момента регистрации в лагерях, и в немецкой лагерной статистике они, естественно, не учтены.

Любопытное исследование провели И.А.Дугас и Ф.Я.Черон — авторы изданной в 1994 году в Париже книги на русском языке «Вычеркнутые из памяти: Советские военнопленные между Гитлером и Сталиным». Они установили, что в начале 1942 года было «скорректировано» в сторону понижения (с 3,8 млн. до 3,35 млн.) только итоговое количество попавших в 1941 году в немецкий плен советских военнослужащих, а первичные данные (донесения воинских частей) остались без изменений и при их суммировании дают именно 3 800 тыс. человек (см.: Дугас И.А., Черон Ф.Я. Вычеркнутые из памяти... С. 399).

На Нюрнбергском процессе (20 ноября 1945-го — 1 октября 1946 г.) советская сторона представила документ из аппарата рейхсминистра оккупированных восточных территорий А.Розенберга (это была справка на имя Г.Геринга, датированная 1 февраля 1942 г., но сведения в ней

давались по состоянию на 10 января 1942 г.), в котором говорилось об общем числе советских военнопленных и называлась цифра в 3,9 млн., из них имелись в наличии только 1,1 млн. (см.: Война и общество. 1941—1945 / Отв. редактор Г.Н. Севостьянов. — М., 2004. С. 234). О «недостающих» 2,8 млн. в справке ничего не говорилось, но из других немецких источников нам доподлинно известно, что общее количество умерших советских военнопленных к середине января 1942 года перевалило за отметку в 2 млн. (см.: Streit C. Keine Kameraden: Die Wehrmacht und die sowjetischen Kriegsgefangenen 1941—1945. — Bonn, 1991. S. 244—246) — и это только умершие в лагерях, без учёта свыше 400 тыс. пленных, погибших ещё до поступления в лагерь. Освобождённых и бежавших из плена максимально могло быть 0,4 млн. И в итоге ситуация к 10 января 1942 года со статистикой советских военнопленных получается такая: всего взято в плен — 3,9 млн., из них умерло — 2,4 млн., находилось в наличии — 1,1 млн., освобождено и бежало — 0,4 млн.

Кроме указанной справки на имя Геринга, историкам известен ещё один источник — сводка донесений немецких штабов. Там тоже по состоянию на 10 января 1942 года названо общее число советских военнопленных — 3,9 млн. (см.: Schustereit H. Vabanque: Hitlers Angriff und die Sowjetunion 1941. — Herford, Bonn, 1988. S. 69). Затем эти величины (3,8 млн. — на 11 декабря 1941 г., 3,9 млн. — на 10 января 1942 г.) исчезают из немецкой статистики и появляются «уточнённые» 3,35 млн. за 1941 год. Как это произошло и при каких обстоятельствах, исследователям выяснить не удалось. Но тут надо иметь в виду, что нацисты, при их амбициозности и тщеславии, не могли просто так пойти на афёру с уменьшением численности советских военнопленных, то есть принизить собственные «успехи» в пленении войск противника. Они явно чего-то опасались и, образно говоря, заматали следы. Возможно, прав немецкий (западногерманский) историк К.Штрайт в своём подозрении, что природа «статистического изъяна» кроется в желании скрыть «грубейшие нарушения» от Международного Красного Креста, представители которого время от времени допускались для обследования положения военнопленных (см.: Streit C. Keine Kameraden... S. 128—130).

Российский исследователь П.М.Полян, автор дважды издававшейся (в 1996 и 2002 гг.) монографии «Жертвы двух диктатур: Остарбайтеры и военнопленные в третьем рейхе и их репатриация», говоря об «уточнении» немецкой статистики за 1941 год посредством снижения общего числа советских пленных с 3,8 млн. до 3,35 млн., высказал неприемлемое, на наш взгляд, предположение: «Вместе с тем не вполне ясно, учтены ли в этих цифрах военнопленные, отпу-

щенные на свободу» (Полян П.М. Жертвы двух диктатур... 1996. С. 71). По документам известно, что в период с июля по ноябрь 1941 года немцы отпустили почти 320 тыс. советских пленных (точнее — 318,8 тыс.) (см.: Гриф секретности снят: Потери Вооружённых Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование / Под общей редакцией Г.Ф.Кривошеева. — М., 1993. С. 334). Однако последние не имеют никакого отношения к «исключенным из статистики». Из анализа содержащегося в монографиях А.Даллина и К.Штрайта обильного статистического материала с детальным указанием «убыли» («умерло», «казнено», «освобождено», «бежало» и т. д.) освобождённые в течение всей войны неотъемлемой составной частью входили в сводную «уточнённую» немецкую статистику общей численности советских военнопленных. Это значит, что они (освобождённые) в статистике за 1941 год входили в «уточнённые» 3,35 млн., а в «списанных» 0,45 млн. их нет.

В период с 1 января 1942-го по 1 февраля 1945 года, согласно немецким документам, в немецкий плен попало 2,4 млн. советских военнослужащих. Если сюда прибавить 3,8 млн. пленных 1941 года, то их общее число составляет не 5,75 млн., а 6,2 млн. Это состояние до 1 февраля 1945 года, и надо иметь в виду, что какое-то количество (вероятно, незначительное) попало в плен в феврале-апреле 1945 года.

Но ведь существовал ещё финский и румынский плен. По финскому плену за 1941—1944 годы имеется точная статистика — 64 188 человек (см.: Дугас И.А., Черон Ф.Я. Вычеркнутые из памяти... С. 59). Статистики такого же характера по румынскому плену нет, а имеющиеся в литературе оценки (на наш взгляд, вполне приемлемые) варьируются обычно в пределах от 40 тыс. до 45 тыс. человек (см.: Полян П.М. Жертвы двух диктатур... 1996. С. 66—67). Советские военнослужащие, взятые в плен венгерскими, итальянскими и словацкими войсками, передавались немцам и учтены в немецкой статистике. Следовательно, общая численность советских военнопленных (суммарно по немецкому, финскому и румынскому плену) составляла порядка 6,3 млн. человек.

В отечественной историографии наиболее авторитетным источником по этому вопросу считается подготовленный коллективом военных историков под общей редакцией Г.Ф.Кривошеева и изданный в 1993 году статистический сборник «Гриф секретности снят». Это издание готовилось под эгидой Генштаба и Минобороны с определённой претензией на директивность. В нём в графе «Пропало без вести, попало в плен» указана цифра — 4 559 тыс. человек (см.: Гриф секретности снят... С. 140). Имеется и пояснение: «Всего в плену

находилось 4 059 тыс. советских военнослужащих, а около 500 тыс. погибло в боях, хотя по донесениям фронтов они были учтены как пропавшие без вести» (там же. С. 338). Есть и ещё одно пояснение: «Кроме того, в начальный период войны было захвачено противником около 500 тыс. военнообязанных, призванных по мобилизации, но не зачисленных в войска» (там же. С. 140). Отметим, что вся эта статистика — расчётная.

Перед нами статистика совсем иного масштаба, нежели немецкая. По расчётам Г.Ф.Кривошеева и его коллег, максимально могло попасть в плен не более 4,2—4,3 млн. военнослужащих (с учётом захваченных противником военнообязанных, призванных по мобилизации, но не зачисленных в штаты воинских частей). Общая численность советских военнопленных получается почти на 2 млн. меньше, чем это было на самом деле. Понимая, что их расчёты резко расходятся с показаниями немецких источников, авторы книги «Гриф секретности снят» предприняли попытку опровергнуть немецкую статистику, приводя доводы, что противник якобы «завышал» число пленных, включал туда находившихся при войсках партийных и советских работников, гражданских лиц (мужчин) и т. п. (см.: там же. С. 336—337). Мы согласны, что такая практика имела место, но и соответствующая корректировка радикально не меняет положения — немецкая и «кривошеевская» статистики остаются разномасштабными. Приведённые в книге «Гриф секретности снят» расчёты мы вынуждены признать недостоверными, существенно искажающими реальную картину.

В своей негативной оценке данной «статистики» мы далеко не одиноки. Это — общее мнение всех ведущих специалистов, занимающихся разработкой этой проблемы. Так, П.М.Полян обращает внимание на недостоверность этих «расчётов» и, не без юмора и сарказма назвав их «альтернативными результатами», далее констатирует, что «говорить о корректном сравнении» с немецкими данными «было бы преждевременно» (Полян П.М. Жертвы двух диктатур... 1996. С. 66). П.М.Полян недвусмысленно дал понять, что подобного рода «расчёты» не могут всерьёз восприниматься в научном историческом сообществе.

Определением общего числа попавших в плен военнослужащих занималась также Комиссия при президенте РФ по реабилитации жертв политических репрессий во главе с А.Н.Яковлевым («комиссия А.Н.Яковлева»). По её данным, за все время войны попало в плен 4,07 млн. военнослужащих (см.: Судьбы военнопленных и депортированных граждан СССР: Материалы Комиссии по реабилитации жертв политических репрессий // Новая и новейшая история.

1996. № 2. С. 92). Эти сведения ещё более сомнительные, нежели те, что насчитали авторы сборника «Гриф секретности снят». В отличие от противника, считавшего пленных по головам (в прямом смысле), члены «комиссии А.Н.Яковлева», понятно, были лишены такой возможности и пользовались какой-то другой «методикой» подсчёта, суть которой не раскрыли. Немецкую статистику они проигнорировали и «изобретали» альтернативную статистику — заведомо недостоверную. Реально «комиссия А.Н.Яковлева» могла опираться на какие-то данные о пропавших без вести (за 1941—1943 гг. — явно неполные), а уже из них умозрительно вычислять попавших в плен. Она представила рассчитанную ею динамику попадания в плен по годам войны (в книге «Гриф секретности снят» этого нет), и это позволило сопоставить её с имеющейся в немецких источниках соответствующей динамикой (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Динамика попадания в немецкий плен советских военнослужащих по годам (по немецким источникам и данным «комиссии А.Н. Яковлева»)*

Годы	По немецким источникам	Данным «комиссии А.Н.Яковлева»	Насколько больше (+) или меньше (-)
Всего в том числе:	6,2 млн.**	4,07 млн.	– 2,13 млн.
1941	3,8 млн.**	почти 2 млн.	– 1,8 млн.
1942	1653 тыс.	1339 тыс.	– 314 тыс.
1943	585 тыс.	487 тыс.	– 98 тыс.
1944	147 тыс.	203 тыс.	+ 56 тыс.
1945	34 тыс.***	40,6 тыс.	+ 6,4 тыс.

* Dallin A. Deutsche Herrschaft in Russland 1941—1945: Eine Studie über Besatzungspolitik. — Düsseldorf, 1958. S. 440; Судьбы военнопленных и депортированных граждан СССР: Материалы Комиссии по реабилитации жертв политических репрессий // Новая и новейшая история. 1996. № 2. С. 92.

** В немецких данных за 1941 г. приводятся не «уточнённые» 3,35 млн., а то количество (3,8 млн.), которое зафиксировано в сводке немецких воинских частей. Соответственно этому и общее число советских военнопленных за всю войну составляет не 5,75 млн., а 6,2 млн.

*** Немецкие данные за 1945 г. доведены только до 1 февраля.

При сопоставлении указанных в таблице 1 данных бросается в глаза их вопиющая неадекватность. Ясно, что одна из этих статистик (немецкая) близка к истине, а другая — явно «халтурная». В статистике «комиссии А.Н.Яковлева» на редкость нелепо выглядит взятая «с потолка» и чрезмерно заниженная численность попавших в плен в 1941 году (почти 2 млн. человек). Это противоречит показаниям всего комплекса имеющихся источников. Неадекватность данных за 1942—1943 годы проявляется в значительно меньшей степени, нежели за 1941-й. Форменный сюрприз преподнесла «яковлевская» комиссия при исчислении попавших в плен в 1944 году — она насчитала на 56 тыс. человек больше, чем немцы на самом деле взяли в плен. Такое невозможно себе представить.

В некоторой степени указанная неадекватность объясняется разницей в определении понятия «военнопленные». Противник трактовал это понятие значительно шире, а не ограничивался только военнослужащими. Немцы включали в военнопленных довольно большой перечень категорий лиц: во-первых, личный состав спецформирований различных гражданских ведомств (путей сообщения, морского и речного флотов, оборонного строительства, гражданской авиации, связи и т. д.); во-вторых, личный состав незавершённых формирований народного ополчения; в-третьих, личный состав отрядов самообороны городов и местной противовоздушной обороны; в-четвёртых, личный состав истребительных отрядов; в-пятых, личный состав милиции; в-шестых, часть партизан и подпольщиков, а также партийных и советских работников; в-седьмых, часть гражданских лиц, мужчин, в которых противник подозревал переодетых красноармейцев; в-восьмых, больные и раненые военнослужащие в госпиталях, которые ранее в донесениях советских воинских частей были учтены как санитарные потери (см.: Гриф секретности снят... С. 338—339).

Подавляющее большинство перечисленных категорий лиц — это, как правило, вооружённые люди, совместно с военнослужащими участвовавшие в боевых действиях. Мы в корне не согласны с трактовкой авторов книги «Гриф секретности снят», что противник неправоммерно включал их в военнопленные и за счёт этого «завышал» их число. Спрашивается: а куда противник должен был включать захваченных вооружённых врагов? Естественно, в военнопленные, ибо эти люди, не будучи военнослужащими, тем не менее имели на руках оружие, которое было направлено против противника.

Но дело даже не в этом. Несмотря на внушительный перечень категорий этих «неправоммерно включённых» (по версии Г.Ф.Кривошеева), их удельный вес в составе военнопленных был относительно незначи-

тельным (едва ли более 5%). Поэтому даже с учётом этой корректировки несоответствие (разномасштабность) между немецкой и отечественной («кривошеевской» и «яковлевской») статистикой отнюдь не устаревает, так как подавляющее большинство военнопленных составляли именно военнослужащие.

Главная же причина указанной разномасштабности статистик кроется в другом, а именно: в сборнике «Гриф секретности снят» действительное количество пропавших без вести занижено примерно на 30%. Их было не 4 559 тыс., а, по крайней мере, на 2 млн. больше, и мы это можем доказать, оперируя статистическими показателями данного сборника. Там сказано, что за годы войны из вооружённых сил убыло по различным причинам в общей сложности 21,7 млн. человек (см.: там же. С. 139). Далее следует подробное перечисление составляющих этой убыли с указанием их численности (упомянутые 4 559 тыс. там присутствуют), но в сумме получается не 21,7 млн., а 19,45 млн. (см.: там же. С. 140). Не хватает 2,25 млн. человек (21,7 млн. — 19,45 млн.). Составители сборника видели эту нестыковку в статистике и отнесли «недостающую убыль» к отчислённым из армии и флота по политической неблагонадежности (включая лиц ряда национальностей, семьи которых насильственно выселялись в восточные районы СССР), а также «значительным количеством неразысканных дезертиров» (там же. С. 140—141).

Мы согласны сделать скидку величиной порядка 250 тыс. человек на отчисленных «по политической неблагонадежности» (хотя на самом деле их, возможно, было меньше), а остальная «недостающая убыль» (2 млн. человек) однозначно, без всяких оговорок, относится к категории пропавших без вести. Из этого следует, что в графе убыли под названием «Пропало без вести, попало в плен» должно быть не 4 559 тыс., а свыше 6,5 млн. (4 559 тыс. + 2 млн.).

После этого многое из ранее необъяснимого становится вполне объяснимым, а главное, немецкая и отечественная статистики из разномасштабных сразу же превратились в одномасштабные. Подавляющее большинство из этих более 6,5 млн., безусловно, попало в плен, хотя какая-то их часть, конечно же, пропала без вести по каким-то иным причинам. В свете этого, с учётом указанного выше расширительного толкования противником понятия «военнопленные», установленное нами общее количество советских военнопленных (6,3 млн.) из ранее опровергаемой отечественной статистикой (в лице сомнительных цифр в книге «Гриф секретности снят») превратилось в укладываемое в её рамки.

Можно считать установленным, что к февралю 1942 года уже не было в живых более 2,4 млн. советских военнопленных. В дальней-

шем масштабы смертности весьма заметно снизились — с февраля 1942 года и до конца войны умерли, по нашим расчётам, ещё около 1,5 млн. Это являлось следствием изменения подхода германского руководства к данной проблеме, и оно, изменение подхода, произошло отнюдь не из гуманистических побуждений, а из сугубо прагматических соображений — до этого (до февраля 1942 г.) большие массы советских военнопленных воспринимались как ненужный балласт, от которого надо избавляться (понятно, как избавлялись), а теперь стали смотреть как на источник рабочей силы. Претерпела разительные перемены динамика ежемесячной смертности. Если в первые семь с лишним месяцев войны (по январь 1942 г. включительно) в среднем в месяц умирало порядка 340—350 тыс. советских военнопленных, то в последующие 39 месяцев (февраль 1942-го — апрель 1945 г.) — 35—40 тыс.

Рассмотрим, в какой степени результаты нашего исследования о масштабах смертности советских военнопленных согласуются с выводами наиболее авторитетных специалистов в этой области. К.Штрайт, лично обработавший и изучивший огромный массив немецкой документации, пришёл к выводу, что в немецком плену умерло 3,3 млн. советских военнопленных, из них около 2 млн. — до февраля 1942 года (см.: *Streit C. Keine Kameraden... S. 244—246*). При этом Штрайт допускал, что какая-то часть из почти 0,5 млн. «исключённых из статистики» за 1941 год военнопленных в действительности погибла, но не решился включить их в общую статистику смертности. Напротив, А.Даллин был уверен, что эти «исключённые из статистики» — это в основном погибшие на этапах пленения и транспортировки в лагеря, и полагал, что общее число умерших советских военнопленных составляло 3,7 млн. (см.: *Dallin A. Deutsche Herrschaft in Russland... S. 440*). Что касается И.А.Дугаса и Ф.Я.Черона, то они выразили согласие с выводами А.Даллина (см.: *Дугас И.А., Черон Ф.Я. Вычеркнутые из памяти... С. 399*).

Таким образом, в зарубежной научной литературе оценка смертности советских военнопленных в 3,7 млн. человек представляется наиболее убедительной и приемлемой. Именно такое количество умерло в плену (подчёркиваем: в плену). Установленное же нами количество (3,9 млн.) включает в себя все без исключения категории военнопленных, в том числе погибших коллаборационистов (ориентировочно 0,2 млн.), сражавшихся в рядах немецкой армии, армии Власова и прочих изменнических (воинских и полицейских) формированиях.

Посмотрим теперь, как оценивает масштабы смертности советских военнопленных коллектив военных историков во главе с

Г.Ф.Кривошеевым. На страницах их книги «Гриф секретности снят» на этот счёт немало странного и загадочного. Так, читаем: «673 тыс., по немецким данным, умерли в фашистском плену (на самом деле немецкие данные совсем другие. — В.З.). Из оставшихся 1 110,3 тыс. чел., по нашим данным, больше половины составляют тоже умершие (погибшие) в плену» (Гриф секретности снят... С. 338). Затем эти две непонятные цифры (673 тыс. и 1 110,3 тыс.) складываются, и получается ещё более непонятная величина в 1 783,3 тыс. человек, которая в виде итоговой цифры помещена в рубрике «Не вернулось из плена (погибло, умерло, эмигрировало в другие страны)» (там же. С. 131). В результате этих более чем странных арифметических манипуляций реальные масштабы смертности советских военнопленных были «подсокращены» более чем на 2 млн. человек. Это — редкостный образец «статистической алхимии». Понятно, что «статистикой» подобного рода нельзя пользоваться в научной, преподавательской и пропагандистской работе.

В 2001 году вышло второе издание книги «Гриф секретности снят» под названием «Россия и СССР в войнах XX века» (руководитель — тот же Г.Ф.Кривошеев). В ней эта нелепая цифра (1 783,3 тыс.) прямо не упоминается, но она, к сожалению, использовалась авторами в расчётах принципиального характера, что делает результаты этих расчётов неправильными. Именно эта заведомо недостоверная цифра составляет разницу (по расчётам Г.Ф.Кривошеева и его коллег) между демографическими потерями военнослужащих (8 668,4 тыс.) и боевыми и не боевыми потерями советских вооружённых сил убитыми и умершими (6 885,1 тыс.) (см.: Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование / Под общей ред. Г.Ф. Кривошеева. — М., 2001. С. 237). Арифметика здесь простая: 8 668,4 тыс. — 6 885,1 тыс. = 1 783,3 тыс. Можно произвести и другое арифметическое действие: 6 885,1 тыс. + 1 783,3 тыс. = 8 668,4 тыс. Как не считать, всё равно всплывает этот «статистический суррогат» (1 783,3 тыс.). Мы поясняем, что две другие цифры (8 668,4 тыс. и 6 885,1 тыс.) различаются тем, что первая из них учитывает погибших в плену, а вторая — нет. И тут становится ясно, что рассчитанный «кривошеевским» коллективом масштаб демографических потерь военнослужащих за время войны (8 668,4 тыс.), воспринимаемый многими исследователями как вполне достоверный, на самом деле таковым не является и нуждается в коренном пересмотре.

Справедливости ради надо сказать, что далеко не все российские военные историки неукоснительно следуют статистическим установкам Г.Ф.Кривошеева и его коллег. Так, военный историк Н.П.Дем-

бицкий в статье «Судьба пленных», опубликованной в 2004 году, сделал следующий вывод: «Сопоставление различных документов позволяет сделать вывод, что всего советских военнопленных было не менее 5 млн. человек, из которых свыше 3 млн. погибли» (*Дембицкий Н.П. Судьба пленных // Война и общество. 1941—1945. — М., 2004. Кн. 2. С. 236*). Это можно принять как допустимую точку зрения, не выходящую за рамки здравого смысла. Другой военный историк, В.А.Пронько, в опубликованной тогда же статье «Цена победы», совершенно проигнорировав «кривошеевские» расчёты, целиком оперировал наиболее ходовой в западной историографии статистикой: всего советских военнопленных было 5,7 млн., из числа которых «от голода и болезней умерли либо были расстреляны около 3 300 тысяч человек» (*Пронько В.А. Цена Победы // Война и общество. 1941—1945. — М., 2004. Кн. 2. С. 392*). Из этих цифр совершенно правильно определяется число выживших (2,4 млн.), а вот общее количество военнопленных и масштабы их смертности занижены на 0,6 млн.

Повторяем, всего советских военнопленных было порядка 6,3 млн., из них около 3,9 млн. погибло и умерло и не менее 2,4 млн. осталось в живых. Эта статистика уже введена в научный оборот. Например, именно она указана в соответствующем томе фундаментального научного труда «Население России в XX веке» (см.: Население России в XX веке: Исторические очерки. Т. 2. 1940—1959 / Отв. редакторы: Ю.А.Поляков, В.Б.Жиромская. — М., 2001. С. 144).

Известно, что часть военнопленных содержалась в лагерях на оккупированной территории СССР, другая часть — в Германии и других европейских странах (подвластных и союзных ей). По данным К.Штрайта, до 1 мая 1944 года в рейхе перебивало 3,1 млн. советских военнопленных (см.: *Streit C. Keine Kameraden... S. 244*). Эти данные, безусловно, достоверные. К ним надо добавить как минимум 200 тыс. человек (это, во-первых, взятые в плен в период с мая 1944-го по апрель 1945 года и, во-вторых, содержавшиеся в плену в Финляндии, Румынии и на территории других стран). Следовательно, из 6,3 млн. военнопленных за пределами СССР содержалось не менее 3,3 млн.

С достаточно высокой степенью достоверности можно утверждать, что из числа военнопленных, содержавшихся в Германии и других странах, осталось в живых около 1,7 млн. (это суммарная численность репатриантов и «невозвращенцев»). Поскольку они находились за пределами СССР, то представляли из себя живую демографическую потерю. Исправить такое положение можно было только посредством их массовой репатриации. В октябре 1944 года

было образовано Управление Уполномоченного СНК СССР по делам репатриации во главе с генерал-полковником Ф.И.Голиковым, которое занималось не только возвращением на родину военнопленных, но и всех так называемых «перемещённых лиц». К середине 1947 года ведомству Ф.И.Голикова удалось вернуть в СССР из Германии и других стран 1 549,7 тыс. советских военнопленных (см.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9526. Оп. 3. Д. 54. Л. 53; Д. 55. Л. 135). Порядка 150 тыс. военнопленных по тем или иным причинам не вернулось (эта величина оценочная, максимально допустимая; возможна её корректировка в сторону понижения).

В литературе нередко ошибочно называется другое количество репатриированных военнопленных — 1 836,0 тыс. Эта цифра фигурирует в книге «Гриф секретности снят» в рубрике «Вернулось из плена по окончании войны (по данным органов репатриации)» (см.: Гриф секретности снят... С. 131). Но дело в том, что органы репатриации включили в свою статистику 286,3 тыс. военнопленных, освобождённых из плена в 1944-м — начале 1945 года в ходе наступления Красной Армии на советской территории, и они составной частью входят в число выживших военнопленных на оккупированной территории СССР (об этом мы ещё скажем). Репатриированных же военнопленных, по состоянию на середину 1947 года, было именно 1 549,7 тыс. (1 836,0 тыс. — 286,3 тыс.).

Поскольку за пределами СССР из 3,3 млн. военнопленных остались в живых около 1,7 млн., то количество погибших и умерших составляет порядка 1,6 млн. (3,3 млн. — 1,7 млн.). И теперь посмотрим, в какой степени наши расчёты согласуются с имеющимися историческими источниками. Согласно К.Штрайту, до 1 мая 1944 года на территории рейха умерли 1,1 млн. советских военнопленных (см.: *Streit C. Keine Kameraden...* S. 244—245). У нас нет оснований сомневаться в достоверности этой информации. Однако эти данные на 1 мая 1944 года, а война-то продолжалась ещё целый год, и какое-то количество (какое именно — никто не знает) умерло именно в этот период. Думается, не будет большой ошибкой, если мы определим количество умерших советских военнопленных на территории тогдашней Германии (рейха) в период с мая 1944-го по май 1945 года величиной порядка 200 тыс. О смертности советских военнопленных в финском плену в 1941—1944 годах имеется точная статистика — 19 016 человек (см.: *Дугас И.А., Черон Ф.Я.* Вычеркнутые из памяти... С. 59). Аналогичной статистики по румынскому плену нет — предположительно там умерло около 10 тыс. советских пленных. Десятки тысяч советских военнопленных нашли свою кончину в дру-

гих странах Европы — места их захоронений выявлены во Франции, Бельгии, Голландии, Норвегии, Польше (той её части, которая не входила в состав рейха), Югославии, Венгрии и др. Количество этих мест захоронений исчисляется многими сотнями. Советские органы репатриации располагали в 1952 году информацией, что только в Норвегии находится 217 таких мест захоронений (см.: ГАРФ. Ф. 9526. Оп. 4а. Д. 7. Л. 125—126). Погибшие коллаборационисты из числа бывших военнопленных тоже входят в общую статистику военнопленных, не доживших до конца войны. На наш взгляд, указанное нами количество умерших за пределами СССР советских военнопленных (около 1,6 млн.) выглядит достаточно обоснованным.

Определив, что на оккупированной территории СССР содержалось примерно 3,0 млн. советских военнопленных (6,3 млн. — 3,3 млн.), попробуем вычислить количество выживших. Многие десятки тысяч сумели бежать (мы полагаем, что их было, скорее, более 100 тыс., чем менее). Как уже отмечалось, немцы с июля по ноябрь 1941 года отпустили из плена 318,8 тыс. человек — прибалтов, немцев, украинцев, белорусов. В ноябре 1941 года оккупанты прикрыли подобную «благотворительность» в отношении украинцев и белорусов, но сохранили её в отношении прибалтов и немцев. В 1942—1944 годы освобождение из плена производилось лишь при обязательном условии поступления на военную или полицейскую службу. За три года (с середины 1941-го по середину 1944 г.) общее число освобождённых и бежавших из плена на оккупированной территории СССР составляло никак не менее 0,5 млн. Однако мы не можем их всех включить в число выживших, так как какая-то их часть, безусловно, погибла уже после освобождения или побега из плена. Ещё 286,3 тыс. военнопленных было освобождено Красной Армией на советской территории в 1944-м — начале 1945 года (см.: там же. Д. 1. Л. 62, 223, 226). С учётом всего вышеизложенного мы определяем общее количество оставшихся в живых военнопленных на территории СССР, подвергавшейся оккупации, величиной примерно в 0,7 млн. человек. Число же погибших и умерших составляет около 2,3 млн. (3,0 млн. — 0,7 млн.).

В таблице 2 представлены результаты нашего исследования по определению масштабов смертности советских военнопленных (и количества выживших) как в целом, так и отдельно по тем из них, кто содержался на оккупированной территории СССР, а кто — в Германии и других странах.

Таблица 2.

**Соотношение умерших и выживших
советских военнопленных
(млн. чел.)**

	Всего	В том числе	
		На оккупированной территории СССР	В Германии и других странах
Всего	6,3	3,0	3,3
из них:			
погибло и умерло	3,9	2,3	1,6
осталось в живых	2,4	0,7	1,7

Таким образом, можно считать установленным, что, учитывая все имеющиеся данные и факторы, общее число советских военнопленных, погибших и умерших на оккупированной территории СССР, определяется величиной примерно в 2,3 млн. человек. И здесь мы сталкиваемся с ещё одной статистической загадкой. На Нюрнбергском процессе советская сторона располагала информацией, что будто бы лишь на оккупированной территории СССР было убито и замучено 3,9 млн. советских военнопленных. При этом подразумевалось, что, поскольку речь идёт только о соответствующих жертвах на оккупированной территории СССР, то их общее число (с учётом неизвестного количества погибших в Германии и других странах) намного больше. В советских газетах эта цифра до конца 1960-х годов вообще не называлась и только в 1969 году «всплыла» в одном из номеров газеты «Правда» в статье бывшего главного обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе Р.А.Руденко (см.: *Руденко Р.А.* Забвению не подлежит // *Правда*, 24 марта 1969 г. С. 4). В 1970-е — 80-е годы эти 3,9 млн. (и обязательно с ремаркой: «на оккупированной территории СССР») появлялись иногда на страницах отдельных научных трудов, в частности, в вышедшем в 1973 году 10-м томе «Истории СССР с древнейших времен до наших дней» (см.: *История СССР с древнейших времен до наших дней*. — М., 1973. Т. 10. С. 390). В изданной в 1985 году энциклопедии «Великая Отечественная война» сказано: «Немецко-фашистские захватчики лишь на оккупированной территории СССР уничтожили 3,9 млн. советских военнопленных» (см.: *Великая Отечественная война. 1941—1945: Энциклопедия*. — М., 1985. С. 157).

Естественно, возникает резонный вопрос о происхождении этой загадочной статистики. Выясняется, что это данные действовавшей с конца 1942 года Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников (сокращенно — ЧГК). Она насчитала свыше 3,9 млн. (точнее — 3 932 256) убитых и замученных военнопленных на территории СССР, подвергавшейся вражеской оккупации. По регионам оккупированной территории СССР, согласно данным ЧГК, этот показатель распределялся так: РСФСР — 1 125 605, Украина — 1 366 588, Белоруссия — 810 091, Карело-Финская ССР — 3 600, Эстония — 64 000, Латвия — 330 032, Литва — 229 737 и Молдавия — 2 603 (см.: *Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945*. — М., 1976. С. 369).

Ясно, что эти данные завышенные и нуждаются в существенной корректировке в сторону понижения. Следует воздерживаться от навешивания на них ярлыков «фальсифицированных» и т. п., поскольку статистика ЧГК была получена в результате кропотливой поисковой работы. Это — исторический источник, требующий серьёзного критического анализа и осмысления. Оккупированная территория СССР была покрыта густой сетью лагерей военнопленных, смертность в которых (особенно в зиму 1941/42 г.) носила поистине чудовищные масштабы. Так, 14 декабря 1941 года А. Розенберг докладывал Гитлеру, что в лагерях на Украине «в результате истощения ежедневно умирает до 2 500 пленных» (цит. по: *Streit C. Keine Kameraden...* S. 259). Имеются свидетельства, что во многих из этих лагерей содержались не только военнопленные, но и немало гражданских лиц. Так, бывший начальник отдела по делам военнопленных Данцигского военного округа генерал-лейтенант К. фон Остеррейх в своих показаниях, данных 28 декабря 1945 года, отметил, что в подчинённых ему лагерях на Украине одновременно с военнопленными в отдельных бараках содержались под арестом до 20 тыс. советских граждан, взятых в качестве заложников из ряда районов, охваченных партизанским движением (см.: *Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов*. — М., 1958. Т. 3. С. 130).

Похоже, многие захоронения, выявленные комиссиями ЧГК в местах расположения бывших лагерей военнопленных, являлись общими братскими могилами и для военнопленных, и для гражданских лиц (пленных партизан, заложников, партизанских семей и др.). Не исключено, что в них покоится и какая-то часть жертв Холокоста (известно, что на оккупированной территории СССР нацисты уничтожили не менее 2,8 млн. евреев). Местные комиссии ЧГК, возможно, относили к погибшим военнопленным все сосчитанные ими останки из захоронений в местах бывших лагерей для военнопленных. Однако только за счёт этого не могло обра-

зоваться столь значительное завышение соответствующей статистики. В работе комиссий ЧГК широко практиковался также опрос свидетелей, и тут уже вступал в силу субъективный фактор, и в ряде свидетельских показаний могло присутствовать сильное преувеличение.

Собственно, эти данные ЧГК были единственной статистической информацией о советских военнопленных, которой располагала советская историческая наука. Не было ясности в вопросах о их общей численности, масштабах смертности в лагерях в Германии и других странах и количестве оставшихся в живых. Хотя ещё с 1960-х годов нам было известно, что западные историки обычно оперируют величиной в 5,7 млн. человек как общим числом попавших в плен советских военнослужащих. Было понятно, что многие сотни тысяч военнопленных погибли в лагерях за пределами СССР, но и многие сотни тысяч выжили. Наши личные представления в тот период (до конца 1980-х гг.) выглядели примерно так: всего попало в плен — 5,7 млн., из них умерло на оккупированной территории СССР — 3,9 млн. (в этой цифре тогда нельзя было сомневаться, иначе это было бы «крамолой»), 1 млн. — умерло в лагерях в Германии и других странах и 0,8 млн. — осталось в живых.

В 1989 году и последующие годы при работе с документами из ранее засекреченных архивных фондов, а также со ставшими доступными исследованиями зарубежных авторов, наши прежние представления, естественно, претерпели изменения. Подлинным сюрпризом (приятным) для нас оказался тот факт, что выживших военнопленных было, по крайней мере, в 3 раза больше, чем мы ранее представляли (не 0,8 млн., а 2,4 млн.). Второй приятный сюрприз: содержащиеся в передачах «Голоса Америки», «Би-Би-Си» и «Немецкой волны» во времена «холодной войны» утверждения об ужасной участи бывших военнопленных в Советском Союзе на поверку оказались сильно преувеличенными. Третий сюрприз такого же рода — умерших оказалось на 1 млн. меньше (не 4,9 млн., в чем мы были уверены все 1970-е — 80-е годы, а 3,9 млн.).

Гибель советских военнопленных в таком огромном количестве — это чудовищное гуманитарное преступление. Результаты нашего исследования подтвердили, что советская сторона на Нюрнбергском процессе располагала в принципе верной статистической информацией об умерщвлении нацистскими преступниками 3,9 млн. советских военнопленных. В уточнении нуждается только формулировка: надо убрать оговорку «на оккупированной территории СССР» или же её оставить и добавить к ней «и на территории Германии и других стран». С учётом этой смысловой корректировки, масштаб гибели советских военнопленных (3,9 млн.) является совершенно правильным.

А.Ю.Плотников

Катынь: ложь и правда прошедшей войны

Вопрос о судьбе польских военнопленных, оказавшихся в Советском Союзе в 1939 году в результате поражения Польши в скоротечной «сентябрьской» войне с Германией, является в настоящее время одним из наиболее фальсифицируемых.

Более того, инструментом антисоветской, а теперь и антироссийской пропаганды, используемой наиболее недружественными и откровенно враждебными нам силами за рубежом (прежде всего — в Польше), а с начала 1990 годов — и внутри страны, наносящим серьёзный ущерб репутации и авторитету РФ.

Речь идёт о так называемом «Катынском деле» — о расстреле в начале Великой Отечественной войны под Смоленском немецкими оккупационными властями польских военнопленных, включая офицеров, выступающее, повторим, характерным примером фальсификации истории Второй мировой войны и одновременно одной из наиболее острых «точек политического противостояния» в современном мире.

Точнее будет сказать МИФА, поскольку «Катынское дело» — с самого начала своего возникновения в 1943 году справедливо получившее название «геббельсовской провокации» — без преувеличения является одной из крупнейших политических мистификаций XX века.

Провокацией, запущенной министром пропаганды третьего рейха и «подхваченной» Польшей, в которой виновниками попеременно выступают немцы и русские и никогда поляки, которые всегда позиционируют себя как невинные жертвы «тоталитарных» режимов, неизменно получая здесь «безоговорочную» поддержку со стороны Америки и западноевропейских (а в последнее время и «новоевропейских» восточных) государств, имеющих в этом совершенно определённый политический интерес.

ПЛОТНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЮРЬЕВИЧ, доктор исторических наук, профессор, член Экспертного совета Комитета Госдумы Федерального собрания Российской Федерации по безопасности.

Для того чтобы наиболее полно показать всю надуманность так называемой «Катынской проблемы», рассмотрим вопрос не изолированно — к чему стандартно прибегают сторонники версии о вине в расстреле поляков органами НКВД с целью сокрытия или замалчивания «неудобных» для них фактов, — а в комплексе с другими вопросами начального периода Второй мировой войны, начиная с того, сколько поляков оказалось в СССР в 1939 году, как и когда интернированные польские военнослужащие стали военнопленными, и до формирования на территории СССР армий генералов Андерса и 1-й польской дивизии (впоследствии — Первого корпуса) 3.Берлинга, а также их кадрового и численного состава.

Кроме этого, отдельно рассмотрим открытую на сегодняшний день служебную переписку НКВД, касающуюся общего «движения» военнопленных поляков и разгрузки лагерей их содержания в 1940—41 годах.

Сразу следует оговориться, что определённые погрешности в цифрах здесь не только возможны, но неизбежны, однако это никак не изменяет общую картину того, что было в действительности, а не является подтасовкой или откровенной фальсификацией в угоду заранее заданной «политической версии» с заранее же известным *единственно-правильным* ответом.

Итак, в результате ввода 17 сентября 1939 года советских войск на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии, а также в Виленскую область бывшей Польши, по разным оценкам, было интернировано (именно интернировано, а не взято в плен) около 120—125 тыс. поляков, большая часть которых — жители западных районов Белоруссии и Украины (главным образом, рядовой и сержантский состав) — была отпущена сразу же в местах интернирования. Именно поэтому называть точное число оказавшихся в СССР польских военнослужащих (как, например, в случае с военнопленными японской Квантунской армии в 1945 г.) не представляется возможным, поскольку их учёт был налажен только после их перемещения на территорию СССР.

Среди них насчитывалось примерно 10 тыс. офицеров, как кадрового состава, так и офицеров запаса.

Поскольку на конец сентября 1939 года в приёмные пункты на Украине и в Белоруссии, по официальной статистике, было принято всего 64 125 военнослужащих бывшей польской армии, число «отпущенных по домам» на месте, по общим оценкам, составляет 56—60 тыс. человек (см.: Военно-исторический журнал (далее — ВИЖ). № 3. 1990. С. 41).

Военнопленными же, с юридической точки зрения, интернированные поляки стали после того, как польское эмигрантское правительство осенью того же 1939 года «объявило войну СССР» (за передачу Литвы в октябре 1939 г. Виленской области).

Далее, в соответствии с советско-немецким соглашением об обмене военнопленными, в октябре и ноябре 1939 года немцам было передано 42,5 тыс. человек (уроженцев территории Польши, отошедшей Германии) и принято от немцев, соответственно, 24,7 тыс. — уроженцев территории, отошедшей Советскому Союзу, подавляющая часть которых была также сразу же освобождена (см.: ВИЖ. № 6. 1990. С. 52—53).

Таким образом, путём простых арифметических вычислений, можно вполне уверенно говорить о том, что к декабрю 1939 года у нас осталось **не более 23—25 тыс. уже военнопленных** поляков, включая **около 10 тыс. офицеров** (в 1940 г. к ним присоединилось ещё **3 300** военнослужащих бывшей польской армии с территорий вошедших в состав СССР Литвы и Латвии).

Это и есть те исходные цифры, из которых можно и нужно исходить при обсуждении всех последующих вопросов.

В этой связи следует особо подчеркнуть, что предъявляемая нам сейчас Польшей и нашими отечественными её «соратниками» цифра якобы «уничтоженных Сталиным» **25 тыс. человек** (именно эта цифра фигурирует в так называемой «Записке Л.Берии в Политбюро ЦК ВКП(б) от марта 1940 г.», о которой будет сказано ниже) — среди которых, по данным той же «Записки», подавляющее большинство составляют именно военнослужащие — является абсурдной и нереальной «по факту», в силу практической невозможности.

Нереальной хотя бы потому, что общая численность армии генерала Андерса (отказавшейся воевать в СССР и переправленной в 1942 году в Иран) составила **75,5 тыс. человек, включая 5—6 тыс. офицеров**, среди которых, по имеющимся оценкам, бывшие военнопленные составляли **свыше 50%** рядового и младшего комсостава, и практически весь офицерский состав, а сформированной в 1943 году 1-й польской дивизии им. Т.Костюшко (впоследствии Первый польский корпус Войска Польского) под командованием генерала Берлинга — 78 тыс. человек, в которое также вошло значительное число бывших военнопленных, включая, по подсчётам автора, не менее нескольких сот офицеров*.

Далее. Из общего числа польских военнопленных судьба 14 135 человек (рядового и сержантского состава), занятых в 1939—1941 годах на строительстве дороги Ровно-Львов и содержавшихся в Львовском лагере для военнопленных, хорошо известна и чётко прослеживается по официальным документам: все они «на третий день после нападения

* См.: ВИЖ. № 3. 1990. С. 42; Освободительная миссия Советских Вооружённых Сил во Второй мировой войне / Под общ. ред. А.А.Гречко. — М., 1971. С. 90—91; это же подтверждает в своем отчёте (изданном в Польше) ротмистр Ю.Чапский — уполномоченный Андерса по розыску пропавших польских военнопленных офицеров.

Германии на Советский Союз были эвакуированы в Старобельский лагерь, откуда переданы на формирование польской армии (армии Андерса. — А.П.); при этом потери при эвакуации составили 1 834 человека» (из Справки УПВИ НКВД от 5.12.1943 // Быв. ЦГОА. Ф. 1/п. Оп. 01е. Д. 1; цит. по: ВИЖ. № 3. 1990. С. 53).

Повторим, некоторые погрешности в цифрах неизбежны, но они никак не могут опровергнуть того факта, что большая часть находившихся в СССР в 1939—1941 годах польских военнопленных была к началу Великой Отечественной войны жива и составила кадровую основу сформированных у нас армий генералов Андерса (повторим, не менее 50%) и Берлинга (комплектование шло за счёт добровольцев — этнических поляков, проживавших в СССР, польских беженцев, военнопленных, а также призванных в 1939—1941 годах в Красную Армию этнических поляков — жителей Западной Украины и Западной Белоруссии).

В противном случае в них просто некому было бы воевать.

Уже одно это лишает всякого основания утверждения о расстреле нами даже 14,5 тыс. (начальные цифры «польских претензий» 1990-х), не говоря уже о цифре в 25 тыс. «убитых НКВД» военнопленных, о которой говорилось.

Тем не менее факт расстрела нескольких тысяч польских военнопленных, включая офицеров, в Катыни очевиден и сомнений не вызывает.

О прямых неопровержимых уликах, доказывающих вину в катынском расстреле именно немецкого командования, мы поговорим чуть ниже.

Сейчас же обратим внимание на следующее. Одним из главных аргументов польской (точнее, польско-геббельсовской) версии о расстреле поляков в Катыни органами НКВД служит апелляция нынешней Варшавы к служебной переписке «Управления по делам военнопленных и интернированных» Комиссариата (УПВИ НКВД) 1939—40 годов, которая, якобы, ясно свидетельствует о расстреле поляков «злыми советами».

Однако это очередная нечестная игра, а точнее, откровенное извращение и фальсификация имеющихся документов, когда видят не то, что написано, а то, «что хочется и нужно видеть». Причём делают это открыто и без всяких угрызений совести.

Вся многочисленная — и подчёркиваем — **открытая на сегодняшний день** служебная документация НКВД по делам польских военнопленных 1939—1945 годов не содержит даже намёка на какой-либо расстрел — тем более, массовый — речь в ней идёт лишь об их естественном «движении» из лагеря в лагерь и не более. Разумеется, если читать эти документы мало-мальски объективно, а не с заранее определённым Варшавой «политически-нужным» результатом, когда «белое» называется «чёрным» и «агентом НКВД» объявляется любой, кто попытается думать иначе.

О примере с 14,5 тыс. военнопленных, занятых на строительстве дороги Ровно-Львов уже говорилось.

Можно привести и другие не менее убедительные примеры. Так, в Записке начальника УПВИ Сопруненко на имя наркома Берии от 20 февраля 1940 года по вопросу предстоящей «разгрузки» Старобельского и Козельского лагерей для военнопленных предлагается «отпустить по домам» несколько сот (700—800) офицеров: тяжелобольных, инвалидов, 60 лет и старше, офицеров запаса из числа жителей западных областей Украины и Белоруссии, а на 400 офицеров «Корпуса пограничной охраны» (КОП), разведчиков и некоторых других категорий оформить дела для передачи на Особое совещание (далее — ОСО) при НКВД.

Обращаю внимание на слова «отпустить по домам», — это что, «зашифрованная команда» на расстрел? (См.: ВИЖ. № 6. 1990. С. 53—54).

Ещё более характерный документ: донесение особиста Осташковского лагеря на имя начальника Особого отдела УНКВД по Калининской области по аналогичному вопросу от марта 1940 года, где, в частности, говорится:

«Решение Особого совещания здесь у нас, во избежание различного рода эксцессов и волюнок, ни в коем случае не объявлять, а объявлять таковые в том лагере, где они будут содержаться. Если же в пути следования от [военно]пленных последуют вопросы, куда их везут, то конвой им может объяснить одно: «На работы в другой лагерь» и далее прямо называются конкретные сроки осуждения на «3—5—8 лет лагерей» (выделено мной. — А.П.)».

Это что, тоже свидетельство об отправке на расстрел? Ответ кажется вполне очевидным, но составители сборника «Пленники необъявленной войны» в примечании к документу, не моргнув глазом, пишут: «Датируется по тексту документа и **днём принятия решения Политбюро ЦК ВКП(б) о расстреле (!)**» (выделено мной. — А.П.) (см.: Из донесения начальника Особого отделения Осташковского лагеря, март 1940 г. / ЦА ФСБ РФ. Коллекция документов. // Катынь. Пленники необъявленной войны. Документы и материалы. — М., 1999, с. 382—384; <http://katynbooks.narod.ru/prisoners/Docs/215.html>).

Наконец, можно привести «Спецсообщение Л.П.Берии И.В.Сталину о военнопленных поляках и чехах» от 2 ноября 1940 года, где говорится о содержащихся в лагерях (а также во внутренней тюрьме НКВД) **18 297** военнопленных поляков, включая по-фамильно перечисленных генералов и старших офицеров (см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 50. Д. 413. Л. 152—157. Подлинник. Машинопись).

Это после расстрела двух десятков тысяч в Катыни, Харькове и Медном?

Примеры можно продолжать, хотя выводы, думается, и так вполне

очевидны — разумеется, для всех, кроме Польши — и особых комментариев не требуют.

Так что же произошло в действительности? Что это за «ОСО при НКВД», и какое именно решение оно приняло?

В действительности в условиях грозного предвоенного 1940 года (то, что война с Германией неизбежна, понимали все) было принято решение военнопленных поляков — в том числе, офицеров — направить на строительство стратегических объектов (дорог, аэродромов и т. д.), в частности, шоссе Москва-Минск, сыгравшего в дальнейшем важную роль при освобождении той же Польши.

Для этих целей часть военнопленных — включая большинство офицеров, содержавшихся в Козельском, Старобельском и Осташковском лагерях — решением Особого совещания при НКВД была осуждена на 5—8 лет (максимальный срок) лагерей, в результате чего они перестали быть военнопленными, превратившись в осуждённых.

Соответственно, эти военнопленные были сняты с учёта в УПВИ и переданы в ведение ГУЛАГа, занимавшегося осуждёнными по уголовным статьям.

Самое главное, и это следует особо подчеркнуть, **ОСО не могло осуждать на высшую меру — расстрел** (об этом чуть ниже).

Об этом, как было показано, прямо и свидетельствует вся упомянутая служебная переписка УПВИ.

Здесь же следует уточнить, что пленные польские офицеры содержались, главным образом, в Старобельском и Козельском лагерях УПВИ; Осташковский же был преимущественно «солдатский», офицеров в нём было не более 400 человек. Всего в трёх лагерях содержалось примерно 9500—9600 офицеров, что подтверждается практически всеми источниками, включая польские, и, само главное, документами НКВД (см., например: Swiatek Romuald. The Katyn forest. — London: Panda press, 1988. С. 13—15).

Осуждённые ОСО из Козельского (а также, как показывают последние исследования, и из Старобельского) лагеря были направлены в три специальных лагеря (Лагеря Особого назначения — ЛОНЫ), расположенные западнее Смоленска, на строительство упоминавшегося шоссе Москва-Минск, где они и работали до июля 1941 года, вплоть до захвата этих лагерей немцами (см.: Сообщение специальной Комиссии по установлению и расследованию обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками пленных польских офицеров // Правда, 3 марта 1952 г.).

Было ли это нарушением международного права (Женевской конвенции о содержании военнопленных 1929 г., участником которой Советский Союз не был, но положения которой соблюдал), не допускавшего уголовное преследование военнопленных?

Было, но на фоне бесчинств поляков в отношении пленных красноармейцев в 1920-х годах (по неполным сведениям, в польском плену погибло от 40 до 60 тыс. красноармейцев) и того, что СССР сделал для освобождения Польши во Второй мировой войне (напомним, при освобождении Польши погибло свыше 600 тыс. советских солдат и офицеров), право же, нарушением простительным.

Для всех, кроме Польши, власти которой, как свидетельствует история, никогда не отличались ни благодарностью, ни благородством. По отношению к России, особенно.

В любом случае, это не был расстрел, в котором нас с таким остервенением обвиняют Варшава и их российские «соратники».

Это и была та самая «разгрузка» лагерей, о которой говорилось выше, и правды, о которой так «боятся» польские фальсификаторы истории, называя переправку польских военнослужащих в лагерь под Смоленском на работу в качестве осуждённых не иначе, как «доставкой на край расстрельного рва в Катынском лесу для выстрела в затылок».

Выстрела из немецкого пистолета немецкой пулей.

В связи с последним замечанием ещё раз рассмотрим основные факты и аргументы, которые противоречат агрессивно насаждаемой заинтересованными силами **единственно-правильной версии** (любые попытки поставить которую под сомнение подвергаются со стороны Польши злобному и истеричному шельмованию) о расстреле поляков органами НКВД СССР и которые невозможно игнорировать, если разбирать дело мало-мальски объективно, а не с заранее известным **политически-нужным** результатом.

Однако до этого обратим внимание на следующее.

Главное, на чём строится «польская версия» обвинения — так называемая «тройка документов», неожиданно обнаруженная осенью 1992 года (проведённая ранее по этому вопросу по поручению М.Горбачёва генеральным прокурором СССР Н.С.Трубиным проверка никаких результатов не дала), главным из которых, в свою очередь, является «Записка Берии» в Политбюро ЦК ВКП(б) от марта 1940 года, в которой, якобы, предлагается расстрелять пленных офицеров.

Слово «якобы» употреблено не случайно, поскольку как содержание самой «записки» — как и двух других «доказательных» документов: выписки из решения Политбюро ЦК от 5 марта 1940 года и Записки председателя КГБ СССР А.Н.Шелепина на имя Н.С.Хрущёва 1959 г.), — изобилующих огромным количеством смысловых и орфографических ошибок, а также ошибок в оформлении, недопустимых для документов подобного уровня, так и обстоятельства их «неожиданного» появления, вызывают законные сомнения в их подлинности, не считая отсутствия у советского руководства политической мотивации подобного

решения (напомним, речь идет о массовом расстреле иностранных военнопленных)*.

Итак, **главные документально подтверждённые факты и свидетельства**, включая очевидные для любого следователя и просто добросовестного исследователя «вещественные доказательства», прямо указывающие на причастность к расстрелу польских офицеров именно немецких оккупационных властей осенью 1941 года, после занятия вермахтом Смоленска и Смоленской области, а не НКВД весной 1940 года, сводятся к следующим:

1. Найденные на месте расстрела гильзы немецкого производства калибра 6.35 и 7.65 мм (фирм GEKO / GECO и RWS), свидетельствующие о том, что поляки убиты из немецких пистолетов, поскольку оружие таких калибров на вооружении нашей армии и войск НКВД не стояло. Попытки польской стороны «доказать» закупку в Германии **специально для расстрела поляков** таких пистолетов являются несостоятельными, поскольку никаких документальных подтверждений этого не существует (и не может существовать, поскольку расстрелы органами НКВД, естественно, всегда проводились из штатного оружия, каковым были Наганы и — только у офицеров — ТТ, оба калибра 7.62 мм).

2. Руки у части расстрелянных офицеров были связаны бумажным шпагатом, который в СССР не производился, что ясно свидетельствует об их иностранном происхождении.

3. Отсутствие в архивах каких-либо документов о приведении приговора в исполнение (именно **судебного приговора**, а не «решения Политбюро ЦК», которое принимало только **политические** решения), при том что сохранилось подробное, документированное описание процесса этапирования (доставки) военнопленных поляков в распоряжение УНКВД по Смоленской области (документы были переданы польской стороне в начале 1990-х гг.) является реальным подтверждением того, что скрывать здесь что-либо (кроме факта **отправки военнопленных в лагерь под Смоленском на работу**) Советскому правительству было нечего, так как, если бы хотели уничтожить все следы, как, якобы, уничтожили «документы об исполнении», уничтожили бы и документацию об этапировании.

* См., например, «рассекреченную» в 2010 г. Главархивом РФ «Записку А.Н. Шелепина на имя Н.С.Хрущева 1959 г.»: <http://www.rian.ru/images/22775/56/227755634.jpg?667>; там же были опубликованы другие документы «тройки». В действительности эти якобы «рассекреченные» документы ранее уже неоднократно публиковались и в РФ и за рубежом, а также были представлены Конституционному суду в 1992 г. в связи с так называемым «делом КПСС» (см., в частности: *Швед В.Н. Тайна Катыни.* — М.: Алгоритм, 2007. С. 530—539).

4. Найденные на части трупов расстрелянных в Катыни поляков документы (и немцами в ходе эксгумации в феврале-мае 1943 года, и нашей «Комиссией Бурденко» в 1944 году — в частности, паспорта, удостоверения офицеров и другие удостоверяющие личность документы (квитанции, открытки и т. д.) для любого следователя определённо свидетельствуют о нашей непричастности к расстрелу. Во-первых, потому, что НКВД никогда не оставил бы такие **документальные улики** (равно, как и газеты «именно весны» 1940 г., во множестве «найденные» немцами в могилах), поскольку на этот счёт существовала специальная инструкция; во-вторых, потому, что если бы документы по каким-либо причинам и оставили, то они были бы у всех расстрелянных, а не у «избранного» контингента (напомним, из 4 123 эксгумированных немцами тел документы были только у 2 730).

Здесь же следует особо подчеркнуть тот факт, что из общего числа эксгумированных офицеров было только 2 151 человек, остальные — священники, рядовые или в форме без опознавательных знаков, а также 221 гражданское лицо, о которых в Польше никогда не вспоминают.

Немцы же в 1941 году оставить у расстрелянных документы вполне могли, им тогда бояться чего-либо было незачем: они считали, что пришли навсегда, и ранее (весной — летом 1940 г.) открыто и совершенно не скрываясь, уничтожили около 7000 представителей «польской элиты» (в частности, в Пальмирском лесу под Варшавой — так называемый «Пальмирский расстрел» 1940 г.).

5. Подтверждённые многочисленными свидетельскими показаниями (и нашими, и польскими) свидетельства о присутствии пленных польских офицеров под Смоленском во второй половине 1940 — 1941 году.

6. Наконец, отсутствие реальной «технической» возможности «незаметно» расстрелять там нескольких тысяч человек в 1940 году: урочище «Козьи горы», расположенное недалеко от железнодорожной станции Гнездово, до начала войны было открытым и посещаемым местом (17 км от Смоленска), любимым местом отдыха горожан, районом, где располагались пионерские лагеря, где проходило «много дорожек в лесу» и находилась дача НКВД (сожжённая немцами при отступлении в 1943 г.), расположенная всего в 700 метрах от оживлённого Витебского шоссе, с регулярным — включая автобусное — движением (сами захоронения находятся всего в **200 метрах от шоссе**). Что принципиально важно: место никогда не закрывалось для посещения до 1941 года, когда немцы обнесли его колючей проволокой и поставили вооружённую охрану.

7. Следует также особо отметить, что в СССР никогда не производилось массового расстрела иностранных военнопленных (исключая индивидуально осуждённых по закону за преступления тех же поляков в 1939—41 годах, о чём будет сказано ниже). Тем более, офицеров.

Здесь же всех пытаются убедить в том, что несколько тысяч иностранных граждан были расстреляны по решению Политбюро ЦК ВКП(б), то есть руководства политической партии (пусть и правящей), которая, повторим, могла принимать — и принимала — **только политические решения**, получавшие обязательное формально-юридическое оформление, которого нет.

Все эти аргументы и факты, однако, или сознательно игнорируются и изворачиваются, или же просто откровенно замалчиваются заинтересованными антироссийскими польскими и западными силами и их сторонниками в РФ (в первую очередь, теми, кто активно содействовал распространению у нас «Катынского мифа» в конце 1980-х — первой половине 1990-х гг.).

В связи с этим ещё раз обратим внимание на смысл главного «доказательного» документа, на котором основывается версия о расстреле поляков «подручными Берии» — «Записки Берии в ПБ ЦК № 794/б от марта 1940 г.».

А смысл состоит в том, что два десятка тысяч поляков предлагается расстрелять «в особом» порядке по решению «тройки» НКВД персонального состава. Как уже неоднократно отмечалось в многочисленных исследованиях и публикациях, такой порядок осуждения на смертную казнь — полный правовой абсурд.

Во-первых, потому, что «тройки», имевшие право осуждать на расстрел — и имевшие должностной, а не персональный состав, — были упразднены ещё в ноябре 1938 года, и в 1940 году таких «расстрельных» троек просто не было.

Во-вторых, потому, что «Особое совещание» при НКВД (ОСО), которое и подразумевается под **«особым порядком»**, могло осуждать максимум на **8 лет исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ)** — **на что, собственно, и были осуждены военнопленные поляки, участвовавшие в 1940—41 годах** в строительстве шоссе Москва-Минск — поскольку, повторим, **права осуждать на расстрел у Особого совещания не было**.

Об этом прямо говорится в Положении об ОСО при НКВД, которое упрямно игнорируется и Польшей, и официальной Москвой, и которое по этой причине следует процитировать. Итак:

ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ОСОБОМ СОВЕЩАНИИ
ПРИ НАРОДНОМ КОМИССАРИАТЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
Утверждено Политбюро ЦК ВКП(б) 8 апреля 1937 г.
Приложение к пункту 3 Протокола № 48

1. Предоставить Наркомвнуделу право в отношении лиц, признаваемых общественно-опасными, ссылать на срок до 5 лет под гласный над-

зор в местности, список которых устанавливается НКВД, высылать на срок до 5 лет под гласный надзор с запрещением проживания в столицах, крупных городах и промышленных центрах СССР, заключать в исправительно-трудовые лагеря и в изоляционные помещения при лагерях на срок до 5 лет, а также высылать за пределы СССР иностранных подданных, являющихся общественно-опасными.

2. Предоставить Наркомвнуделу право в отношении лиц, подозреваемых в шпионаже, вредительстве, диверсиях и террористической деятельности, заключать в тюрьму **на срок от 5 до 8 лет**.

3. Для осуществления указанного в пп. 1 и 2 при Народном Комиссаре Внутренних Дел под его председательством действует Особое Совещание в составе:

- а) Заместителей Народного Комиссара Внутренних Дел;
- б) Уполномоченного НКВД по РСФСР;
- в) Начальника Главного Управления Рабоче-Крестьянской Милиции;
- г) Народного Комиссара Союзной Республики, на территории которой возникло дело.

4. В заседаниях Особого Совещания обязательно участвует Прокурор Союза ССР или его заместитель, который, в случае несогласия как с самим решением Особого Совещания, так и с направлением дела на рассмотрение Особого Совещания, имеет право протеста в Президиум ЦИК Союза ССР.

В этих случаях решение Особого Совещания приостанавливается впредь до постановления по данному вопросу Президиума ЦИК СССР.

5. Постановление Особого Совещания о ссылке и заключении в исправительно-трудовой лагерь и тюрьму каждого отдельного лица должно сопровождаться указанием причины применения этих мер, района ссылки и срока. (Утверждено постановлением ЦИК и СНК СССР «Об Особом Совещании при НКВД СССР» от 05.11.1934; изменения внесены в 1937 г. Впервые опубликовано в «Военно-историческом журнале», 1993, № 8. С. 72; РГАСПИ (до 1999 г. — РЦХИДНИ). Ф. 17. Оп. 3. Д. 986. Л. 4, 24. Подлинник. Машинопись).

Комментарии, думается, здесь излишни.

И эта «Записка Берии», повторим, тот **главный доказательный документ**, на основании которого всех до сих пор пытаются убедить в том, что польские военнопленные в Катыни (а также в Медном в Твери и в Пятихатках под Харьковом) были, якобы, расстреляны органами НКВД.

Можно только удивляться, почему нынешнее политическое руководство РФ при наличии таких свидетельств, продолжает упорно «гнуть» линию Горбачёва-Ельцина, раз за разом «наступая на Катынские грабли», а не дезавуирует их раз и навсегда, сняв с себя и страны обвинение в том, чего она не совершала.

В этой связи проведение нового объективного расследования «Катынского дела» (предыдущее дело № 159 было закрыто Главной военной прокуратурой РФ в 2004 г.) является не только возможным, но и необходимым.

И это расследование рано или поздно обязательно состоится.

В связи с последним замечанием может возникнуть вопрос: **так были ли все-таки в СССР расстрелянные из числа польских военнопленных 1939 года?**

Да, были, но только за тяжкие уголовные преступления, в частности, виновные в массовом уничтожении в 1920—21 годах пленных советских красноармейцев, сотрудники польских карательных органов, принимавших участие в организации диверсий и других преступлений против СССР в довоенное время, а также совершавшие преступления уже после 17 сентября 1939 года. Среди них, естественно, были и военнослужащие, включая офицеров.

По свидетельствам бывших высших руководителей СССР (в частности, Л.М.Кагановича, В.М. Молотова и бывшего Наркома по строительству СССР С.З.Гинзбурга), таких осуждённых на расстрел польских граждан было не более 3 200 человек (точную цифру — 3 196 назвали Каганович и Гинзбург) (см.: Тайны Катынской трагедии. Материалы «Круглого стола», проведённого в Государственной Думе ФС РФ 19 апреля 2010 г. / Отв. за вып. *В.И. Илюхин*. — М., 2010, с. 64—65).

Однако расстреляны они были не на основе липового «решения Политбюро», а по уголовным делам с соблюдением всех предусмотренных юридических процедур, и расстреляны в тюрьме (где, собственно, и приводились в исполнение смертные приговоры), а не в «ямах смерти» в Катынском лесу с «аккуратным» уложением трупов для максимального — с известной немецкой любовью к порядку — заполнения «полезного» пространства.

Но это уже отдельная тема.

Формы массово-политической работы в ходе выборных кампаний (по материалам региональных партийных газет и интернет-сайтов)

В Краснодаре в день Первомая состоялась демонстрация. Колонну возглавляли молодые ребята со знаменем Победы, флагами Советского Союза и КПРФ. Руководители краевого и городского комитетов КПРФ, депутаты Законодательного собрания края и Госдумы несли растяжку во всю ширину улицы — «Да здравствует 1 мая — День международной солидарности трудящихся!». Над колонной были подняты транспаранты с требованиями: «Вернуть народу украденную Родину, власть, государство!», «Прекратить рост цен и тарифов!», «Повысить зарплаты, пенсии и стипендии!», «Губернатора — в отставку!» и др. Движение колонны сопровождалось скандированием лозунгов, маршами в исполнении духового оркестра и песнями участников.

У музыкального театра был проведён митинг. Его открыл первый секретарь Краснодарского горкома И.Н.Чуев. Он сказал об историческом значении праздника. Затем слово было предоставлено лидеру кубанских коммунистов Н.И.Осадчому. Поздравив участников с Первомаем, он зачитал фрагмент из ленинской статьи, посвящённой борьбе рабочих за свои права, против капитализма, за социализм. «Сказанное вождём Революции более ста лет назад, — отметил Н.И.Осадчий, — сегодня звучит очень актуально, борьба продолжается». В качестве примера 1-й секретарь крайкома привёл события в ст. Динской, где накануне праздника работники сахарного завода при поддержке коммунистов провели акцию протеста — против уничтожения предприятия. «Помимо обращений за помощью к властям, — подчеркнул Н.И.Осадчий, — на митинге было включено в резолюцию требование национализации сахарной промышленности. Возвращение собственности народу — одно из главных положений программы КПРФ, отражённой в вопросах Народного референдума. Голосуйте, зовите своих родственников, знакомых, соседей, — и власть вынуждена будет считаться с нами». Также на митинге выступили: председатель Союза Советских офицеров Кубани, генерал-майор А.И.Толчий, депутат Госдумы К.В.Ширшов и выпускница одного из краснодарских вузов Д.Комарова. Беспартийный сторонник КПРФ В.В.Евдокимов исполнил песню «Дубинушка».

Секретарь горкома КПРФ В.В.Яковлев предложил проект резолюции, который был единогласно поддержан всеми участниками митинга. Н.И.Осадчий и И.Н.Чувев вручили ветеранам и активистам награды Центрального Комитета КПРФ — ордена «За заслуги перед партией» и «Партийная доблесть», медаль «50 лет космонавтике».

*Советская Кубань.
Еженедельная газета коммунистов Кубани.
6 мая 2011 г.*

9 мая с 8.30 утра, несмотря на «ноябрьскую» погоду в начале мая, барнаульские коммунисты собирались возле танка у КРК «Мир». Горадминистрация дала разрешение на проведение пикета возле памятника Т-34, но согласия на то, чтобы молодой коммунист взобрался с флагом Победы на танк, долго не могли получить. В итоге удалось осуществить задуманное.

Коммунисты первички Железнодорожного района, возглавляемой Р.Белосовым, до 12 часов несли вахту возле символа Великой Отечественной войны — легендарного танка, который входит в комплекс мемориала Славы. Молодые коммунисты Д.Корников и С.Иванов (партийная организация Октябрьского района), поочередно сменяя друг друга, взбирались на танк, и Красное знамя нашей Родины и Великой Победы реяло над бульваром Защитников Сталинграда. Рядом коммунисты установили растяжку: «За Родину! За Сталина!». Барнаульцы подходили к пикетирующим, чтобы сфотографироваться.

Коммунистам удалось внести в общегородское празднование свою лепту и, самое главное, несмотря на развернутую кампанию по «десталинизации», отдать дань памяти не только народу-победителю, но и Верховному Главнокомандующему — Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Во время торжественного возложения цветов к центральной стеле и скульптурной группе «Прощание» коммунист Р.Пленкова внесла оживление в колонну партии «Справедливая Россия», внедрившись в их «желтые» ряды с плакатом, на котором был изображен Сталин. Не меньшее удивление (и даже раздражение) у первых лиц края вызвал баннер: «Сталин, Победа — да! «Десталинизация» — нет!».

Видимо, исключительно по упущению организаторов колонна коммунистов оказалась в первых рядах, рядом с «партией власти». И крамольная, с учётом антисталинской кампании, растяжка наряду с кумачовыми флагами и многочисленными портретами Генералиссимуса испортила настроение антикоммунистически настроенных чиновников, привлекла бурное внимание фотокорреспондентов. И это стало не единственным вызовом коммунистов «единороссовским» чинушам, которые с усердием, достойным лучшего применения, хотя и избавить народ от всего красного в атрибутике Победы. Активистка из партийного отделения Индустриального района Л.Бочкова встала с советским знаменем возле почётного караула и гордо простояла там всю церемонию возложения цветов. Барнаульцы поддержали её инициативу восторженными выкриками: «Молодец! Правильно! Это знамя должно быть главным на празднике!».

Колонна КПРФ единственная прошла по территории мемориала Славы. Представители других партий после возложения цветов торопливо направлялись к площади Советов, где должен был состояться парад. В тишине коммунисты неспешно прошли вдоль монументов с фамилиями Героев Советского Союза и пол-

ных кавалеров Ордена Славы, задержавшись на мгновение у Вечного огня. Затем выдвинулись в направлении центральной площади, впереди праздничной колонны шли руководители Алтайской партийной организации: М.Заполев, 1-й секретарь Алтайского крайкома КПРФ, И.Шевченко, 2-й секретарь крайкома, А.Сартаков, 1-й секретарь Барнаульского горкома КПРФ, В.Сафронов, руководитель фракции КПРФ в Алтайском краевом законодательном собрании.

На протяжении всего шествия коммунисты пели песни военных лет. На площади Советов предстала яркая и трогательная картина. Алеющая от знамен колонна коммунистов, выкрикивая речёвки, шла возглавляемая совсем юными барнаульцами, которым доверили нести партийные знамена наравне со старшими товарищами.

В 10.00 на площади Советов открылся парад. Коммунисты скандировали: «Сталин — Народ — Победа!», «Слава труженикам тыла!», «Да здравствует народ-победитель!» и «Сталин — КПРФ — Победа!» А в это время, после продолжительного парада, спецназ ОМОНа, по отзывам наблюдавших, наглядно показывал, как полицейские будут наводить порядок в случае народных волнений, демонстрируя навыки задержания в густой и едкой дымовой завесе... Попытка «единороссов» сделать себе более приятной панораму с высоких трибун потерпела неудачу. Дело в том, что задолго до начала торжества вдоль проспекта Ленина была выстроена шеренга молодёжи с «медвежьими» флагами, предполагалось, видимо, что она загородит колонны оппозиционных партий, включая КПРФ. Но, по рассказам ветеранов, сидевших на трибунах, красные флаги и баннеры со Сталиным закрыты синими полотнищами и спинами «молodoгвардейцев» не получилось. Красное знамя, Сталин и коммунисты вновь одержали Победу!

*Голос труда.
Учредитель: Алтайское краевое отделение КПРФ.
12 мая 2011 г.*

7 ноября 2011 г. в Хабаровске был отмечен провокацией: утром на переходе, ведущем на площадь Ленина, появилась растяжка «Коммунисты, верните украденное!», а на шею статуи вождя мирового пролетариата была заброшена петля из колючей проволоки. На пьедестале памятника, включённого в реестр федеральных памятников культуры, появилось лжеобъявление, будто бы митинг КПРФ состоится в 11 часов.

Заменить ложное объявление попытался коммунист И.Ронжин. Но едва он приблизился к постаменту, появился наряд полицейских, доставивший «нарушителя порядка» в отделение. Здесь не назвавший свою фамилию майор полиции долго «воспитывал» молодого коммуниста. А потом, получив приказ по телефону, отпустил задержанного — без объяснения причин задержания. Доблестная полиция решила так громко отметиться не по собственной инициативе, а естественно, по указу сверху. А их, высоких должностных лиц администрации и функционеров «Единой России», очень рассердил проведённый 5 ноября полусотней комсомольцев и молодых коммунистов марш протеста — «Антипутин-2011». Прошёл он под лозунгами: «Трипутин — опасная болезнь!», «Путин — гоу хоум!».

К 13 часам, началу митинга, растяжку и петлю из колючей проволоки сняли. Сторонники КПРФ, ставшие свидетелями провокации, обсуждали случившееся. На центральной площади города, по утверждению властей в телепередачах

и газетных публикациях, установлено круглосуточное видеонаблюдение. Муха не пролетит незамеченной. Доказательство — не смог же незаметно подойти к трибуне коммунист И.Ронжин, на перехват тут же выступил целый наряд «стражей порядка»! Но не заметили они, или было приказано не замечать, неизвестных лиц, не одну минуту с применением техники орудовавших на переходе и на статую. Имена их до сих пор не известны: полиция проявляет в таких случаях поразительную нерасторопность.

Сторонники левых, пришедшие на митинг, были согласны с требованием вернуть украденное у народа. Не только перевёртыши должны это сделать, но и «демократы», партийные и беспартийные олигархи, чиновники-«единороссы». Об этом заявили ораторы с трибуны.

*Народный авангард Хабаровского края.
Орган Хабаровского краевого отделения КПРФ.
23 ноября 2011 г.*

Зауральцы приняли активное участие во Всероссийской акции «20 лет без СССР». Курганским обкомом КПРФ были подготовлены материалы «Зауралье: 20 потерянных лет» и «Загублены капитализмом» (перечень погибших предприятий). Во всех районах начата акция «Предъявим народный счёт капитализму», в ней участвуют все местные отделения КПРФ. Результаты акции приведут к изданию «Чёрной книги преступлений капитализма в Курганской области».

5 августа 50-тысячным тиражом был издан спецвыпуск газеты «Коммунист Зауралья». Кроме того, 20 тысячным тиражом издана специальная листовка.

В дни акции проведена эстафета пикетов и других массовых мероприятий. В Кургане 13 августа — пикет у кинотеатра «Современник». 16 августа — пикеты на Некрасовском рынке и у памятника К.Мяготины. 19 августа — у кинотеатра «Россия», на площади им. В.И.Ленина и на перекрёстке улиц К.Мяготины и Красина.

Во время массового пикета на площади им. В.И.Ленина молодой сторонник КПРФ Н.Телиженко, по собственной инициативе, под аплодисменты собравшихся сжёг портрет М.Горбачёва со словами «За предательство народа и страны», за что был задержан полицией. За него вступились 4 депутата Областной думы во главе с руководителем фракции КПРФ В.А.Кислицыным. В связи с передачей полицией дела в мировой суд «за нарушение общественного порядка» Никите выделен профессиональный адвокат Я.С.Сидоров.

20 августа — в рамках Дня города — коммунистами организован часовой концерт «Наша Родина — СССР» в городском саду им. В.И.Ленина.

*Коммунист Зауралья.
Газета Курганского областного отделения КПРФ.
Август 2011 г.*

22 июня, в День Памяти и Скорби, в Пскове совершён акт вандализма в отношении священной памяти советских воинов, погибших за свободу и независимость нашей Родины.

Псковские коммунисты в этот день провели торжественное шествие, митинг и возложения гирлянды Славы и цветов к Вечному огню у Мемориала Неизвестному Солдату на площади Победы. Гирлянда Славы традиционно была увита красной лентой с символикой КПРФ. Вместе с коммунистами в возложении цветов участвовали представители городского и областного Советов ветера-

нов, региональной общественной организации «Дети войны», профсоюза военнослужащих, Псковского отделения Всероссийского женского союза «Надежда России», Псковского отделения РУСО, ЛКСМ, граждане Пскова.

Символика КПРФ на гирлянде Славы привела в раздражение злоумышленников. Спустя час у Вечного огня не осталось никаких следов о присутствии здесь коммунистов. Совершенно свежие цветы и гирлянда Славы с символикой КПРФ были выброшены в мусорные контейнеры.

*Псковский рубеж.
Газета народно-патриотических сил Псковской области.
30 июня — 6 июля 2011 г.*

18 сентября, в день 70-летия Советской гвардии, по инициативе Смоленского обкома КПРФ и регионального отделения Союза Советских офицеров состоялся автопробег по маршруту Смоленск-Починок-Ельня-Дорогобуж-Сафонов-Ярцево-Соловьёва переправа-Кардымово-Смоленск.

Первичные отделения КПРФ делегировали своих представителей в группу участников красного агитпробега, и среди советских офицеров нашлись добровольцы. С техническим обеспечением проблем не возникло. Коммунисты, беспартийные предоставили личные авто для поездки по героическим местам Смоленщины, где летом-осенью 1941 года шли тяжёлые, кровопролитные бои.

В 350-километровый путь отправились ранним утром. Прохожие и дачники на остановках, завидев колонну автомашин под красными флагами, приветливо вскидывали вверх руки, а проезжавшие мимо легковушки (и даже проходившие электрички!) подавали сигналы. Так люди давали понять, кого они считают продолжателями славных традиций наших отцов и дедов.

Тепло встречали гостей в Починке, а затем и в городе воинской славы Ельне, где автопробег взял официальный старт. На родине Советской гвардии прекрасно подготовились к главному юбилею. Сотни горожан вместе с детьми, внуками пришли отдать дань памяти тем, кто освобождал Ельню от фашистских захватчиков. Ровно 70 лет назад, 18 сентября 1941 г., был подписан приказ о присвоении четырём дивизиям, особо отличившимся в сражении под Ельней, звания гвардейских.

В центре внимания, конечно же, были ветераны, увешанные боевыми наградами. В их адрес прозвучало много добрых слов.

*Смоленская правда.
Спецвыпуск. Газета Смоленского регионального отделения КПРФ.
Сентябрь 2011 г.*

20 лет назад в пос. Плесецк Архангельской области был разрушен памятник Владимиру Ильичу Ленину. Вандалы не были найдены.

Все эти годы коммунисты района мечтали возвернуть Ильича на своё законное место. Понятно, что на власть надеяться не приходилось.

И вот в апреле 2007 г. на пленуме Плесецкого райкома КПРФ было принято решение — быть памятнику Ильичу. Объявили сбор средств. Деньги собирали всем миром. Сложность задачи заключалась в том, что восстановить памятник в прежнем виде — дело чрезвычайно дорогостоящее.

Помог случай. При ремонте Дворца культуры им. Ленинского комсомола в г. Северодвинске были обнаружены два массивных бюста Владимира Ильича,

находящиеся в прекрасном состоянии. Об этом руководство обкома КПРФ извещил северодвинский коммунист, член фракции КПРФ в Архангельском областном собрании депутатов В.Кулаков.

1-й секретарь Плесецкого райкома КПРФ Р.А.Скворцов среагировал моментально. Вскоре бюст был в Плесецке.

Роберт Александрович за дело принялся основательно. 2 августа 2010 г. под председательством главы МО «Плесецкое» А.В.Огольцова были проведены общественные слушания. Из 20 присутствующих 19 проголосовали — быть памятнику на прежнем месте.

И вот спустя год, 6 августа 2011 г., в Плесецке состоялась торжественная церемония открытия памятника основателю Советского государства. К 12 часам в сквере собралось свыше 150 человек. Прибыли коммунисты из Онеги, Каргополя, Няндомы, Мирного, Архангельска, населённых пунктов Плесецкого района.

Митинг открыл Р.А.Скворцов. Выступили 15 человек. Среди них — депутаты фракции КПРФ в Областном собрании депутатов А.Новиков и Н.Виноградова, руководители Мирнинского и Онежского отделений партии В.Волович и В.Гребнев, секретари первичных ячеек КПРФ П.Бакшеев, А.Малютин, Н.Парамонова, краевед Н.Макаров, замдиректора средней школы О.Швецова, глава МО «Плесецкое» А.Огольцов и другие.

Звучит Гимн Советского Союза. Осторожно стягивают с памятника белоснежное покрывало. Владимир Ильич снова вернулся в Плесецк!

Ну, а дальше, процедура награждения наиболее отличившихся в восстановлении памятника В.И.Ленину. Вместе с медалями ЦК КПРФ коллективам Центральной районной библиотеки и Коневской сельской библиотеки вручили точные, цветные, увеличенные копии удостоверений. Трогательным является тот факт, что большой вклад в сбор народных средств внесли беспартийные северяне. Ордена ЦК КПРФ «Партийная доблесть» были вручены секретарям Фёдоровского и Самодедовского первичных отделений КПРФ А.А.Малютину и П.В.Бакшееву.

Неожиданным сюрпризом для собравшихся стало тёплое поздравление лидера КПРФ Г.А.Зюганова по мобильному телефону.

*Фонарь.
Проект Архангельского отделения ЛКСМ.
Август 2011 г.*

Состоялся пленум Амурского обкома КПРФ. Его участники заслушали отчёт о работе Благовещенского городского и Ивановского районного комитетов партии по укреплению своих отделений, рассмотрели вопрос о ходе Народного референдума, приняли постановление о проведении отчётной кампании в областном отделении.

Доклад о ходе Народного референдума сделал член бюро обкома Б.Цыренов. Старт голосованию на референдуме был дан 1 февраля. С целью его проведения в области созданы специальные комиссии. Организовано 87 постоянных действующих и временных пунктов голосования.

Своё мнение по вопросам Народного референдума уже выразили тысячи амурчан. Наибольшее число граждан проголосовало в Благовещенске, Райчихинске, Михайловском и Белогородском районах.

Участники пленума рассмотрели опыт организационно-партийной работы Благовещенского городского и Ивановского районных отделений КПРФ. По состоя-

нию на 1 января 2011 г. численность Благовещенского отделения составила 265 человек, Ивановского — 135. За год в Благовещенске принят 31 человек (11,7% от численности коммунистов города). Ивановское отделение пополнилось на 8 человек. Кроме того, отмечен рост числа сторонников Компартии.

*Коммунисты Амура.
Газета Амурского областного отделения КПРФ.
30 апреля — 8 мая 2011 г.*

Пожалуй, даже гоголевский Держиморда мог бы позавидовать властным держимордам из Брянска. У этих — куда больше тупой исполнительности, а фраза: «Не пущать!», наверное, единственная, которой они руководствуются при общении с оппозицией. «Не пущать!» — и закрываются наглухо двери Дворца культуры БМЗ перед встречей с избирателями Г.Зюганова... «Не пущать!» — и перед Первомайским праздником заполняются корабейниками все центральные площади города — езжайте на свои митинги-маёвки в лес, коммунисты... «Не пущать!» — и принятые от оппозиции заявки на пикеты в 20-ю годовщину августовских событий 1991 г. возвращаются с отказом... Заняты, дескать, все площади, там «нашисты» и прочие путинисты «тусоваться» будут...

Самое интересное, что «нашистов-путинистов» в назначенное время почти нигде не было — они лишь ширмочкой для властных держиморд оказались...

А свои протестные акции в годовщину преступного разрушения Советского Союза коммунисты всё равно провели! В пикетах стояли, листовки распространили и резолюции приняли. В них — не только о достижениях СССР. «Сегодня мы вправе спросить у власти: куда делись сотни и тысячи заводов и фабрик, колхозов и совхозов, научных институтов, школ и больниц, домов отдыха и культуры? В чей карман идут доходы от природных и земельных ресурсов нашей необъятной страны? Кто жирует на деньги пенсионеров и инвалидов?». И — вывод: «Наше спасение — в объединении под красными знамёнами КПРФ».

*Брянская правда.
Учредитель: Брянское областное отделение КПРФ.
26 августа — 1 сентября 2011 г.*

В рамках IV съезда народных депутатов Сибири и Дальнего Востока в Новосибирске состоялся общегородской праздник в Первомайском сквере на площади Ленина. Плакаты и открытки с приглашением на мероприятие распространяли молодые коммунисты и комсомольцы, информацию о программе концерта опубликовали городские газеты.

24 августа Первомайский сквер окрасился в революционный цвет. Ещё во время съезда среди деревьев был развёрнут палаточный городок — в каждой из 23 красных палаток делегации коммунистов из разных регионов Сибири и Дальнего Востока организовали нечто вроде «визитной карточки» своих организаций. Новосибирцы могли узнать, чем живут регионы страны от Сахалина до Омска, чем заняты там организации КПРФ.

После завершения съезда в Первомайском сквере начался митинг-концерт «Сибиряки — в Народное ополчение!», на котором выступил лидер коммунистов Г.Зюганов. Творческая группа Иркутского обкома КПРФ «Сполох» под руководством В.Дрожжина исполнила ставшую уже народной песню новосибирского композитора А.Церпята «Коммунисты, вперед!».

Концертная программа отличалась широкой географией и национальным колоритом. Перед участниками митинга-концерта выступили Заслуженный работник культуры Республики Татарстан, солистка эстрадной группы «Ляйсан» Р.Тихомирова, народный кайчы-сказитель Республики Алтай, Заслуженный работник культуры РФ И.Шинжин, джазовый ансамбль «Комсомолец Кузбасса», артисты из Бурятии и другие музыкальные коллективы.

На площадке перед сценой организаторы устроили уже ставший традиционным «аттракцион» для всех участников праздника — «вооружив» гостей Первомайского сквера красными шарами, всем предложили выстроиться в слово «КПРФ».

*Народная власть. Спецвыпуск.
Заказчик: Новосибирское областное отделение КПРФ.
Дата выпуска: 10 сентября 2011 г.*

2 сентября состоялась 2-я Рязанская областная научно-практическая конференция «Россия и русские». С докладом «Русские, отзовитесь!» выступил доктор экономических наук, профессор, 1-й секретарь Рязанского обкома КПРФ В.Н.Федоткин. В обсуждении доклада приняли участие коммунисты И.Д.Шутов, В.Е.Белокопытов, А.А.Никитин, А.В.Мельников, А.Н.Байрошевский, Д.Н.Горелов, П.И.Пыленок, В.В.Луканцов.

Участники конференции приняли Обращение к жителям области. В нём говорится, что идёт откровенный геноцид русского и других народов России. Численность русских уменьшается. Исчезают исторически сложившиеся великая культура и язык. Оккупанты превращают русский и другие коренные народы в рабскую массу людей. Принято решение о вступлении во Всероссийское народное ополчение им. Минина и Пожарского.

*Приокская правда.
Общественно-политическая газета
Рязанского областного отделения КПРФ.
22 сентября 2011 г.*

Несколько лет назад была разработана Федеральная программа по подготовке 300-летия со дня рождения М.В.Ломоносова. С некоторым запозданием и областная — «Родина Ломоносова».

Областной властью был разработан комплекс мероприятий по достойной встрече юбилея. Однако выяснилось, что он реализуется далеко не в полной мере. Поэтому на одной из сессий Архангельского областного собрания депутатов был заслушан на «правительственном часе» отчёт министра по образованию, науке и культуре И.Иванкина по этому вопросу. По регламенту Областного собрания требовалось информацию министра принять к сведению.

И всё бы пошло по накатанной колее, если бы не позиция фракции КПРФ. От имени фракции было внесено предложение — признать работу правительства Архангельской области по подготовке к юбилею неудовлетворительной. Удивительно, но депутаты согласились. Говорят, губернатор был чрезвычайно недоволен. Но критика возымела действие. Власти зашевелились.

В с. Ломоносово ещё в советское время было забито 115 свай под здание учебно-производственного комплекса, в котором предусматривались косторезная фабрика, профтехучилище, 3 гостиничных номера. Для этого требова-

лось порядка 120 млн. руб. В областной казне их из года в год не было. Хотя только бывший заммэра Архангельска «умыкнул» 119 млн. руб., предусмотренных на строительство социального жилья.

Депутаты фракции КПРФ нашли в бюджете области 114 млн. руб. на этот комплекс из предусмотренных в год выборов в Госдуму (вчитайтесь!) на «информирование населения». По сравнению с 2010 г. расходы на СМИ, а значит на пиар одной партии, выросли более чем в 2 раза. И было не по себе, когда депутаты от Холмогорского района — родины М.В.Ломоносова, директор школы Р.Томилова, член фракции «Единая Россия», проголосовала против поправки коммунистов!

Выручили заёмные средства. Но государственный долг области достиг рекордных 13 млрд. руб., что составляет около двух третей от доходной части областного бюджета.

Да, сегодня родина М.В.Ломоносова преобразилась в лучшую сторону. Но часть объектов будет введена в строй после юбилея. Зато торжествуют пиар и помпезность. На торжественное собрание в Драмтеатре им. М.В.Ломоносова 11 ноября забыли пригласить потомков юбиляра.

Архангельский областной комитет вносит посильный вклад в празднование 300-летия со дня рождения великого земляка. В частности, обком помог проведению в Архангельске Международной научной конференции, посвящённой этой дате. Примечательно, что у Северного Арктического федерального университета им. М.В.Ломоносова (САФУ), зарплата ректора которого под миллион рублей в месяц, не нашлось средств на издание сборника материалов конференции. Обком КПРФ изыскал средства. В подготовке конференции приняли активное участие члены обкома доктор философских наук В.А.Колосов, кандидаты философских наук М.И.Козлов, А.Н.Халтурин, региональное отделение РУСО.

29 октября на конференции юбилейные медали ЦК КПРФ были вручены докторам философских наук М.А.Маслину (МГУ им. М.В.Ломоносова), А.О.Бороневу (Санкт-Петербургский университет), В.А.Колосову и М.И.Козлову (САФУ, г. Архангельск).

Обком КПРФ оказывает помощь музею в с. Ломоносово.

Своеобразным подарком к юбилею явилось создание 9 ноября первичного отделения КПРФ в пос. Белогорский Холмогорского района Архангельской области. А всего в этом районе рост рядов партии в 2011 г. превысил 10% от общей численности членов.

*Правда Поморья.
Информационный бюллетень.
Дата выпуска: 24 ноября 2011 г.*

Октябрь-ноябрь в Калуге отмечен провокациями со стороны власти и попытками срыва партийных мероприятий. 14 октября у здания Управы г. Калуги состоялась встреча депутата Областного заксобрания, 1-го секретаря Калужского горкома КПРФ М.В.Костиной с жителями. Встреча прошла в форме митинга, который накануне администрация запретила проводить у горуправы, а предложила переместиться митингующим в сквер на окраине города.

22 октября в центре Калуги у памятной доски, где в июле 1941 г. формировались отряды добровольцев, комсомольцев и молодёжи города для отправки на сооружение 3-й линии обороны Москвы, состоялась акция в поддержку законо-

дательной инициативы депутатов-коммунистов Госдумы РФ. Смысл этой инициативы в том, чтобы значительно расширить социальную поддержку поколения «детей войны». Администрация запретила проводить и это мероприятие, сначала заявленное как митинг, затем как пикет. «Дети войны» помешали власти в центре города, участникам акции вновь предложили переместиться на окраину.

29 октября в День рождения комсомола горадминистрация запретила проводить вечер встречи поколений в Доме культуры пос. Силикатный г. Калуги. Мероприятие было перенесено на другой день.

Для проведения торжественных мероприятий, посвящённых 94-й годовщине Великого Октября, горком дважды подавал уведомление за 15 и 10 дней о готовящемся массовом мероприятии. Администрация города опять предложила коммунистам провести его на окраине Калуги. Был на всю мощь использован административный и информационный ресурс. По калужскому телевидению несколько дней передавали информацию, что митинг 7 ноября запрещён, демонстрации не будет. Телефон в горкоме разрывался от звонков возмущённых калужан.

Коммунистам в объявлении о демонстрации и митинге 7 ноября по радио и телевидению было отказано. В ответ на такие действия горком подал уведомление на автопробег по всему городу 5 ноября для приглашения калужан на мероприятие. Администрация запретила и этот автопробег!

Власть пыталась запугать коммунистов, но эффект оказался прямо противоположным! 5 ноября калужские коммунисты и комсомольцы провели автопробег — пригласили калужан на праздник.

7 ноября праздничная колонна под марши духового оркестра направилась от площади Победы к площади Ленина. В шествии по центральным улицам города и митинге приняли участие калужские коммунисты, комсомольцы и пионеры совместно с движением «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», РУСО, Всероссийским женским союзом «Надежда России» и другими патриотическими организациями. Впереди — пионеры, скандировавшие речёвки. Участники шествия пели песни, поздравляли калужан с праздником, вручали им спецвыпуск газеты «Правда» и поздравительные открытки.

2 декабря, в последний день предвыборной агитации, Калужский горком организовал пикеты в рамках Всероссийской акции «За честные выборы!» в центре города, в многолюдных местах у крупных торговых центров на улицах Кирова и Театральная. Было подано уведомление о предстоящих пикетах. Но горадминистрация запретила их проводить. Коммунистам предложили переместиться на окраину. Тем не менее 2 декабря Красные палатки КПРФ были установлены на заявленных местах.

Коммунист Калуги.

*Орган Калужского городского отделения КПРФ.
Январь 2012 г.*

В стране определились две силы. Одна стоит за сохранение нынешних порядков и антинародного курса, другая требует перемен. В руках первой — административные рычаги, СМИ, опыт облапошивания людей пустыми посулами и фальсификации выборов. Всё это — антинародный фронт.

Вторая сила — Народное ополчение выступает против уничтожения нашей страны, нашего народа. Против оккупационного режима, губящего страну и на-

род. Народное ополчение требует формирования Правительства народного доверия.

В Ярославле седьмой год работает Комитет гражданского сопротивления трудящихся, который организует борьбу жителей области за их права. Не случайно именно в Ярославле ещё более года назад было принято решение о создании Народного ополчения. Но если Комитет действовал, то Ополчение открыто не проявляло себя, накапливая потенциал для решительной борьбы.

Пришло время Народному ополчению проявить свою силу и массовость. В него входят все, кто работал в Комитете сопротивления трудящихся и поддерживал его, большинство ветеранов боевых действий и военной службы, члены молодёжных организаций. Это массовая организация.

Народному ополчению сейчас нужны активисты, которые должны участвовать в предстоящей выборной кампании в качестве членов избирательных комиссий, наблюдателей, дружинников для поддержания порядка и противодействия провокациям. Это те, кто составит костяк власти, когда она перейдёт в руки народа, кто войдёт в структуры управления, охраны правопорядка, в структуры народной власти.

Советская Ярославия.

Газета Ярославского областного отделения КПРФ.

19 августа 2011 г.

Каждому москвичу знаком Московский городской Дворец детского и юношеского творчества (бывший Дворец пионеров) на Воробьёвых горах. В этом Дворце многих из нас принимали в пионеры, с ним связаны наши лучшие детские воспоминания.

Сегодня Дворец остался одним из немногих городских центров по внешней учебно-воспитательной работе, где спортом и научно-техническим творчеством дети занимаются на бесплатной основе. В нём функционируют 400 секций и кружков, в которых обучаются примерно 15 000 ребят.

Над лакомым куском городской собственности, каковым является Дворец — большая территория, выгодное место расположения, — тучи сгущались не раз. Однако столь масштабное наступление на него, было предпринято впервые. В конце марта 2011 г. неожиданно покинул свой пост директор Дворца. А вскоре властью была озвучена идея размещения в двух корпусах учреждения Международной академии спорта И. Винер, главного тренера сборной команды страны по художественной гимнастике.

Спору нет, продвижение новых спортивных программ — идея хорошая. Но почему в процессе выращивания новых звёзд должны страдать незвёздные маленькие москвичи, коих большинство?

Родители решили бороться за свои права и права своих детей. Была создана общественная организация — Родительский комитет Московского городского Дворца детского (юношеского) творчества. Распространялись листовки, рассказывающие о нависшей угрозе. Прошло несколько митингов. Родители выражали протест против введения платных образовательных услуг, против ликвидации существующих спортивных школ и кружков, против размещения на его территории коммерческих структур. Они потребовали закрепления за Дворцом статуса бесплатного учреждения дополнительного образования, сохранения квалифицированных кадров педагогов и тренеров и специализиро-

ванной детско-юношеской школы Олимпийского резерва № 1, а также выделения бюджетных средств на ремонт корпусов.

Их позиция нашла поддержку в Московском городском отделении КПРФ. Коммунисты не только участвовали в акциях протеста, депутаты — члены фракции КПРФ обратились с запросами в различные инстанции, требуя оставить Дворец его маленьким хозяевам.

Усилия оказались не напрасны. В начале сентября, когда Дворец вновь распахнул свои двери, в нём по-прежнему функционирует множество секций и кружков. А записаться в них могут все желающие.

*Правда Москвы.
Орган Московского городского комитета КПРФ.
21 сентября 2011 г.*

Коммунисты Чувашии продолжают бороться за интересы работников Козловского комбината автофургонов (КАФ). В советское время это предприятие было одним из крупнейших в своей отрасли, а для жителей райцентра Козловка — градообразующим предприятием. Закрытие комбината станет настоящей катастрофой для козловчан. Но в результате банкротства на КАФе образовалась многомиллионная задолженность, а сам комбинат оказался под угрозой уничтожения.

Защищая интересы работников предприятия, депутат Госдумы РФ, 1-й секретарь Чувашского рескома КПРФ В.С.Шурчанов неоднократно обращался в Генпрокуратуру с требованиями обязать владельцев комбината автофургонов рассчитаться с долгами по заработной плате. Стратегической целью, безусловно, является сохранение предприятия.

Козловский райком КПРФ тоже постоянно держит руку на пульсе событий, помогая рабочим и служащим КАФа в решении задачи, важной для всех жителей города и района. 12 июня коммунисты Козловки, идя навстречу просьбам заводчан, провели митинг. С трибуны прозвучали требования: сохранить рабочие места на предприятии, полностью ликвидировать задолженность по зарплате и не допустить закрытия предприятия.

*Чебоксарская правда.
Информационный бюллетень № 3 Чувашского рескома КПРФ.
Июль 2011 г.*

Жители ул. Сиреневой Советского района Новосибирска вместе с коммунистами ведут борьбу с застройщиками. И если первая «битва» — против возведения дома № 31 ими не выиграна, и там идут строительные работы, то отступить дальше жители не намерены. Борьба развернулась вокруг планов строительства нового дома № 21, который предполагается возвести практически во дворах Сиреневой, потеснив детскую площадку и избавившись от лишних деревьев и кустарников.

Обращения к чиновникам разных уровней, вплоть до мэрии Новосибирска, ни к чему не привели. Мэрские чиновники, несмотря на то, что сейчас ведутся судебные тяжбы жителей с застройщиками, а также обращение граждан повременить с публичными слушаниями о возведении нового дома, эти слушания всё же провели, приняв решение, фактически разрешающее строительство.

И «сиреневцы» решились на более радикальные меры. Взяв красные знамёна, вывесили их в окнах как знак народной борьбы при содействии Компартии. Ул. Сиреневая окрасилась в красный цвет. Именно коммунисты поддержали протест жителей и оказали помощь в их борьбе. В конце августа были изготовлены листовки, в которых инициативная группа призвала голосовать против «Единой России» и поддержать на выборах КПРФ.

*Народная власть. Спецвыпуск.
Заказчик: Новосибирское областное отделение КПРФ.
Дата выпуска: 10 сентября 2011 г.*

Более двух лет в областном парламенте плечом к плечу с губернатором-коммунистом отстаивают права народа и борются за справедливость 7 депутатов — членов фракции КПРФ. Трое — А.В.Бобров, член бюро обкома КПРФ, зампредела Заксобрания, А.М.Синягин, 1-й секретарь обкома КПРФ, председатель комитета по местному самоуправлению, В.А.Королёв, руководитель фракции КПРФ, зампредела комитета по сельскому хозяйству, природопользованию и экологии — работают на постоянной основе. Ещё четверо — Н.А.Казнина, В.Д.Петряев, В.Е.Каменский, М.И.Вязгин — члены различных комитетов.

Работа депутатов-коммунистов ведётся в двух направлениях: подготовка законодательных инициатив и выполнение наказов избирателей. Каждый депутат-коммунист работает в двух профильных комитетах и, как минимум, один раз в месяц (А.В.Бобров — еженедельно) ведёт приём граждан по личным вопросам. Коммунисты в Заксобрании активно поддерживают законопроекты, вносимые губернатором. Невозможно перечислить все законы, инициированные депутатами-коммунистами. Например, депутаты Казнина, Петряев и Каменский жёстко стоят на позиции сохранения главного богатства — земельных ресурсов. Член фракции Синягин активно противостоит желанию «ЕдРа» перевести на платную основу всё образование и медицину, ликвидировать ФАПы и сельские школы. Королёв настаивает на ужесточении контроля и ответственности при нанесении ущерба окружающей среде.

А.М.Синягин является автором практически всех законов в сфере госустройства и местного самоуправления. А.В.Бобров курирует пласт тем, входящих в компетенцию комитета по сельскому хозяйству, землепользованию и экологии. В.А.Королёв — организатор депутатских слушаний по проблемам сельского хозяйства, последствиям лесных пожаров, активный участник «круглых столов» в федеральном парламенте.

Один из последних законов, подготовленный коммунистами, — о скотомогильниках. Эти места никем не охраняются и не контролируются. Отсюда — угроза распространения опаснейших заболеваний. Коммунисты предложили меры ответственности и контроля за территориями, на которых находятся скотомогильники.

Экологическая безопасность не случайно под особым контролем депутатов. Положение дел в стране таково, что вполне можно говорить об экологическом геноциде народа. Нас травят заморскими окорочками, пролежавшими не один десяток лет в подвалах Пентагона, тухлой буйволатиной, жуткого качества продовольствием, купленным за золото на Западе. Да и российские производители в погоне за прибылью всё чаще прибегают к использованию генно-модифи-

цированных составляющих. При этом врачи не берутся давать долгосрочные прогнозы о здоровье человека после употребления данных продуктов.

Чтобы остановить этот затянувшийся «эксперимент», коммунисты фракции КПРФ разрабатывают закон, который позволит создать лаборатории по контролю за продовольствием, для выявления и уничтожения продуктов с использованием ГМО. Этот закон предусматривает суровое наказание для производителей, использующих ГМО и скрывающих это от покупателей.

Ещё один экологический вопрос — родник «Казанский», что находится в г. Владимире. Родник занесён в список особо охраняемых природных заповедников. Вода в нём уникальная. Но местные «единороссовские» власти дали разрешение на строительство там автомойки, гаражей и даже дамбы, в результате родник в половодье заливается нечистотами.

На постоянном контроле коммунистов вопросы образования. По ходатайству А.В.Боброва была сохранена школа в пос. Второво Камешковского района, сегодня коммунисты борются за сохранение базовых школ в пос. Городищи Юрьев-Польского района и с. Ларионово Петушинского района. С его же помощью решаются вопросы обеспечения транспортом жителей вновь присоединённых к г. Владимиру территорий, решён вопрос газификации пос. Гусевский (г. Гусь-Хрустальный).

В разгар кризиса удалось защитить антикризисный курс администрации области по сохранению практически всех социальных гарантий населению. К примеру, ветераны труда области получают ряд льгот, в том числе по квартплате, а также доплату к пенсии в размере 330 руб., в других регионах в 2—3 раза меньше. Очень важна материальная поддержка лиц, имеющих продолжительный трудовой стаж (мужчины — 45, женщины — 40 лет). Таких в области 19 тыс. человек, им также выплачивается 330 руб.

Совместная работа депутатов-коммунистов и губернатора, несмотря на всё давление «единороссов», приносит свои плоды. Укрепляется экономика региона, снижается безработица. Учителя, педагоги получают субсидирование своих зарплат не на том уровне, что им пообещали из Москвы — 6%, а из регионального бюджета — 22%. Для молодых специалистов принимаются отдельные программы, помогающие им обосноваться на новом месте. Стабилизировалась ситуация в сельском хозяйстве. В области, почти единственной в ЦФО, по итогам 2010 г. выросло поголовье крупного рогатого скота. Область меньше всех пострадала от пожаров, здесь для погорельцев построены качественные дома, в 2011 г. масштабных пожаров не допущено.

*Владимирская правда. Спецвыпуск.
Учредитель и издатель: Владимирский обком КПРФ.
Сентябрь 2011 г.*

Состоялось внеочередное заседание Орловского городского Совета народных депутатов. Необходимость проведения сессии вызвана удалением от должности теперь уже бывшего мэра В.В.Сафьянова. Самым важным вопросом было избрание нового мэра. После внесения в сентябре 2010 г. изменений в Устав города мэр избирается на сессии горсовета из числа депутатов и является одновременно председателем городского Совета и главой муниципального образования «Город Орёл».

Мэр Орла — член фракции КПРФ. Фракция выдвинула на этот пост председателя комитета по экономической политике и развитию предпринимательства С.А.Ступина. Тайным голосованием С.А.Ступин единогласно избран мэром Орла — председателем Орловского горсовета.

*Орловская искра.
Еженедельная газета Орловского регионального отделения КПРФ.
1 февраля 2012 г.*

Прорвать информационную блокаду, донести до жителей райцентра истинное положение дел в области и стране, позицию коммунистов по жизненно важным вопросам, касающимся каждого, рассказать о работе фракций КПРФ в представительных органах — вот основная задача, стоявшая перед коммунистами и комсомольцами Железнодорожного района Рязани во время поездки в пос. Старожилково.

Основной информационный пункт развернулся на центральной площади. Жители могли не только получить информацию из газет «Правда» и «Приокская правда», листовок и брошюр, но и поставить свои подписи в поддержку требований Народного референдума.

Затем «красный десант» переместился в микрорайон у конезавода. Неформальный «круглый стол» развернулся во время бесед во дворах с коммунистами К.С.Дементьевым и Н.В.Кожановым. Подавляющее большинство собравшихся поддержали позицию коммунистов по социально значимым вопросам — об образовании, здравоохранении, а также требования о необходимости принятия срочных мер в поддержку отечественной промышленности и сельского хозяйства. Единодушным было стремление приложить усилия, чтобы исправить сложившуюся в стране, области и их родном посёлке ситуацию. Распространено более трёх тысяч экземпляров информационных материалов.

*Приокская правда.
Общественно-политическая газета
Рязанского областного отделения КПРФ.
22 сентября 2011 г.*

Комсомольские агитбригады вносят заметный вклад в проведение Народного референдума, в формирование Народного ополчения, да и вступающие в партию в основном из молодёжи.

Комсомольцы не ограничиваются деятельностью в своих районах. Так, молодёжная команда, сформированная, в основном, из волжских комсомольцев, провела рейды по Николаевскому и Ольховскому районам. Ребята встретились с молодёжным активом Николаевска, Ольховки и пос. Солочи. Убедились, что будущее у комсомола в этих районах есть, жители к комсомольским инициативам относятся доброжелательно. Удалось договориться о встрече с местными старшеклассниками.

Результат работы комсомольцев — по тысяче участников Народного референдума в Ольховском и Николаевском районах. Но главное, молодёжь поверила, что у неё есть будущее.

*Сталинградская трибуна.
Областное отделение КПРФ.
16 сентября 2011 г.*

В конце июня в Самарской области на фестивале бардовской песни им. Валерия Грушина начал свою работу XI Слёт левых молодёжных сил. На слёт собрались комсомольцы и молодые коммунисты из Кировской, Ленинградской, Новгородской, Оренбургской, Пензенской, Саратовской, Ульяновской областей, Татарской, Марийской, Мордовской, Удмуртской республик, Хабаровского и Пермского краевых отделений. Самарская область была представлена ребятами из Самары, Тольятти, Сызрани, Кинеля, Новокуйбышевска, Чапаевска, Отрадного, Приволжья, Кошек. Организаторами слёта стали секретарь Самарского обкома КПРФ по работе с молодёжью, депутат Самарской областной думы М.А.Ерина и секретари обкома комсомола Н.Петров и Н.Дорохова, при поддержке Самарского обкома КПРФ, ЦК КПРФ и ЦК ЛКСМ РФ.

В первый день слёта ребята оформляли лагерь. Комсомольский лагерь был одним из самых ярких на Грушинской поляне. После ужина у костра состоялся вечер знакомств.

29 июня прошёл семинар председателей КРК региональных отделений. Его вела член ЦКРК ЛКСМ РФ Н.Дорохова. На семинаре обменялись опытом, внесли предложения по налаживанию работы.

30 июня слёт посетил 1-й секретарь ЦК ЛКСМ РФ, секретарь ЦК КПРФ Ю.Афонин. Он вручил грамоты отличившимся комсомольцам, комсомольские билеты ребятам, пополнившим ряды Самарского отделения ЛКСМ РФ. Состоялась встреча с активом. Во время встречи ребята единодушно поддержали предложения коммунистов Ставрополя, Северной Осетии, Кубани и других регионов о выдвижении кандидатом в президенты РФ лидера КПРФ Г.А.Зюганова.

День в лагере продолжил тренинг «Управленческие переговоры», который вёл молодой коммунист из Самары В.Донкин. Потом прошёл «круглый стол» по обмену опытом, который вёл 1-й секретарь Самарского обкома ЛКСМ РФ Н.Петров. Рассказали о своей работе представители всех региональных отделений, присутствующих на слёте.

1 и 2 июля были посвящены подготовке к выборам. На семинарах выступили секретарь Самарского горкома КПРФ В.М.Брязу и сотрудник юридической службы Самарского обкома КПРФ С.В.Ракитин. В.М.Брязу рассказал о том, как готовить наблюдателей в УИКи, дал советы, как пресекать нарушения. С.В.Ракитин сделал акцент на методах ведения избирательных кампаний соперниками.

Комсомольский лагерь находился под пристальным вниманием полиции. Каждый день заходили в лагерь и пересчитывали палатки, запрещали раздавать газеты, проводить Народный референдум. Несмотря на все сложности, комсомольцы всё равно раздали несколько пачек «Правды», «Трудовой Самары» и «Рабочей газеты», заполняли листы референдума.

Хотели провести марш «Антикапитализм-2011», но помешала полиция и охрана фестиваля. Через некоторое время разрешение всё-таки было получено, но только на шествие без флагов и растяжек. Комсомольцы выстроились в колонну и прошли по Грушинской поляне, распевая революционные песни.

После «Антикапа» был объявлен общий сбор, на котором участники подвели итоги и обменялись мнениями.

Комсомольское лето — 2011. — [М., 2011].

Не успели объявить о начале выборов в Госдуму, как «единороссы» откопали топор войны. По распоряжению из «жёлтого дома» рекламная фирма «Петро-

поль» сняла с трёх щитов, расположенных на улицах Смоленска, наши плакаты, которые очень не понравились власти имущим. Ещё раньше был ликвидирован баннер, размещённый у бывшего кинотеатра «Красный партизан». Там указание из областной администрации получил директор рекламной фирмы «ИП Литвинов». «Крамолу» заметили сразу после размещения. И то сказать, по маршруту следования важных кортежей висит плакат, на котором намалёвана увесистая фигура, как аргумент народа бандитскому капитализму и его холуям. Если бы принимавшие решение о демонтаже агитации КПРФ не имели отношения к упомянутым прихлебателям, они те плакаты просто бы проигнорировали. Но недаром говорят: «Бог шельму метит!».

Отвратительно, что кукловоды так и не осмелились в открытую назвать свои имена. Им лично слабо поучаствовать в дебатах с оппозицией в прямом эфире, чтобы в присутствии оппонентов рассказать многотысячной аудитории о дутых партийных проектах, о «демократичных» праймериз и «народных» программах, которые в лучшем случае дотянут до выборов.

Зато у них есть не обременённые объективностью СМИ, вся декларированная независимость которых заканчивается с постановкой их на довольствие в областной администрации или «Единой России».

*Смоленская правда. Спецвыпуск.
Газета Смоленского регионального отделения КПРФ.
Сентябрь 2011 г.*

Средств массовой агитации у КПРФ немного. Если говорить о Подмоскovie, то самой массовой и авторитетной газетой является орган Московского областного отделения КПРФ «Подмосковная правда». Представители «жулья и воря» не оставили этот факт без внимания. За две недели до выборов область была завалена неким изданием, копирующим газету коммунистов. Из него жители узнавали, что у руководства Московского обкома КПРФ стоят люди, которые не столько думают, сколько бредят. Коммунистам приписывались идеи о повышении цен на алкоголь и табак, желание вернуть ГУЛАГ, ввести какой-то малопонятный ипотечный кредит и прочую чушь. Вчитавшись в эту лжегазету, люди быстро понимали, что ничего общего с настоящей «Подмосковной правдой» этот набор бредней не имеет. Однако для этого всё же приходилось вчитываться. Расчёт издателей фальшивки был очевиден. Возьмёт человек в подъезде газету, посмотрит на название, заголовки, да и примется листать родное для многих издание. Среди наших людей, к великому сожалению, немало левоверных, для которых источником информации являются телепрограммы типа «Максимум». Есть и такие, кто оболванен телевидением настолько, что и правда верит в то, о чём вещает ныне по 5-му каналу г-н Караулов.

«Лжеподмосковная правда» была направлена и против отдельных представителей КПРФ, и против партии в целом. Откровенно провокационные заявления делались от имени 1-го секретаря Московского обкома КПРФ Н.И.Васильева, секретаря обкома В.П.Куликова, 1-го секретаря Щёлковского РК КПРФ Н.Н.Еремеевцевой, 1-го секретаря Орехово-Зуевского РК КПРФ Ш.В.Вердиханова, гл. редактора «Подмосковной правды» С.Ф.Фёдорова. Эти товарищи являлись ещё и кандидатами в депутаты Государственной и Московской областной думы. Фальшивка должна была дискредитировать тех, кто имел серьёзные шансы на победу. В средствах у фальсификаторов недостатка не было. И хотя

на издании был указан тираж в несколько сот тысяч, судя по принесённым в РК и ГК экземплярам, речь шла о миллионных тиражах.

Но выпуском газет дело не кончилось. Вскоре в крупных подмосковных городах (Щёлково, Мытищи, Реутов и т. д.) появились красочные листовки с логотипом КПРФ, в которых «мысли», озвученные в лжегазете, были представлены в виде пунктов программы КПРФ.

Попытки коммунистов заставить органы правопорядка заняться поиском мошенников ни к чему не приводили. Закон на территории области безмолвствовал. Коммунисты обращались за защитой в прокуратуру, в ГУВД, в следственный комитет. Тишина.

Зато очень много людей в форме и с автоматами было на избирательных участках 4 декабря и в зданиях местных администраций 4—5 декабря. Кого и от кого охраняли бравые парни в сером, недавно переименованные в полицейских? На эти вопросы никто не давал ответа. Тем более что под прикрытием автоматчиков председатели избиркомов чувствовали себя в полной безопасности. И могли творить, что приказано. А приказано было любыми средствами «давать результат»!

*Подмосковная правда.
Газета Московского областного отделения КПРФ.
15 декабря 2011 г.*

Победа коммунистов в Гагаринском районе — одна из самых ярких в нынешней выборной кампании в Москве. Столь высокие официальные результаты — 26,35% голосов, отданных за КПРФ («единороссы» довольствовались 23,7%), — достались парторганизации нелёгким трудом.

Одержанная победа подготавливалась каждодневной работой в течение последних лет. Начиная с первых выборов в Госдуму, коммунисты района создавали систему контроля на избирательных участках. Хотелось бы в первую очередь отметить таких активных членов КПРФ, как В.Родин, А.Куприянова и П.Третьяков.

Абсолютно грязными выборы стали с 2000 г. — с президентских выборов, на которых главой государства был избран В.Путин. С тех пор на каждых выборах применяются все новые способы фальсификации.

Выборы в Мосгордуму в 2009 г. в Гагаринском районе продемонстрировали рекордные для коммунистов столицы результаты: 30% голосов было отдано за КПРФ, 35% — за «Единую Россию». Это было предпосылкой к нынешним результатам, а сложившиеся кризисные условия подстегнули общество к тому, что «Единая Россия» чуть не сползла на официальное 3-е место.

«Преступные элементы» в лице некоторых работников управ, ДЕЗов и учительско-преподавательского состава всё же осуществили вбросы, фальсификацию итогов, «карусели» на пяти из них. Особо «отличились» председатели участковой комиссии № 2 085, где «Единая Россия» набрала 706 голосов, и № 2 090, где за неё «проголосовало» 809 человек, при среднем уровне голосов на участке 150—200. В общей сложности, по нашему мнению, вбросы в Гагаринском районе составили 1 500 голосов, в Ломоносовском — 3 000, а в Обручевском — 8 000 голосов.

В борьбе за отданные коммунистам голоса избирателей с лучшей стороны проявила себя недавно включённая в ТИК Гагаринского района Е.Корчагина.

«Единая Россия» уже начала прессинг в нашем районе. По некоторым данным, премию за дежурство на выборах получили все работники внутренних дел столицы, кроме тех, кто работает в ОВД Гагаринского района. Поговаривают, что не получили они её именно потому, что «Единая Россия» там не смогла выиграть выборы, то есть провести противоправный вброс бюллетеней. Хотелось бы, чтобы эта информация оказалась неточной.

В чём же секреты победы коммунистов в нашем районе? Во-первых, в умении актива сплотиться, найти место в общей работе, принося максимальную пользу. Во-вторых, в продолжении многолетней традиции закрытия каждого участка тремя-пятью контролёрами от КПРФ. Наблюдатель и член УИК с правом совещательного голоса в этой ситуации иногда меняются, работая полдня.

На минувших декабрьских выборах на каждом участке всегда было по 3 представителя КПРФ, 2/3 из которых не являются членами партии. На этих выборах появились среди наших наблюдателей новые люди. Это не всегда молодёжь, чаще 30—40-летние, вполне преуспевающие, большинство из них имеет высшее образование. Они совершенно обдуманно желают защищать законное право избирать парламент страны. Искренне возмущены бандитизмом, коррупцией и ложью. Увидев нашу бескомпромиссную и эффективную работу на выборах, многие из них выразили желание вступить в КПРФ. Появляются на избирательных участках в качестве наших наблюдателей и совсем молодые. Недостаток опыта зачастую с лихвой компенсируется их самоотверженной работой.

Организация партийной работы в Гагаринском районе во многом схожа с организацией работы в Ломоносовском. Когда наши парторганизации объединились в Октябрьское местное отделение, свои наработки мы стали распространять и на Обручевский район. Весомую лепту в это дело внесли Н.Морозова и В.Уваров. К сожалению, в результате работы в других районах у нас была ослаблена мобильная группа. А ведь одним из компонентов успеха является как раз опытная, крепкая мобильная группа с участием в ней депутатов и кандидатов в депутаты.

В будущем мы обязательно постараемся учесть просчёты. Мы накопили материалы для обращений в суды и для нашей пропагандистской деятельности. Мы намерены передать огласке фамилии тех, кто, на наш взгляд, совершил преступление, сфальсифицировав итоги голосования. Мы хотели бы рассказать родителям о том, какие учителя учат их детей в школах, довести до граждан, чему потворствуют государственные и муниципальные служащие города Москвы.

*Правда Москвы.
Орган Московского городского комитета КПРФ.
13 декабря 2011 г.*

Сегодня многие жители Подмоскovie находятся в размышлениях и поисках. Они ищут людей, которые, по сведениям избирательной комиссии области, высказались в поддержку «единороссов». Тут, как в детском стишке: «Ищут пожарные, ищет милиция, ищут давно, НО НЕ МОГУТ НАЙТИ...». А потом они, рядовые избиратели, бегут к коммунистам и жалуются и устно, и письменно, и через социальные сети в Интернете на то, что так и не установили место крупных залеганий «единороссов». А всё потому, что не в тех местах они ищут тех, кто вместе с президентом и премьером ковали победный результат «Едра».

Если говорить, к примеру, о Можайском районе, то прекрасный результат получила ЕР на участке № 1517. Ну, не 100%, а 44%, но для конкретного района, где победу одержали коммунисты, это — результат сверххороший. А где же этот уголок благополучия? Он за высоким забором воинской части, известной населению под аббревиатурой К-510. За забор пускают только по сверхсекретному пропуску. Потому, наверное, и результаты голосования такие.

Есть на просторах области и иные уголки, где проживают по-настоящему счастливые люди, безоговорочно верящие в победу «медведевской модернизации». Есть участки, на которых результаты у ЕР почти такие, как в Чеченской Республике. То есть почти 100%. Результата величиной в 96% добилась «партия власти» на участке № 119 в Волоколамском районе. Отправились в логово «единороссов» и оказались... в Волоколамской тюрьме. Именно здесь находятся по приговору суда самые верные избиратели «медведей».

В Орехово-Зуевском районе 90-процентного результата «Единая Россия» добилась на участке № 2006. Мы туда за счастьем. Вот дверь, ведущая нас к достойной жизни, а на ней табличка — «Московская областная психиатрическая больница № 8»!

*Подмосковная правда.
Газета Московского областного отделения КПРФ.
15 декабря 2011 г.*

На думских выборах во всех районах республики, кроме Кошехабльского, возрос уровень поддержки КПРФ. Наибольший успех достигнут в Теучежском районе — более 28%. В городах Адыгейске и Майкопе — более 22% в каждом. В столице это меньше, в процентном измерении, чем на мартовских выборах в Госсовет республики, когда Компартия получила здесь более 28%. Но в абсолютном измерении и в Майкопе произошёл прирост голосов, отданных за КПРФ, примерно на 3 тыс. В целом, республиканское отделение повторило 4 декабря успех, достигнутый на мартовских выборах в Госсовет, набрав более 18% голосов. А в абсолютном измерении и здесь произошёл прирост почти на 10 тыс. голосов. Республиканское в целом и местные отделения партии наступательно провели агитационную кампанию, распространив 100 тыс. листовок, 50 тыс. буклетов, 20 тыс. карманных календарей, 40 тыс. экз. газеты «Адыгейская правда», 20 тыс. призывов-самоклеек, изготовленных непосредственно в республике, а также спецвыпуски газет «Правда» и «Советская Россия», десятки плакатов «Сегодня актуально красное», установив 9 билбордов. Всего около 300 тыс. ед. агитпродукции. Представители партии 8 раз участвовали в дебатах на республиканском телевидении, в том числе — 6 раз представляя партию в телеэфире В.В.Мельников. Около 30 мин. телеэфира были заняты агитационными роликами. Их производством и размещением занимались секретарь рескома Е.А.Москаленко, член рескома М.М.Делова, юрист М.С.Ситникова. Агитационная группа рескома 10 раз выезжала в районы, где вместе с агитгруппами райкомов работала на рынках, улицах, вокзалах, в магазинах и других местах массового скопления людей, а также агитировала от калитки к калитке. Активно действовала агитгруппа Майкопского горкома во главе с Ю.Д.Гребневым.

Но если агитацию мы научились вести, то с организацией контроля дела обсто-

ят не так хорошо. Качество контроля на ряде участков было низким. И прежде всего из-за слабого, а то и безответственного подбора наблюдателей.

*Адыгейская правда.
Газета Адыгейского республиканского отделения КПРФ.
21 января 2012 г.*

Владимирская область и раньше была далеко не на последнем месте по количеству нарушений избирательного законодательства, но в этот раз «единороссы» превосходили сами себя.

Всё началось с того, что неизвестный доброжелатель сообщил, что на турбазе «Ладога» открыто два временных избирательных участка, где собираются использовать 5 000 ложных открепительных талонов. Прибывшие на базу были вынуждены вступить в неравную схватку с бойцами некоего ЧОПа. Пройдя кордоны, они пробились к запертому помещению столовой и начали вызывать избиркомовское начальство. Участок был недоступен с 8.00, и никто туда не проходил.

Студенты, приехав на турбазу, сдали свои паспорта и открепительные удостоверения и сидели в зале турбазы. На вопросы, кто их сюда прислал и зачем, отвечали: «Ничего не знаем».

В 10.30 внезапно обнаружился председатель участковой избирательной комиссии Т.Н.Прибылова — по совместительству генеральный директор турбазы, которая продемонстрировала полную урну с бюллетенями, но не было ни списков избирателей, ни других необходимых по закону формальностей.

Между тем на скромный избирательный участок приехали зампредседателя облизбиркома В.Минаев, глава города Владимира С.Сахаров, а также руководитель владимирских «единороссов» С.Бородин. На подмогу прибыл и депутат-коммунист В.Паутов.

Председателю УИК захотелось сначала в туалет, затем ей понадобилась таблетка. Потом с ней случилось то, что сторонники ЕР называли: «довели женщину до инфаркта». Но найти списки избирателей это не помогло.

Зато нашли ещё один избирательный участок. Он тоже был закрыт, и на нём тоже была заполненная урна. Правда, списки избирателей налицествовали. Однако рассмотреть их так и не удалось.

Около 4 часов дня довершило эпическую картину сообщение об обнаружении бомбы. Батальное полотно украсили собой представители прокуратуры. В конце концов над «Ладогой» погас свет, что не помешало непонятно какой комиссии провести подсчёт голосов. На дополнительном УИКе «Турбаза «Ладога» за «Единую Россию» якобы проголосовало 92,2%. Кто бы сомневался!

Временный избирательный участок, полный «мёртвых» душ, был организован и в войсковой части № 07008 во Владимире. Там якобы должны были голосовать 2 тыс. контрактников, приехавших на учёбу. Но все контрактники покинули расположение части 30 ноября. В помещение участка наблюдателей не пропускали.

*За правое дело.
Газета Владимирского регионального отделения КПРФ.
9—15 декабря 2011 г.*

Низкий процент голосования в Тульской области за КПРФ и чрезмерно высокий за «Единую Россию» при рекордной в Центральном федеральном округе

74-процентной явке избирателей связан с тем, что «паровозом» регионального «медвежьего» списка там был председатель политсовета «Единой России» Б.Грызлов. Как отмечается в прессе, не только «популярность», но даже его узнаваемость сильно не дотягивают до избиркомовских цифр его «поддержки». Не исключено, что «под господина Грызлова» организован массовый (по разным оценкам от 210 тыс. до 320 тыс.) вброс липовых бюллетеней. Накануне выборов лидерам оппозиционных партий в регионе делали приватные предложения поставить вместо своих наблюдателей тех, кого рекомендует... «Единая Россия». Коммунисты публично отказались. Ранним утром 4 декабря члены почти всех участковых комиссий и наблюдатели от КПРФ в Туле не смогли выйти из своих квартир. Замки ночью были... залиты строительным клеем и их пришлось взламывать. У двух автомобилей областного штаба КПРФ на автостоянке... прокололи шины. Членам избирательных комиссий от «Яблока» квартирные замки клеем не заливали, но явившись поутру на участки, они увидели на отведённых им за столами местах незнакомых лиц с документами, заверенными подписью и печатью... партии «Яблоко». Председателю областного отделения «Яблока» пришлось объезжать участки и убеждать председателей комиссий, что подписи, печати «кукушат» (в числе которых были и граждане Таджикистана) сфальсифицированы.

*Слово правды.
Ивановская областная газета КПРФ.
15 декабря 2011 г.*

10 декабря с 12 часов в г. Ангарске на площади им. В.И.Ленина стали появляться люди с флагами и накидками с символикой КПРФ. Вышедшие на одиночные пикеты ангарчане, коммунисты держали в руках плакаты примерно такого содержания: «Я не голосовал за «ЕдРо», а голосовал за КПРФ». Одновременно с ними у здания администрации появились сотрудники ДПС, ОВО, ППС, ОМОНа. «Случайно» руководство УВД Ангарска запланировало общее построение личного состава полиции.

У памятника В.И.Ленину собралось около 50 ангарчан. Неподдалёку, в одиночном пикете, стоял 1-й секретарь Ангарского горкома КПРФ, депутат районной Думы С.Бренюк. К нему подошли и предложили проехать в отделение полиции, стали насильно затаскивать в машину. Присутствовавшие готовы были прийти на помощь лидеру ангарских коммунистов. Только просьба С.Бренюка не вмешиваться и настойчивые увещания коммунистов не позволили ситуации перерасти в активное противостояние людей и полиции. Действия сотрудников напоминали провокацию с целью вызвать ответные действия пикетчиков, которые могли бы развязать руки полицейским для дальнейших действий.

Пикетчики восприняли шаг руководства полиции как агрессию против права людей на выражение своего мнения, как покушение на личную свободу. Депутат районной Думы, секретарь Ангарского горкома КПРФ Д.Надымов связался с полицией Ангарска и предупредил: пикетчики приняли решение вести беспрочное пикетирование, пока С.Бренюк не будет освобождён.

Вместе с С.Бренюком в полицию отправился депутат районной Думы, адвокат В.Иванец. Пока Бренюка держали в отделении, он был на связи с пикетирующими и сообщал им о действиях властей. Спустя 3 часа задержанного отпус-

тили. С.Бренюк, В.Иванец, Д.Окороков, И.Агафонов и другие коммунисты и сторонники прошли по городу с флагом КПРФ до здания городского комитета партии.

*Приангарье.
Газета Иркутского обкома КПРФ.
13 декабря 2011 г.*

В Ленинском районном суде завершилось слушание дела по заявлению Н.А.Шиц об отмене итогов голосования на избирательном участке № 119.

Н.А.Шиц почти на всех участках округа получила большинство голосов избирателей, о чём свидетельствовали переданные ей наблюдателями от КПРФ официально заверенные копии протоколов. Когда итоги голосования появились на сайте избиркома Омской области, оказалось, что данные о количестве голосов, отданных за кандидатов на избирательном участке № 119 (ул. Молодцова, 12 — средняя общеобразовательная школа № 99), разительно не совпадают с данными в копии, полученной Шиц.

Приведём для сравнения.

ПО КОПИИ ПРОТОКОЛА:

Е.А.Баньковский — 99 голосов;

А.А.Клепиков — 206 голосов;

И.П.Михайлов — 139 голосов;

С.А.Нос — 33 голоса;

Е.Г.Рыбалко — 256 голосов;

Н.А.Шиц — 329 голосов.

ПО ОФИЦИАЛЬНЫМ ДАННЫМ:

Е.А.Баньковский — 99 голосов;

А.А.Клепиков — 139 голосов;

И.П.Михайлов — 33 голоса;

С.А.Нос — 256 голосов;

Е.Г.Рыбалко — 206 голосов;

Н.А.Шиц — 329 голосов.

Эти цифры повлияли на конечный результат, и победу одержал представитель «Единой России» С.А.Нос с преимуществом в 154 голоса. Поэтому Н.А.Шиц решила обратиться в суд с заявлением об отмене итогов голосования и пересчёте голосов на избирательном участке № 119.

Слушание по делу завершилось 18 января. В ходе судебного разбирательства всплыли весьма неприглядные факты.

Председателем, зампредседателя и секретарём УИК № 119 выдавались заверенные подлинной печатью протоколы, в которых были допущены помарки и исправления. Возможно, это делалось целенаправленно, чтобы при случае объявить их недействительными.

По действующему законодательству заверенная копия протокола выдается с экземпляра № 1 и только с него, поэтому не могло быть выдано копий, на которых читаются номера экземпляров № 3, 4, 5, 6. Но по факту на УИК № 119 выдавались протоколы именно с такими номерами, о чём вносилась запись в реестр выдачи копий протокола.

Увеличенная форма протокола, закреплённая на стене, не соответствовала протоколу об итогах голосования, был нарушен порядок записи фамилий кан-

дидатов в депутаты. По закону, фамилии кандидатов должны быть расположены в алфавитном порядке.

Как пояснили некоторые члены комиссии, они сообщали по телефону в ТИК информацию о количестве голосов, набранных кандидатами по избирательному округу № 12, до составления протокола об итогах голосования. По действующему законодательству, такая информация не должна оглашаться до составления протокола. Сделано это было до 00 часов по московскому времени, а, по закону, оглашение итогов голосования запрещено до этого времени.

Из 16 членов участковой избирательной комиссии 14 — члены педколлектива СОШ № 99, председатель комиссии — директор школы. Их показания были хорошо согласованы: все, ссылаясь на отсутствие расшифровки цифр прописью в копии Н.А.Шиц, говорили, что такого документа они подписать не могли, их личная подпись лишь похожа на подлинную.

В суде так и не было доказано, что копия, выданная Шиц, недействительна. Этот документ заверен подлинной синей печатью УИК № 119 и подписью председателя комиссии Н.Н.Лаптевой. Хотя Лаптева, как и другие её коллеги, уверяла, что подпись всего лишь похожа на её автограф, но от почерковедческой экспертизы отказалась.

Сомневаться в результатах голосования на данном участке заставляет и факт попытки оказать давление на Н.А.Шиц. Примерно через неделю после подачи заявления в Ленинском местном отделении КПРФ раздался звонок, и 1-му секретарю В.А.Свистуну человек, отрекомендовавшийся как представитель С.А.Носа, предложил сделку: в случае отзыва заявления Н.А.Шиц будет обеспечена поддержка её кандидатуры на выборах в горсовет в марте. Но Шиц и райком на сделку, разумеется, не пошли.

Суд принял решение — в удовлетворении заявления Н.А.Шиц отказать. Наталья Анатольевна и её адвокат будут подавать апелляцию.

*Красный путь.
Газета Омского областного отделения КПРФ.
25 января 2012 г.*

20 января в рамках Всероссийской акции протеста в Омске было выставлено 10 пикетов. Даже 30-градусный мороз хоть и помешал, но сорвать акцию не мог.

На остановке «Шестой таксопарк» всегдалюдно — здесь «Торговый город», и омичи возвращаются на остановку, нагруженные кто гардинами, кто — обоями... Но подходят, интересуются. Привлекают красные флаги и транспаранты: «Не дадим украсть наши голоса!», «Зюганов — наш президент!», «Красное знамя — на Кремль!».

Участники не только раздавали агитационную литературу за кандидата в президенты РФ Г.А.Зюганова и кандидатов в депутаты Омского горсовета от КПРФ. Омичи могли получить ответы на интересующие их вопросы.

Оживлённо и у ДК им. Малунцева. Пикет здесь состоялся в вечернее время, потому привлёк больше людей. Сразу бросаются в глаза транспаранты: «За достойную жизнь!», «Пора менять власть!», «Путин — уйди сам!».

Ярким получился пикет у кинотеатра «Маяковский». Здесь главным действующим лицом стала молодёжь. Два десятка молодых людей в накидках КПРФ и

с красными флагами в руках выстроились в цепочку у кинотеатра и стали скандировать предвыборные лозунги: «Горсовет — в красный цвет!», «Путину — нет! Зюганову — да!». У подземного перехода раздавали «Правду».

*Красный путь.
Газета Омского областного отделения КПРФ.
25 января 2012 г.*

В школе политической культуры при Калужском горкоме КПРФ прошло занятие на тему «Коммунисты XXI века». На занятие пришли секретари первичных парторганизаций, ветераны партии, а также молодые коммунисты, комсомольцы и члены Совета рабочих и служащих города Калуги. Были рассмотрены следующие вопросы:

- Чем коммунисты отличаются от других людей?
- Нравственные принципы большевиков.
- Коммунисты XXI века.

Перед слушателями выступила директор школы политической культуры Л.В.Кичикова. Она подчеркнула, что одной из причин победы большевиков было то, что они являли собой передовой образец общественной морали, наследовали лучшие моральные традиции российского революционно-освободительного движения. Напротив, противники большевиков — господствующие классы тогдашней России — находились в стадии морального разложения, представляли собой «коллективного Распутина».

Сегодня коммунисты обязаны быть примером для окружающих. Моральный облик коммуниста должен превосходить моральный уровень других людей. У коммуниста нет никаких привилегий, только долг — служить народу. Член КПРФ обязан бороться со всем, что оправдывает захват и разграбление народной собственности, способствует личной наживе.

У нас есть образцы выдающихся деятелей, для которых интересы общества и Советского государства были выше личного, забота о народе, борьба за его будущее — важнее собственного благополучия.

Люди часто дают оценку партии по личности её лидера. Г.А.Зюганов смог выдержать напор борьбы и сумел сохранить партию, повести вперёд, как авангардную партию. У него — ум, воля и горячее сердце. Истинно народный президент необходим Родине, чтобы спасти её и поднять благосостояние человека труда. Участники обсуждения единодушно поддержали выдвижение на пост главы государства лидера коммунистов, народно-патриотических сил России Геннадия Андреевича Зюганова.

*Коммунист Калуги.
Орган Калужского городского отделения КПРФ.
Январь 2012 г.*

В январские дни прошло организационное собрание коммунистов в с. Увары Камызякского района, на котором было принято решение о создании первичного отделения КПРФ. Секретарём партийной организации избрали В.С.Джураеву.

На собрании присутствовал 1-й секретарь Камызякского райкома А.И.Косичин. Он отметил, что за последние 2 года в ряды районного отделения КПРФ вступило 43 человека, создано 5 новых первичек. С первых дней своего членст-

ва в рядах партии молодые коммунисты проявляют инициативу в выборных кампаниях, в распространении партийной печати.

На собрании вновь созданной парторганизации коммунисты определили главную задачу на ближайшие месяцы — достойно провести агитацию среди односельчан по поддержке Г.А.Зюганова на президентских выборах.

Астраханская правда.

Учредитель: Астраханское областное отделение КПРФ.

26 января 2012 г.

21 января коммунисты Вологды традиционно собрались на площади Свободы у памятника Владимиру Ильичу, чтобы почтить его память. Митинг прошёл под лозунгом «За честные выборы!». Первым выступил ведущий митинга К.Панько. В своей речи он говорил о значении наследия Ленина. За ним слово взял 1-й секретарь Вологодского обкома КПРФ Н.А.Журавин, рассказавший о ситуации в области и о том, что будет сделано коммунистами в случае победы на президентских выборах. После него выступил молодой коммунист С.Зеленин, который резко критиковал «программу Путина». Он процитировал американского президента А.Линкольна о том, что такое настоящая демократия — «правительство, избранное народом, из народа и действующее в интересах народа». Такое правительство было создано в 1917 г. В.И.Лениным, будет оно создано и Г.А.Зюгановым в случае его победы на президентских выборах. В конце своей речи он призвал голосовать за кандидата от народа и из народа — Г.Зюганова. После него выступил молодой коммунист А.Буров, недавно вступивший в ряды КПРФ. Он сказал, что ленинские заветы помогают ему в жизни, в частности, знаменитый призыв: «учиться, учиться и учиться». Тут же, у памятника Ленину, Анатолию был вручён партийный билет. Была принята резолюция митинга, а затем состоялось возложение венков к памятнику Ленину на площади Свободы. Две колонны направились, чтобы совершить возложение к другим памятникам — в сквере на площади Революции и у здания Вологодского государственного технического университета.

Наш голос.

Газета Вологодского областного отделения КПРФ.

Январь 2012 г.

**Материал подготовила Е.С.Корешова,
консультант отдела ЦК КПРФ
по агитационно-пропагандистской работе
(г. Щёлково Московской обл.).**

Общественная приёмная Геннадия Андреевича Зюганова на Сахалине

Более двух лет в Южно-Сахалинске действует созданная областным Комитетом КПРФ Общественная приёмная Г.А.Зюганова.

Работает приёмная в одном помещении с Южно-Сахалинским горкомом КПРФ (ул. Сахалинская, д. 38, кв. 20, тел. 72-53-20, тел. 72-43-97); график работы Общественной приёмной составлен так, чтобы Приёмная и ГК КПРФ не только не мешали друг другу, но и дополняли при взаимодействии — особенно в наиболее ответственные периоды (выборные кампании, подготовка к партийным конференциям, пленумам). График работы Общественной приёмной установлен следующий: вторник, среда, пятница — с 10 до 13 часов, и 2 раза в месяц по субботам с 14 до 17 часов проводит бесплатный консультативный приём юрист, коммунист В.В.Мурашов. В остальное время помещение используется Южно-Сахалинским горкомом КПРФ. Ежемесячно график приёма граждан публикуется в партийных газетах «Возрождение», «За и против». При проведении депутатских приёмов и юридических консультаций в обязательном порядке присутствует секретарь горкома или руководитель общественной приёмной.

Общественная приёмная оформлена фото-стендами, на которых помещаются портреты коммунистов, представляющих гордость партийной организации, а также фотографии с пикетов, митингов, партконференций, собраний, запечатлевших наиболее интересные моменты внутрипартийной жизни. В 2011 году оформление дополнено новыми стендами: «Они защищали Родину», «Я — комсомол». Изготовлена эмблема КПРФ. Оформлен постоянно действующий уголок выборной кампании: накануне выборов в Госдуму здесь были размещены портреты кандидатов в депутаты Госдумы, газеты с биографическими данными, рекламные материалы. К мартовским федеральным выборам этот уголок наполнен новым содержанием — «Г.А.Зюганов — наш президент». Материальная база пополнилась новым видеопроектором и звукоусилительной аппаратурой для использования на пикетах и митингах. В затратах на укрепление материальной базы приёмной принимают участие и горком, и обком КПРФ.

Сформирована информационно-просветительская библиотечка коммуниста и комсомольца, которая используется при подготовке к занятиям в школе партийной учёбы и политического просвещения, а также для самобразования посетителей приёмной. В Общественной приёмной имеются: Полное собрание сочинений В.И.Ленина, Сочинения К.Маркса и Ф.Энгельса. В достаточном количестве Устав и Программа КПРФ, большое количество отдельных изданий Г.А.Зюганова, подшивки газет «Правда», «Советская Россия», «Советский Сахалин», «За и против», «Возрождение»,

журналы «Политическое просвещение», «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» и «Вестник организационно-партийной и кадровой работы» за последние два года. Информационно-просветительская библиотечка регулярно пополняется новой литературой.

Приём граждан в Общественной приёмной ведут три депутата-коммуниста областной Думы (В.Н.Белоусов, С.В.Иванова, О.Тин Ха) и четыре депутата-коммуниста городского Собрания г. Южно-Сахалинска (В.Н.Елизарьев, В.Н.Дамин, Г.В.Подойникова, Ж.Ф.Матвеева). За 2011 год в Общественной приёмной зарегистрировано 229 обращений граждан, в том числе проведено 79 консультативных приёмов юристом по вопросам подготовки документов в суд, жилищно-коммунального хозяйства, заработной платы, начисления пенсий, оформления права на земельный участок, переселения из ветхого и аварийного жилья, получения жилья военнослужащими, уволенными в запас, и т. д. Депутатские приёмы в 2011 году помогли многим гражданам решить проблемы, с которыми они обращались в Общественную приёмную: ускорено выделение мест в дошкольные учреждения шестерым детям; трём гражданам оказана помощь в трудоустройстве; по двум обращениям решены вопросы переселения, выделения благоустроенного жилья; двум пенсионерам оказана помощь в приобретении очков (4400 руб.). Благодаря вмешательству депутатов-коммунистов положительно решены проблемы двух инвалидов: один устроен в Макаровский дом инвалидов, второму помогли сохранить сапожную мастерскую в 9-м микрорайоне. Наведён порядок с освещением подъездов в ряде домов.

Характерной особенностью 2011 года является увеличение обращений о вступлении в ряды КПРФ. По этому вопросу в Общественную приёмную обратились 13 граждан, 6 из них уже прошли в первичных партийных организациях необходимую проверку выполнением партийных поручений и приняты в члены КПРФ. С остальными сторонниками партии работа продолжается.

Многие вопросы, взятые в работу в 2011 году, продолжают оставаться на контроле и доработке в 2012 году. В их числе: помощь в трудоустройстве, взаимодействие с управляющими компаниями по ремонту подъездов, обустройству придомовых территорий, работа с фондом «Улыбка ребёнка», установка контроля на переходе через железнодорожные пути на перекрестке с ул. Пограничной, переселение граждан. Помимо этого, в плане работы Общественной приёмной 2012 года — наведение контактов с аналогичными приёмными, действующими в других регионах. Запланировано также создание витрины-выставки комсомольских и партийных реликвий, укрепление взаимодействия с редакцией газеты «Правда» и редколлегией журнала «Политическое просвещение», местными отделениями КПРФ Сахалинской области, общественными организациями.

Ж. Ф. Матвеева,
руководитель Общественной приёмной,
депутат городского Собрания г. Южно-Сахалинска.

Методика партийной агитации

**П. М. Тарасов,
А. В. Червонцев**

Трафарет и листовки в избирательной кампании Советы

Использование трафаретов

Основными средствами агитации КПРФ во время избирательной кампании традиционно были и остаются печатная агитпродукция и телевизионные ролики. Однако в некоторых случаях на первый план по эффективности и результативности выходят иные средства наглядной агитации. Одним из таких средств является нанесение надписей и логотипов с помощью трафаретов.

Преимущества трафаретов

Целью использования новых средств агитации является в первую очередь донесение нашей позиции до аполитичных людей, которые не читают агитматериалы и скептически воспринимают информацию телевизионных передач, а также привлечение на свою сторону протестного электората. В ряде случаев такая тактика окажется крайне ценной (например, при снятии нашего списка с выборов, при организа-



ТАРАСОВ ПАВЕЛ МИХАЙЛОВИЧ, заведующий сектором отдела ЦК КПРФ организационно-партийной и кадровой работы;
ЧЕРВОНЦЕВ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, руководитель группы региональных политтехнологов отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний.

ции бойкота выборов или решении задач контрпропаганды против какого-либо кандидата или списка кандидатов).



Преимущества использования трафаретов достаточно очевидны:

- доступность для всех социальных слоёв;
- краткость и доходчивость информации, которую несет агитация;
- дешевизна;
- захват новых целевых групп (не смотрят ТВ, не читают газеты);
- однотипность и запоминаемость рисунка;
- защищённость от удаления властью;
- закрытие незакрытых оппонентами площадей.

Необходимые ресурсы

Для выполнения такой работы необходим ряд ресурсов. Прежде всего необходимы люди: как правило молодые, мобильные, умеющие действовать в команде и имеющие хотя бы начальный навык работы с краской. Второе — это приобретение краски и изготовление трафаретов. Важно предусмотреть юри-



дическое обеспечение работы, в том числе на случай возникновения препятствий для наших активистов со стороны политических оппонентов. Ну и наконец, следует предусмотреть транспорт.

Методика работы в этом направлении состоит из двух основных частей: это подготовка базы для работы и непосредственно работа в «полевых» условиях. Подготовка должна начинаться с разработки логотипа и(или) лозунга всей кампании.

Подготовка людей к работе. Такая подготовка будет разной при решении задач агитации и контрагитации. В первом случае желательно привлекать своих активистов и заниматься их подготовкой к такой работе. Подготовка заключается в отработке тактики действий во время нанесения рисунков и взаимодействия в различных ситуациях.

Подготовка материально-технической части в основном сводится к подготовке трафарета, покупке краски, других расходных материалов (перчаток, растворителей т. д.).

Трафарет можно изготовить из ламинированного листа бумаги с соответствующим текстом (рисунком), из оргстекла, линолеума или листа тонкой нержавеющей стали. Гибкие трафареты лучше прилегают к горизонтальной поверхности (например, асфальту), а жёсткие лучше подходят для идеально плоских и вертикальных поверхностей. Самыми простыми в изготовлении являются ламинированный лист и кусок линолеума, трафареты вырезаются канцелярским и сапожным ножом соответственно.

Краска может быть как аэрозольной (нитрокраска), так и жидкой в банках (масляная, густоту можно менять при помощи растворителя). Жидкая краска из банки наносится при помощи губки. Вариант с аэрозольной краской предпочтительнее в случаях, когда требуется высокая мобильность, с масляной — при работе по асфальту, когда нужна высокая контрастность картинки.

При работе с аэрозольной краской следует учитывать, что расход краски для контрастных цветов (белый и серебристый на тёмной поверхности, тёмные цвета по светлому фону) существенно ниже, чем для неконтрастных (красный или чёрный цвет по асфальту или тёмным стенам видны плохо, светлые по светлому фону). Таких сочетаний цветов надо избегать. Достаточно универсальными цветами будут белый цвет по асфальту, чёрный и красный по светлым поверхностям, белый и красный по зелёным поверхностям.





Для мест, активно посещаемых в ночное и вечернее время, очень удобно использовать краску-серебрянку, которая вечером и ночью хорошо «светится». В случаях, когда приходится использовать неудачные сочетания цветов с фоном, имеет смысл либо «загрунтовать» поверхность другим цветом, либо просто увеличить расход краски и прокрасить рисунок в несколько проходов (особенно акту-

ально для хорошо впитывающих краску поверхностей типа асфальта).

Наконец, транспорт. Связано это вот с чем: специфика работы такова, что крайне желательно начинать такую работу с наступлением темноты, что в сочетании с достаточно ранним прекращением работы городского транспорта резко сокращает эффективное время работы. Кроме того, сильно сковывает передвижения группы переноска с собой всех баллонов. Необязательно каждой группе выделять по машине, достаточно на стыке районов (или же на узле маршрутов) оставить одну «матку».

Текст трафарета

Первое. По содержанию текст должен быть коротким и ясным, а логотип — четко различимым со значительного расстояния и интуитивно понятным для потенциального избирателя.

Второе. С точки зрения технической текст, логотип должны быть подготовленным для трафаретного изготовления — предусмотрены перемычки для соединения невырезаемых частей трафарета, учтены определённые ограничения по толщине перемычек.

Юридические требования

Юридическая подготовка должна предусматривать подготовку активистов к возможным последствиям такой работы, пониманию разницы между работой по асфальту и по стенам домов, заборах и т. п., поведению в экстренных ситуациях и защиту наших товарищей.

Напоминаем, что в соответствии с действующим законодательством запрещается вывешивать (расклеивать, размещать) печатные агитационные материалы на памятниках, обелисках, зда-



ниях, сооружениях и в помещениях, имеющих историческую, культурную или архитектурную ценность, а также в зданиях, в которых размещены избирательные комиссии, помещения для голосования, и на расстоянии менее 50 метров от входа в них.

Работа на месте

Методика работы на месте должна предусматривать меры по безопасности наших активистов. Каждый должен быть экипирован парой перчаток, немаркой и неяркой одеждой (чтобы возможные пятна краски были слабо заметны на такой одежде), удобной обувью.

На группу должен быть, как минимум, один флакон с растворителем, чтобы была возможность удалить следы краски с рук или одежды. С собой не следует брать ничего лишнего, что могло бы повлечь проблемы в случае возможных конфликтов с политическими оппонентами.

До начала работы в каждой группе следует распределить роли и задачи. В группе должен быть старший, хорошо знающий территорию и имеющий карту района (маршрута).

Во время работы необходимо, минимум, одного человека выделить на внешнее наблюдение в связи с возможностью провокаций и иных угроз.

При работе на важном, но опасном по разным причинам участке имеет смысл оснастить членов группы рациями с размещением дозорных на значительном удалении от места работы. Количество наблюдателей зависит от топологии дорожной сети, расстояния до них — необходимо время для ухода группы с точки.

Желательно, чтобы работа осуществлялась путём более массового одномоментного выхода, нежели долгой и кропотливой работы небольшой группы. Во втором случае оппонентам проще отследить и пресечь нашу работу.

Точки нанесения рисунков должны определяться так, чтобы их увидело максимальное количество людей, но при этом нельзя вызывать раздражение своими действиями: если наносить рисунки на красивые стены зданий или если кому-то по глупости придёт в голову рисовать на памятниках — это противозаконно и справедливо вызовет очень резкое отторжение избирателей.

Можно использовать для этих целей асфальт, заборы промзон, в отдельных случаях стены гаражей (с согласия собственника). Для целей контрпро-





паганды неплохо использовать мусорные баки и колёзные люки.

Заранее необходимо предусмотреть возможные маршруты отхода в случае потенциального конфликта с политическими оппонентами.

Особенно эффективно использование трафаретов при бойкоте разного уровня выборов и при

контрагитации против оппонентов, когда печатные СМИ и ТВ для КПРФ полностью закрыты и у нас остается только наша партийная пресса. В условиях жёсткой и бескомпромиссной борьбы трафареты оказываются незаменимы.

Хорошим подспорьем к агитации на улицах является использование красных палаток КПРФ, лозунгов на балконах, флагов на различных транспортных средствах.



Листовки

Партийные организации широко применяют такую форму наружной агитации, как маленький плакат или листовка. В связи с этим мы не претендуем на то, чтобы охватить весь положительный опыт в этом деле, предложим только минимальный набор рекомендаций.

Время расклеивания листовок

К моменту выдвижения кандидата в депутаты должны быть готовы все документы для подачи в избирательную комиссию и макет первого агитаци-

онного материала, чтобы иметь возможность максимально быстро подать документы для регистрации, а после регистрации сразу начать агитацию. Нередко кандидаты предпочитают потратить основные усилия только на последнюю неделю перед днем голосования — это малоэффективно, так как почтовые ящики стенды забиты агитматериалами кандидатов и избирателем не воспринимаются.

Агитматериал надо сделать удобным для расклейки на досках объявлений, стендах, столбах и всех остальных пригодных местах. Имеет смысл основной упор сделать на узнавание фамилии и внешности кандидата, указать принадлежность к партии. Это особенно актуально для одномандатников, впервые избирающихся по этому округу.

Фотография на агитматериалах должна совпадать с фотографией, переданной в избирательную комиссию для размещения на доске с краткой информацией о кандидатах на избирательных участках. Весомая часть избирателей принимает решение на самом избирательном участке. Общая фотография обеспечивает узнаваемость.

Оптимальные требования к формату и выбору бумаги

Оптимальный размер — горизонтально ориентированный А5. А4 неудобно клеить, А6 слишком мелок и с большого расстояния не читается. Тираж зависит от характера избирательной кампании, но имеет смысл этот материал напечатать относительно большим тиражом, чтобы его хватило на всё время избирательной кампании с небольшим запасом.

Бумагу можно выбрать как обычную, так и мелованную. Обычную бумагу сложнее оторвать от поверхности, но она промокает от клея и её немного «коробит», что сказывается на внешнем виде. Плакат на глянцевой бумаге выглядит лучше (особенно при цветной печати), меньше размокает под дождем, но при этом легче отделяется от поверхности (срывается) в связи с тем, что хуже пропитывается клеем. В обоих случаях имеет смысл ограничиться бумагой плотности 90 г/м². Печатать материал предпочтительно в цветности 2+0 (например красный плюс чёрный).

Печатать на самоклеющейся бумаге можно, но при большом тираже это делает продукцию существенно дороже. Кроме того, самоклеющаяся бумага плохо себя ведет на морозе. В случае, если все же выбран вариант самоклейки, следует выбрать бумагу с несъёмным клеем — это усложнит уничтожение вашей агитпродукции.

При наличии средств имеет смысл также выпустить большой плакат (А2 или А3). Текст на плакате следует печатать таким кеглем, чтобы фамилия кандидата при нормальном зрении читалась с 10—15 метров, а основной текст читался с расстояния в метр без проблем даже при слабом зрении. Большой плакат должен содержать информацию о кандидате и тезисы его предвыборной программы.

Из опыта расклейки

Расклеивание плакатов не следует осуществлять с помощью тубика с клеем. Время, затрачиваемое на наклеивание одного плаката составит до 20 секунд, но при этом проклеенной оказывается не вся поверхность плаката, что упрощает его уничтожение.

Имеет смысл клеить клеем ПВА, наносить его на стену (стенд, водосточную трубу) с помощью валика, ширину валика подобрать с учётом размеров плаката. Валик удобно макать в пластиковые ведра, в которых продается клей.

Расклеивать листовки имеет смысл группой в 2—3 человека: один наносит движением валика клей на поверхность и, не останавливаясь, направляется к следующей точке, оставшиеся 1—2 человека прикладывают на клей плакаты и вторым валиком или тряпочкой разравнивают плакат, после чего направляются к следующей точке. При определённой сноровке удастся работать на ходу, без остановок.

Для расклейки лучше отобрать людей высокого роста и клеить выше головы — расклейку и восприятие плаката это не затрудняет, но существенно усложняет процесс соскабливания плакатов дворниками и политическими оппонентами. Расход клея может достигать порядка 10 кг на 500 листов в зимнее время, в теплое время расход будет меньше.

Д.Б.Евсеев

Рекомендации по изготовлению транспарантов

В результате многолетнего опыта проведения публичных мероприятий Чувашским рескомом КПРФ был разработан экономичный метод изготовления транспарантов на тканевой основе. Он позволяет при низкой себестоимости быстро изготавливать качественные транспаранты и не требует наличия художественных навыков. Причем тканевая основа может использоваться многократно.

Оборудование и инструменты: компьютер, принтер, ножницы, линейка.

Расходные материалы: ткань, бумага (стандартные листы А4 или А3), прозрачный скотч.

Шаг 1. В текстовом редакторе Word активизируем панель WordArt. Для этого последовательно открываем закладки Вид => Панели инструментов => WordArt.

Шаг 2. На панели WordArt нажимаем кнопку «добавить объект WordArt». (См. рис. 1).



Рис. 1.

Шаг 3. Выбираем стиль надписи без заливки. (См. рис. 2).

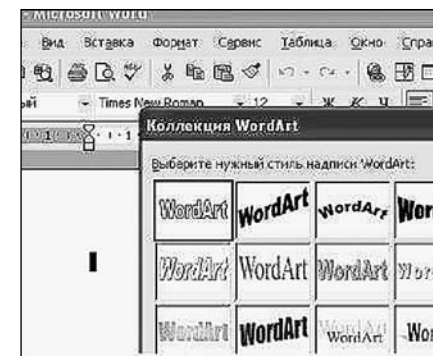


Рис. 2.

ЕВСЕЕВ ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ, секретарь Чувашского рескома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госсовете Чувашской Республики.

Шаг 4. Набираем нужную букву (желательно выбрать шрифт Impact) и растягиваем её на весь лист. (См. рис. 3).

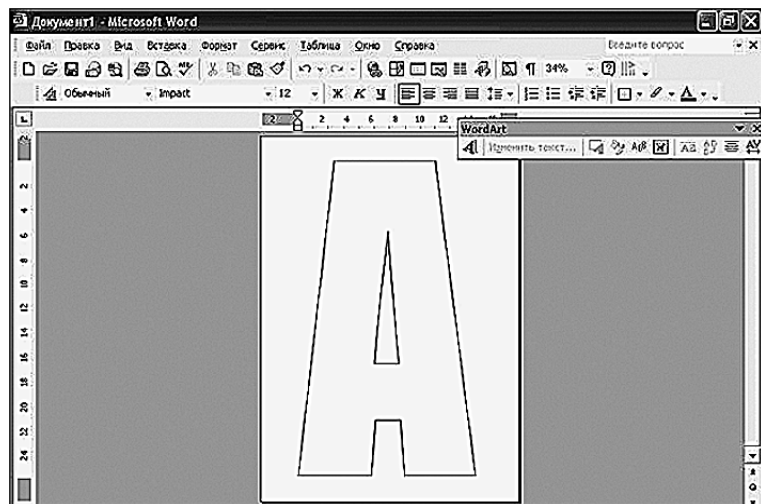


Рис. 3.

Шаг 5. Распечатываем на принтере нужные буквы и вырезаем их. (См. рис. 4).

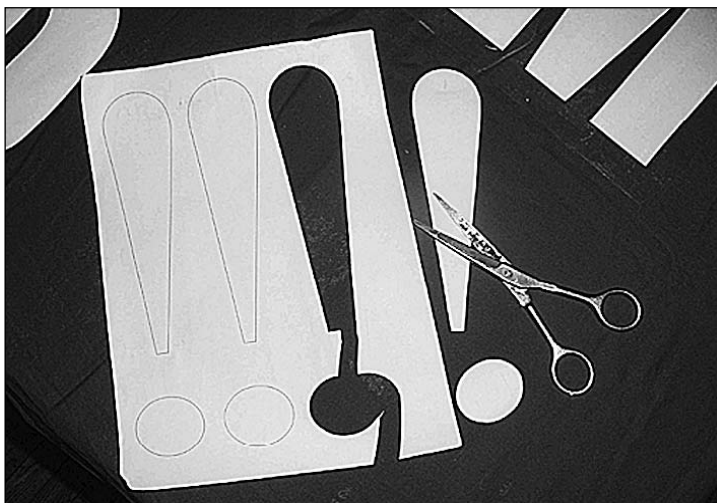


Рис. 4.

Шаг 6. Выкладываем на ткани из полученных букв надпись. (См. рис. 5).



Рис. 5.

Шаг 7. Поверх букв наклеиваем прозрачный скотч и разглаживаем его линейкой. (См. рис. 6).

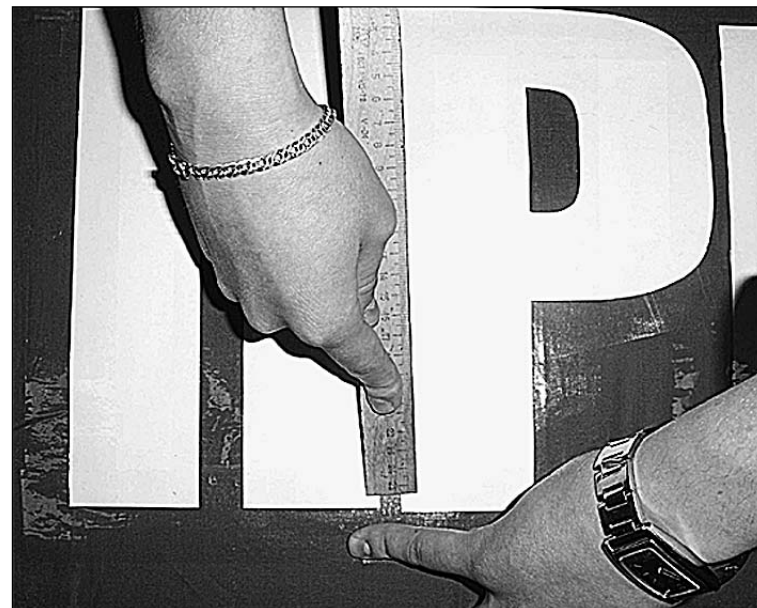


Рис. 6.

Полученный результат. (См. рис. 7).



Рис. 7.

Источник: Информационный бюллетень ЦК КПРФ.
2011. № 1(123). С. 107—110.

К 130-летию со дня рождения выдающегося Коммуниста

Й.Йотов

Георгий Димитров и Лейпцигский процесс

XX столетие знаменательно многими крупнейшими событиями. Достаточно упомянуть две кровопролитные мировые войны, закончившиеся революционными взрывами, среди которых самым мощным явилась Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая путь к качественно новому, свободному обществу. «Холодная война» увенчалась буржуазной контрреволюцией в СССР и социалистических странах Европы. Прошедший век вписывается в истории человечества ещё одним новым феноменом, названным «империалистической глобализацией». Речь идёт о захватнической, грабительской политике одного или нескольких крупных государств. Судя по её проявлениям, можно с уверенностью утверждать, что она будет приносить миру только зло. Всё, конечно, зависит от того, примирятся ли с ней народы и найдут ли в себе силы бороться против неё.

В этих событиях участвовали огромные массы людей. Но есть и такие значимые события, которые являлись делом индивидуальных усилий одной определённой личности. В этом смысле широкую известность приобрёл в XX столетии Лейпцигский процесс. Задуманный как трибунал, осуждающий международный коммунизм, он превратился в трибунал, осуждающий гитлеровский фашизм. Это произошло исключительно в результате героизма и титанической воли болгарского коммуниста Георгия Димитрова.

Вышедший из среды типографских рабочих, Г.Димитров вырастает и закаляется в борьбе против капиталистической эксплуатации, за свободу и социальную справедливость. Ученик и соратник Димитра Благоева утверждается как пролетарский революционер. В 20-летнем возрасте он

ЙОТОВ ЙОРДАН (Болгария).

вступает в ряды Болгарской рабочей социал-демократической партии. Это произошло в период разгара борьбы между марксистским и оппортунистским крыльями в её рядах. Без всяких колебаний Димитров становится на сторону марксистов и принимает активное участие в борьбе против оппортунистов. Партия очистила свои ряды от берштейнианства (1903 г.), а после победы Октябрьской революции стала называть себя Коммунистической и вместе с другими партиями участвовала в создании Коммунистического Интернационала. В ней Георгий Димитров прошел путь от рядового члена до первого руководителя, всегда находясь в первых рядах борьбы. С его именем связано и первое в мире антифашистское восстание, вспыхнувшее в Болгарии в сентябре 1923 года.

Пожар в рейхстаге застал Г.Димитрова руководителем Западноевропейского бюро Коммунистического Интернационала. Эта провокация не удивила его. Ему было ясно, что она вписывается в политику германской буржуазии, которая, испугавшись роста революционного движения, роста авторитета и влияния Коммунистической партии Германии, поставила у власти Адольфа Гитлера. 13 января 1933 года рейхпрезидент фон Гинденбург назначил его канцлером Германии. В стране была установлена открытая фашистская диктатура, угрожавшая террором и уничтожением всем прогрессивным силам страны. И неудивительно, что первая мысль, осенявшая Димитрова при известии о пожаре, была: «Начинается!».

По какой-то «случайности» перед охваченным огнём рейхстагом оказываются А.Гитлер, Г.Геринг и Й.Гиббельс. Гитлер кричит: «Это божий знак! Если этот пожар является, как я убежден, делом коммунистов, то мы должны раздавить железным кулаком эту смертоносную чуму». Эти слова были указанием, распоряжением, приказом действовать. И действия не заставляют долго ждать. На другой день фон Гинденбург подписывает «Декрет о защите народа и государства», на основе которого по всей стране начинается массовый террор. Первой жертвой его становятся коммунисты, вслед за ними — социал-демократы и другие антифашисты. В первые дни марта 1933 года арестован руководитель Коммунистической партии Германии Эрнст Тельман. 9 марта к группе арестованных германских коммунистов присоединяют и группу трех болгарских коммунистов — Георгия Димитрова, Василия Танева и Благоя Попова.

В приказе об аресте Г.Димитрова обвинение сформулировано следующим образом: «...27 февраля 1933 г. вместе с каменщиком Ван дер Люббе: а) сделал попытку изменить путём насилия государственное устройство Германии; б) преднамеренный поджог здания рейхстага ... с намерением использовать его в качестве сигнала для восстания...».

То, что процесс имеет политическую подоплеку, не удивило Димитрова, но его возмутило то, что поводом для процесса стало криминальное злодеяние. Он считал, что, связывая его деятельность с подобным преступлением, посягают на его честь и достоинство как человека и пролетарского

революционера. Поэтому Георгий Димитров посылает письмо-протест полицейским следственным органам. В нём он с возмущением отвергает всякое подозрение в каком-либо прямом или косвенном участии в этом антикоммунистическом акте, в этом предосудительном с любой точки зрения злодеянии и решительно протестует против неслыханной несправедливости, совершённой против него в связи с его арестом по поводу этого преступления. «Как коммунист, как член Болгарской Коммунистической партии и Коммунистического Интернационала я, — заявляет он, — принципиально против индивидуального террора, против всяких бессмысленных поджогов, потому что эти акты несовместимы с коммунистическими принципами и методами массовой работы, с экономической и политической работой, потому что они приносят только вред освободительному движению пролетариата, коммунизму».

А по поводу обвинения, что в приписанном ему преступлении он участвовал вместе с Ван дер Люббе, Г.Димитров поясняет, что узнал о пожаре из газет 28 февраля в поезде, когда ехал из Мюнхена в Берлин. Тогда впервые он узнал имя и увидел фотографию «поджигателя». Он объясняет, что во время своего пребывания в Германии не вмешивался во внутренние дела страны, не принимал ни непосредственного, ни косвенного участия в политической борьбе в Германии. Решительно отвергая всякое подозрение в участии в этом чудовищном преступлении, Димитров отмечает: «По моему глубокому убеждению пожар в рейхстаге может быть делом только обезумевших людей или злейших врагов коммунизма, которые хотели этим актом создать благоприятную атмосферу для разгрома рабочего движения и Коммунистической партии Германии. Я, однако, не являюсь ни безумцем, ни врагом коммунизма». Здесь адрес настоящих поджигателей ясно указан.

Письмо-протест Георгия Димитрова показывает, что он очень хорошо и правильно понял замысел гитлеровцев. Этот замысел был в том, чтобы или Г.Димитров должен стать их слепым орудием, которое они будут использовать в своих целях как властвующая сила германской крупной буржуазии для разгрома Коммунистической партии Германии, или ему придется расстаться со своей буйной и непокорной головой. Димитров отвечает хорошо продуманной стратегией и тактикой политической защиты накануне предстоящего процесса и придерживается её основных черт во время всего процесса.

В отличие от Георгия Димитрова полицейские и судебные органы не смогли расшифровать его послание, выраженное в письме-протесте. Если бы они сумели это сделать, то не понесли бы то унижение, которое были вынуждены пережить в связи с вынесением оправдательного приговора, ставшего возможным благодаря мужественному поведению Г.Димитрова.

На процессе встретились и сражались две неравнозначные, две неравноценные величины. Неравноценные и неравнозначные потому, что они являлись представителями двух разных миров — старого, уходящего и но-

вого, приходившего ему на смену. А ещё А.И.Герцен сказал, что в природе действует один неумолимый закон, согласно которому младенцы умирают иногда, а старики — всегда.

В ответ на письмо-протест Димитрова гитлеровские власти в лице следствия и суда решают сломать силы и волю к борьбе «темного балканского субъекта», как называли его фашисты, путём физического насилия, голода и т. д. Только через неделю после ареста его переводят в тюрьму Моабит, а через другую — надевают на него наручники, которых не снимают ни днём ни ночью на протяжении пяти месяцев. Ко всему этому добавляются и открытые угрозы к расправе. Во время одного из допросов советник Имперского суда Фогт на заявление Георгия Димитрова, что тот ручается своей головой в невинности Попова и Танева, так как они и он «не имеют никакого отношения к поджогу рейхстага», предупреждает его не ручаться так щедро ею, потому что ему и без того придётся расстаться с ней. А Геринг с высоты своего положения министра-председателя и министра внутренних дел угрожал ему расправой как только выйдет из зала суда.

Тяжёлый тюремный режим для болгарских подсудимых, постоянные угрозы о расправе со стороны высокопоставленных лиц формируют у Г.Димитрова чувство, что он находится на «священном перекрёстке». Уже первые столкновения с обвинителями подсказывают ему, что по воле случая в его руках находится не только его личная судьба пролетарского революционера, но и судьба коммунистического движения, которому он посвятил свою жизнь. Поняв, что ему предстоит сложнейший поединок, он начинает готовиться очень серьёзно: обогащает свои знания по философии, изучает историю немецкого народа. Это позволяет ему глубже уяснить события, происходившие в начале 30-х годов в Германии. Димитров приходит к выводу, что эти события имеют временный характер и во многом являются возвратом назад, к прошлому. 3 мая 1933 года он пишет в своём тюремном дневнике: «В тюрьме прочитал около 6 700 страниц по истории Германии». Наряду с изучением разных трудов по истории, он изучает и творчество Гёте, Шекспира, Байрона и т. д. По его признанию очень сильное впечатление произвел на него афоризм Гёте «Потеряешь имущество — теряешь мало. Потеряешь честь — теряешь много. Потеряешь смелость — теряешь всё!». И ещё: «Волк растерзает того, кто ведёт себя как ягненок». А 1 мая, в День международной солидарности трудящихся отмечает: «...Я заключен в Моабите, в наручниках! Весьма отвратительно и грустно. Но ... Дантон: «Никакой слабости!».

Все документы процесса говорят о том, что со дня ареста до момента освобождения Г.Димитров не допускает никакой, абсолютно никакой слабости. Как во время полицейского расследования, так и на самом процессе он не теряет смелость и поэтому не теряет и свою честь, и своё достоинство пролетарского революционера.

Сообщение об аресте Димитрова, Попова и Танева и выдвинутое про-

тив них лживое обвинение возмутило мировую прогрессивную общественность. Во многих странах возникают комитеты в защиту жертв нацистской диктатуры в Германии. Во многих городах и сёлах стран Европы люди выражают своё возмущение. Создаётся Международный комитет защиты жертв германского фашизма во главе с английским юристом Денисом Ноуэллом Приттом. Этот комитет формирует Международную следственную комиссию, задачей которой было выяснение правды о поджоге рейхстага. Она стала известной как «Лондонский контрпроцесс». Контрпроцесс проводит расследование и 20 сентября 1933 года распространяет своё заключение, что обвиняемые коммунисты невиновны. Комиссия выражает свои основательные подозрения, что рейхстаг подожгли или сами руководители фашистской партии, или это произошло по их поручению. Эти подозрения оказали очень сильное влияние на расширение протестного движения во всём мире и поставили в очень деликатное положение суд в Лейпциге, который открылся 21 сентября.

Абсурдные обвинения повторяются и в обвинительном акте, вручённом подсудимым 3 августа 1933 года. Это не удивляет Георгия Димитрова. Стало очевидным, что гитлеровцы твёрдо решили сделать во что бы ни стало обвиняемых поджигателями. А это означает, что их цель — нанести сокрушительный удар по Коммунистической партии Германии и международному коммунистическому движению, выступить в роли спасителей мира от коммунизма.

Чтобы осуществить эту цель, гитлеровцы навязывают ещё одну провокацию. Они лишают Г.Димитрова права на юридическую защиту. Свою готовность явиться в суд в качестве его защитников объявляют 25 адвокатов из разных стран, но ни одного из них не допустили в суд. Димитрову оставили только служебного защитника. Это был д-р Пауль Тейхерт. Он не поддержал решение Димитрова придать защите политический характер. Тогда Георгий Димитров заявляет, что будет нести ответственность только за те поступки и предложения Тейхерта, которые предварительно будут согласованы с ним. В этом случае Г.Димитров являлся одновременно и обвиняемым и защитником. Обвинение пригласило на суд более 60 лжесвидетелей, которые должны были доказать вину подсудимых, но они провалились. Димитров следил с большим вниманием за каждым их словом, анализировал их показания, задавал им вопросы, и они, выведенные из контекста внушений, становились совсем беспомощными. Обвинение утверждало, что целью поджога было подать сигнал о восстании, но никто из свидетелей не смог привести пример о подготовке чего-нибудь подобного. Георгий Димитров делает вывод, что ничего подобного не было и поэтому обвинение является ложным.

Кульминация поединка наступает, когда ему предоставляется слово для заключительной речи. Это происходит 16 декабря 1933 года. В этой речи проявляется весь Г.Димитров, и как человек, и как пролетарский револю-

ционер, патриот и интернационалист. В начале речи он выражает свое глубочайшее возмущение несправедливым обвинением, что подобное антикоммунистическое преступление приписывается коммунистам. Вместе с тем признает, что во время процесса его язык бывал иногда резким, но это происходило потому, что защищал самого себя, защищал смысл и содержание своей жизни, свои коммунистические убеждения. Поэтому «каждое слово, произнесённое мной перед Имперским судом — это кровь от крови и плоть от плоти моей». Он не может говорить спокойным языком, когда называют его народ диким и варварским. Народ, который находился 500 лет под иноземным игом, не теряя своего языка и национального облика, рабочий класс и крестьянство, которые мужественно борются против фашизма и за коммунизм, такой народ не может быть диким и варварским. Дикари и варвары в Болгарии — это только фашисты. «У меня нет ни малейшего основания стыдиться того, что я болгарин. Напротив, я горжусь тем, что я сын болгарского рабочего класса».

Димитров атакует основной тезис обвинительного акта, что поджог рейхстага является делом КПГ и международного коммунистического движения, что пожар должен был послужить сигналом для восстания в целях изменения государственного строя в Германии. Он делает глубокий анализ политической обстановки в стране накануне поджога, раскрывая противоречия в этой стране, классовую основу фашистской диктатуры и содействия капиталистических магнатов. Георгий Димитров указывает на то, что для политической ситуации этого периода характерны два основных момента: с одной стороны, стремление фашистов к единовластью, с другой — стремление КПГ создать единый фронт рабочих для противодействия классу капиталистов и насилиям фашистской диктатуры. В этих условиях нацисты нуждаются в поводе для осуществления задуманного ими террора против рабочего класса и его авангарда — КПГ. Этот повод создаётся путём поджога рейхстага. Красноречиво доказывает это тот факт, что уже на другой день после поджога появляется Декрет о ликвидации демократических прав и свобод граждан. Раскрывая всё это, Г.Димитров упрекает судебное следствие в том, что оно шло в ложном направлении, ищет поджигателей там, где их нет и не может быть. «Таким образом, — заключает Димитров — это преступление родилось, как я считаю, из тайного союза между политическим безумием Ван дер Люббе и политической провокацией врагов германского коммунизма... Представитель политического безумия находится здесь, на скамье подсудимых, представитель политической провокации, врагов германского рабочего класса отсутствует, он исчез». Ван дер Люббе не мог знать, что когда он делал неловкие попытки поджечь ресторан, коридор и нижний этаж, в то же время другие поджигают пленарный зал. Георгий Димитров категорически заявляет: «Кто такой Ван дер Люббе? Коммунист? Нет... Ван дер Люббе не коммунист и не анархист, не настоящий рабочий, а люмпен-пролетарий, деклассированный

рабочий, несчастное орудие, которым злоупотребили враги коммунизма, враги рабочего класса, из которого он вышел». Анализируя результаты судебного следствия, Г.Димитров делает следующий вывод: «Легенда о том, что пожар в рейхстаге — дело рук коммунистов, целиком рухнула... Пожар в рейхстаге не находится ни в какой связи с деятельностью коммунистической партии — не только с восстанием, но даже и с демонстрацией, с забастовкой или с другой акцией подобного рода... Доказано, что пожар в рейхстаге явился поводом, прелюдией к широко задуманному уничтожительному походу против рабочего класса и его авангарда Германской Коммунистической партии».

Георгий Димитров высоко оценивает борьбу КПГ и международного коммунистического движения. Он понимает, что фашистская диктатура поставила немецких коммунистов в очень сложные условия. Но это ни в коем случае не означает, что КПГ проявляет склонность к авантюристическим действиям. Международный опыт коммунистического движения свидетельствует о том, что коммунисты могут вести победоносную борьбу и в нелегальных условиях. Ярким примером тому является большевистская партия, сумевшая осуществить в таких условиях социалистическую революцию. Он поддерживает политику КПГ о создании единого рабочего фронта и отвергает тезис тех, кто говорил, что у КПГ не было другого выхода кроме как организовать вооружённое восстание. КПГ проводит линию Коммунистического Интернационала на массовую работу, массовую борьбу, массовое сопротивление, единый фронт, отвергая авантюры.

В конце речи, прежде чем председатель суда лишил Г.Димитрова слова, он высказывается в отношении предложения прокурора вынести оправдательный приговор за недостатком улик. «Я, — говорит он, — этим абсолютно неудовлетворён... Это не устранило бы подозрения... Мы ... должны быть оправданы не за недостатком улик, а потому что мы как коммунисты не можем иметь ничего общего с этим антикоммунистическим актом».

Как во время всего судебного разбирательства, так и в его выступлении с заключительной речью, Г.Димитрова неоднократно прерывали и угрожали ему, что лишат его слова. Это заставило его торопиться, чтобы успеть сказать всё задуманное. В самом конце речи он успевает указать на урок, который германский пролетариат должен иметь ввиду, опираясь на историю. Этот урок он формулирует, цитируя Гёте:

*Тяжким молотом взвивайся —
Или наковальной стой.*

Последние слова Димитрова в заключительной речи на суде выражают его безоговорочную веру, что дело, которому он посвятил свою жизнь, торжествует: «Колесо истории вертится... оно будет вертеться до окончательной победы коммунизма!».

23 декабря 1933 года. Последнее заседание Имперского суда. После трехмесячного поединка суд вынужден вынести оправдательный приговор Г.Димитрову, Б.Попову, В.Таневу.

Мировая антифашистская общественность единодушна в оценке Лейпцигского процесса, считая что он нанёс первый морально-политический удар по германскому фашизму. Антифашисты полагают, что приговор суда является свидетельством высочайшего героизма и воли к победе болгарского коммуниста Георгия Димитрова.

Мы допустим непростительную ошибку в отношении исторической правды, если всесторонне не учтём ситуацию, в которой развивался поединок между Димитровым и гитлеровским фашизмом. Мы не имеем права забывать, что на эту ситуацию влияли такие мощные факторы, как позиция Советского Союза, Коммунистического Интернационала, широкого международного антифашистского движения, объединявшего большие массы людей интеллектуального и физического труда. Это означает, что идеи Г.Димитрова о создании единого фронта в борьбе против наступления фашизма отзывались в сердцах миллионов людей, формировали армию борцов за правду и свободу. Поэтому естественно, что его имя стало символом мужества и воли борьбы за новую жизнь, за достижение нового мира — мира свободного от эксплуатации и деспотизма, к которому Димитров звал своими заключительными словами в своей защитной речи.

Подвиг Георгия Димитров стал примером для многих поколений. Он приобретает особое значение сегодня, в условиях временного торжества контрреволюции в СССР и социалистических странах Европы, когда США и их союзники, используя военный блок НАТО, активно проводят политику империалистической глобализации. В этих условиях идеи Г.Димитрова о работе в широких слоях трудящихся, об организации массовой борьбы и сопротивления, о неприятии разного рода авантюры приобретают чрезвычайную актуальность. Они будут иметь большое значение и в будущем, до тех пор пока на Земле существуют несправедливость и эксплуатация. Идеи Димитрова направлены на возрождение и упрочение коммунистического движения. Коммунистические партии стали первой жертвой контрреволюции. Так, к сожалению, происходит и на родине Георгия Димитрова. Партия, которую он завещал болгарским рабочим, из коммунистической превратилась социал-демократическую, из революционно-марксистской в оппортунистическую, лишилась своей конечной цели — достижения коммунистического общества. Теперь она ограничивается только проведением реформ в рамках капиталистического общества. Иначе говоря, принимает активное участие в закреплении контрреволюции в Болгарии. Но «выше голову, — сказал бы Г.Димитров, — колесо истории вертится и будет вертеться до полной победы коммунизма! По воле истории!».

Александр Иванович Герцен (1812—1870)

*Герцен первый поднял великое знамя
борьбы путём обращения к массам с
вольным русским словом.*

В.И.Ленин. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 262.

Исполнилось 200 лет со дня рождения А.И.Герцена — великого русского мыслителя, писателя и революционера. Герцен родился 25 марта (6 апреля) 1812 года в Москве. Был сыном И.А.Яковлева, принадлежавшего к знатному дворянскому роду, и Г.-Л.Гааг, дочери мелкого чиновника из Штутгарта. Брак родителей не был оформлен, поэтому ребёнок получил вымышленную фамилию (от немецкого слова Herz — сердце). В 14 лет Герцен даёт клятву отомстить за казнённых декабристов. Через год клятву он повторяет на Воробьёвых горах со своим другом Н.П.Огарёвым. Эта клятва определила их дальнейший жизненный путь.

В 1829 году Герцен поступил в Московский университет на физико-математическое отделение, где преподавались естественные науки. Вокруг Герцена и Огарёва складывается кружок с ярко выраженной политической направленностью. В июне 1833 года Герцен заканчивает университет с серебряной медалью.

Уже в первый послеуниверситетский год Герцен и Огарёв привлекли внимание властей — молодые люди читали и обсуждали сочинения западно-европейских социалистов-утопистов Сен-Симона, Фурье и других прогрессивных писателей Запада. Летом 1834 года Герцен, Огарёв и другие члены кружка были арестованы. После 9 месяцев следствия и тюремного заключения Герцен был сослан в Пермь, вскоре место ссылки заменили на Вятку. В конце 1837 года его переводят во Владимир. Из ссылки Герцен вернулся весной 1840 года. В годы ссылки продолжается процесс формирования идейных и политических воззрений Герцена. Он углублённо изучает историю, философию, читает Гегеля и Фейербаха.

В 1842—1847 годы достигает расцвета философская и литературная деятельность Герцена. Выходят его произведения — «Письма об изучении природы», «Дилетантизм в науке», «Кто виноват?», «Сорока-воровка», «Доктор Крупов», которые вызывают большой интерес в кругах демократической интеллигенции по-

становкой острых общественных вопросов. В.Г.Белинский писал Герцену: «Я... окончательно убедился, что ты большой человек в нашей литературе...» (цит. по: Летопись жизни и творчества А.И.Герцена. — М., 1974. Т. I. С. 358).

В статье «Памяти Герцена», написанной В.И.Лениным в 1912 году в связи со 100-летием со дня рождения писателя-революционера, говорится: «В крепостной России 40-х годов XIX века он сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени. Он усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя «алгебру революции». Он пошёл дальше Гегеля, к материализму... Герцен вплотную подошёл к диалектическому материализму и остановился — перед историческим материализмом» (Полн. собр. соч. Т. 21. С. 256).

В январе 1847 года Герцен уезжает за границу. Он полон веры в будущее и надеется, что приближающиеся революционные события в Европе принесут социальное освобождение не только европейским народам, но и свободу его родине. Осенью 1847 года в Риме Герцен участвует в народных шествиях и манифестациях, присутствует на митингах, посещает революционные клубы. Он знакомится с виднейшими деятелями итальянского национально-освободительного движения: Маццини, Гарибальди, Спини, Саффи. В мае 1848 года Герцен возвращается в революционный Париж. С воодушевлением он пишет о революции во Франции, о парижских повстанцах, о баррикадах на улицах Парижа. А затем — кровавая расправа буржуазии с рабочими и тяжёлое разочарование Герцена в революционных возможностях Запада. Духовный кризис Герцена В.И.Ленин назвал «крахом буржуазных иллюзий в социализме» (там же).

Переживаемая Герценом духовная драма запечатлена в его книге «С того берега» (впервые опубликована в 1850 г. в немецком переводе), которую Герцен считал лучшим произведением из всего им написанного. Укрепляются социалистические взгляды Герцена, но теперь они обращены к России. «Вера в Россию — спасла меня на краю нравственной гибели... За эту веру в неё, за это исцеление ею — благодарю я мою родину» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1955. Т. V. С. 10).

Решение об эмиграции Герцен принимает в 1850 году — в России его ждала расправа царского правительства. Приговор Петербургского надворного уголовного суда от 18 декабря 1850 года гласил: лишить Герцена «всех прав состояния», признать его «за вечного изгнанника из пределов Российского государства».

В августе 1852 года Герцен переезжает в Англию. Начинается лондонский период (1852—1865 гг.), самый плодотворный в деятельности Герцена. Оставаясь в эмиграции, он считал себя ответственным за будущее России. Через свои сочинения Герцен знакомит Европу с Россией. Пишет о русском народе и его борьбе против рабства, о передовой российской общественной мысли, о русской литературе. Он начинает работать над одним из главных своих произведений, лирико-исповедью, книгой воспоминаний «Былое и думы» (1852—1868 гг.).

Одновременно Герцен разрабатывает теорию «русского социализма», которая станет идеологической основой народничества 60—70-х годов XIX века. В крестьянской общине с её общинной собственностью на землю Герцен видел «зародыш социализма». Об этом он писал в своих работах после поражения европейской революции 1848 года — «России» (1849 г.), «Письмо русского к Маццини» (1850 г.), «Русский народ и социализм» (1851 г.) и др. Сам Герцен так объяснял свою теорию «русского социализма»: «Мы русским социализмом называем тот социализм, который идёт от земли и крестьянского быта, от фактического

надела и существующего передела полей, от общинного владения и общинного управления, — и идёт вместе с работничьей артелью навстречу той экономической справедливости, к которой стремится социализм вообще и которую подтверждает наука» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1966. Т. XIX. С. 193).

Герцен придавал очень большое значение пропаганде теории общинного социализма в России. «Огромный успех социальных учений, — писал он в 1866 году, — между молодым поколением, школа, вызванная ими, нашедшая себе не только литературные отголоски и органы, но начала практического приложения и исполнения, имеют историческое значение. Освобождение крестьян с сохранением общины и обращение к социализму молодых и деятельных умов... служили неопровержимым доказательством в пользу нашей всегдашней веры в характер русского развития» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1966. Т. XIX. С. 194).

В работе «Памяти Герцена» В.И.Ленин дал глубокий анализ герценовской теории «русского социализма». «Герцен — основоположник «русского» социализма, «народничества», — писал В.И.Ленин. — Герцен видел «социализм» в освобождении крестьян с землёй, в общинном землевладении и в крестьянской идее «права на землю»... На деле в этом учении Герцена, как и во всём русском народничестве... нет ни грана социализма... Чем больше земли получили бы крестьяне в 1861 году и чем дешевле бы они её получили, тем сильнее была бы подорвана власть крепостников-помещиков, тем быстрее, свободнее и шире шло бы развитие капитализма в России» (Полн. собр. соч. Т. 21. С. 257—258).

В 1853 году Герцен основал в Лондоне Вольную русскую типографию. «Герцен создал вольную русскую прессу за границей, — писал В.И.Ленин, — в этом его великая заслуга» (там же. С. 258). Герцен считал, что «основание русской типографии в Лондоне является делом наиболее практически революционным, какое русский может сегодня предпринять в ожидании исполнения иных, лучших дел» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1957. Т. XII. С. 79).

Герценовская пропаганда стремилась поднять на борьбу всех недовольных царизмом и крепостным правом в России. Многочисленные статьи, обращения, прокламации Герцена были обращены к передовым людям России, призывали к свержению самодержавия, к борьбе за землю и волю для крестьян (воззвание «Юрьев день! Юрьев день!», «Крещёная собственность», «Поляки прощают нас» и др.). 20 мая 1953 года в статье «В редакции «Польского демократа» Герцен писал: «Современная революционная мысль — это социализм. Без социализма нет революции. Без него есть только реакция — монархическая ли, демагогическая, консервативная, католическая или республиканская» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1957. Т. XII. С. 73).

В 1855 году в условиях нараставшего общественного подъёма и роста крестьянского движения в России в связи с поражением царизма в Крымской войне Герцен начинает издавать альманах «Полярная звезда», который он охарактеризует как «русское периодическое издание, выходящее без цензуры, исключительно посвящённое вопросу русского освобождения и распространения в России свободного образа мысли» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1957. Т. XII. С. 265). Здесь были опубликованы: «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н.Радищева, запрещённые стихи А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, А.И.Полежаева, знаменитое письмо В.Г.Белинского к Н.В.Гоголю, записки дека-

бристов и др. Герцен приступает ещё к одному новому изданию. Это — сборники «Голоса из России». В них входят присланные из России рукописи, которые там не могли быть напечатаны.

Конец 50-х — начало 60-х годов XIX века — один из важных периодов русской истории. Это были годы революционной ситуации 1859—1861 годов, роста выступлений крестьян, падения крепостного права, возникновения и деятельности революционных организаций, в том числе первой «Земли и воли», подготовки польского восстания 1863 года. Смерть Николая I, окончание Крымской войны (1856 г.) открыли новый этап в пропаганде Вольной русской типографии. 1 июля 1857 года (вскоре после приезда в Лондон из России друга и соратника Герцена Н.П.Огарёва) вышел первый лист газеты «Колокол». В нём выдвигалась программа-минимум: «Освобождение слова от цензуры! Освобождение крестьян от помещиков! Освобождение податного сословия от побоев!» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. М., 1958. Т. XIII. С. 8).

С первых же номеров «Колокол» открыто и резко заговорил о том, что в крепостной России нельзя было сказать вслух. Девиз газеты «Vivos voco!» («Зову живых!») призывал всех живущих в России не только служить «Колоколу», но и звонить в него. Все стороны российской действительности находили отражение в газете. Она издавалась на тонкой бумаге, была небольшого формата, что обеспечивало её конспиративное хранение и распространение. Газета тайно перевозилась в Россию. Влияние «Колокола» было огромным. Его передавали из рук в руки, литографировали. Основной сферой влияния «Колокола» была демократическая интеллигенция, в идейном сплочении которой журнал сыграл огромную роль. Но и в высших кругах читали «Колокол» и прислушивались к его голосу. Газета выходила 10 лет — 1857—1867 годы. Её тираж доходил до 2 500—3 000 экземпляров.

«Колокол» развернул широкую агитацию против крепостного права и феодально-крепостнической системы. По словам В.И.Ленина, «Колокол» «встал горой за освобождение крестьян. Рабье молчание было нарушено» (Полн. собр. соч. Т. 21. С. 259). Однако до реформы 1861 года у Герцена сохранялась ещё надежда на освобождение крестьян «сверху», то есть царём Александром II. Либеральные колебания Герцена вызвали критику со стороны деятелей революционно-демократического движения в России.

Мощный подъём крестьянских выступлений в ответ на грабительскую реформу рассеял последние колебания Герцена. В «Колоколе» мощно звучали голоса Герцена и Огарёва. Они раскрывали глаза современникам на подлинную сущность реформы, подвергали её уничтожающей критике. Герцен с горечью писал: «О, если б слова мои могли дойти до тебя, труженик и страдалец земли русской... Ты ненавидишь помещика, ненавидишь подьячего, боишься их — и совершенно прав, но веришь ещё в царя и в архиерея..., не верь им. Царь с нами, и они его» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1958. Т. XV. С. 135). А в статье «Исполн просыпается» Герцен прямо обращался к народу: «Доброго утра тебе — пора, пора! Богатырский был твой сон — ну и проснись богатырём! Потянешь во всю длину молодёцкую, вздохни светлым утренним воздухом, да и чихни — чтоб спугнуть всю эту стаю сов, ворон, вампиров...» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1958. Т. XV. С. 173).

Огромное значение для передовой общественной мысли и освободительно-

го движения в России имела поддержка «Колоколом» польского восстания 1863—1864 годов. Ярко обличительные статьи Герцена в «Колоколе» («Плач», «Протест», «1863», «Братская просьба к русским воинам» и др.) отражали настроения в передовых демократических кругах России, защищали польскую демократию от нападок и клеветы официальной России, от шовинистического угара, охватившего значительную часть русского общества. «Когда вся орава русских либералов, — писал В.И.Ленин, — отхлынула от Герцена за защиту Польши, когда всё «образованное общество» отвернулось от «Колокола», Герцен не смутился. Он продолжал отстаивать свободу Польши и бичевать усмирителей, палачей, вешателей Александра II. Герцен спас честь русской демократии» (Полн. собр. соч. Т. 21. С. 260).

В 1864 году Герцен переезжает из Англии в Женеву. Не прекращается его интенсивная публицистическая деятельность в «Колоколе». Однако трудности в получении материалов из России в связи со спадом общественного подъёма и торжеством реакции привели Герцена к решению о временной приостановке издания «Колокола» (май 1867 г.). Своей главной задачей теперь он считает разработку теории. Новый этап теоретической мысли Герцена находит отражение в цикле статей «К старому товарищу». В «международных рабочих съездах» (конгрессы I Интернационала) Герцен усматривает «первую сеть и первый всход будущего экономического устройства» (Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1960. Т. XX, кн. II. С. 581—582).

Начинается новый этап в жизни выдающегося мыслителя и революционного демократа. Весной 1869 года Герцен окончательно переезжает в Париж, предчувствуя надвигающиеся революционные события. Но 9(21) января 1870 года смерть обрывает его жизнь. Герцен был похоронен на кладбище Пер Лашез, позже его прах был перезён в Ниццу.

И.Н.Ковалёва,
кандидат исторических наук,
доцент.

А.И.Герцен. Из статьи «С того берега» // Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1955. Т. 6. С. 55—57, 137.

...Сила социальных идей велика, особенно с тех пор, как их начал понимать истинный враг, враг по праву существующего гражданского порядка — пролетарий, рабочий, которому досталась вся горечь этой формы жизни и которого миновали все её плоды. Нам ещё жаль старый порядок вещей, кому же и пожалеть его, как не нам? Он только для нас и был хорош, мы воспитаны им, мы его любимые дети, мы создаёмся, что ему надобно умереть, но не можем ему отказать в слезе. Ну, а массы, задавленные работой, изнурённые голодом, притуплённые невежеством, они о чём будут плакать на его похоронах?..

Наша цивилизация — цивилизация меньшинства, она только возможна при большинстве чернорабочих. Я не моралист и не сентиментальный человек; мне кажется, если меньшинство было действительно хорошо и привольно, если большинство молчало, то эта форма жизни в прошедшем оправдана. Я не жалею о двадцати поколениях немцев, потраченных на то, чтоб сделать возможным Гёте, и радуюсь, что псковский оброк дал возможность воспитать Пушки-

на. Природа безжалостна; точно как известное дерево, она мать и мачеха вместе; она ничего не имеет против того, что две трети её произведений идут на питание одной трети, лишь бы они развивались. Когда не могут все хорошо жить, пусть живут несколько, пусть живёт один — на счёт других, лишь бы кому-нибудь было хорошо и широко. Только с этой точки зрения и можно понять аристократию. Аристократия — вообще более или менее образованная антропофагия; канибал, который ест своего невольника, помещик, который берёт страшный процент с земли, фабрикант, который богатеет на счёт своего работника, составляют только видоизменения одного и того же людоедства...

Пока развитое меньшинство, поглощая жизнь поколений, едва догадывалось, отчего ему так ловко жить; пока большинство, работая день и ночь, не совсем догадывалось, что вся выгода работы — для других, и те и другие считали это естественным порядком, мир антропофагии мог держаться. Люди часто принимают предрассудок, привычку за истину, — и тогда она их не теснит; но когда они однажды поняли, что их истина — вздор, дело кончено, тогда только силою можно заставить делать то, что человек считает нелепым. Учредите постные дни без веры? Ни под каким видом; человеку сделается так же невыносимо есть постное, как верующему есть скоромное.

Работник не хочет больше работать для другого — вот вам и конец антропофагии, вот предел аристократии. Всё дело остановилось теперь за тем, что работники не сосчитали своих сил, что крестьяне отстали в образовании; когда они протянут друг другу руку, — тогда вы распроститесь с вашим досугом, с вашей роскошью, с вашей цивилизацией, тогда окончится поглощение большинства на вырабатывание светлой и роскошной жизни меньшинству. В идее теперь уже кончена эксплуатация человека человеком. Кончена потому, что никто не считает это отношение справедливым!

...Социализм отрицает полнейшим образом весь старый порядок вещей с его правом и представительством, с его церковью и судом, с его гражданским и уголовным кодексом, — вполне отрицает так, как христиане первых веков отрицали мир римский.

А.И.Герцен. Из статьи «Вольное русское книгопечатание в Лондоне. Братьям на Руси» // Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1957. Т. 12. С. 62—64.

Отчего мы молчим?

Неужели нам нечего сказать?

Или неужели мы молчим оттого, что мы не смеем говорить?

Дома нет места свободной русской речи, она может раздаваться инде, если только её время пришло.

Я знаю, как вам тягостно молчать, чего вам стоит скрывать всякое чувство, всякую мысль, всякий порыв.

Открытая, вольная речь — великое дело; без вольной речи — нет вольного человека. Недаром за неё люди дают жизнь, оставляют отечество, бросают достояние. Скрывается только слабое, боящееся, незрелое. «Молчание — знак согласия», — оно явно выражает отречение, безнадёжность, склонение головы, сознannую безвыходность.

Открытое слово — торжественное признание, переход в действие.

Время печатать по-русски вне России, кажется нам, пришло. Ошибаемся мы или нет — это покажете вы.

Я первый снимаю с себя вериги чужого языка и снова принимаюсь за родную речь.

Охота говорить с чужими проходит. Мы им рассказали как могли о Руси и мире славянском; что можно было сделать — сделано.

Но для кого печатать по-русски за границею, как могут расходиться в России запрещённые книги?

Если мы все будем сидеть сложа руки и довольствоваться бесплодным ропотом и благородным негодованием, если мы будем благоразумно отступать от всякой опасности и, встретив препятствие, останавливаться, не делая опыта ни перешагнуть, ни обойти, тогда долго не придут ещё для России светлые дни.

Ничего не делается само собою, без усилий и воли, без жертв и труда. Воля людская, воля одного твёрдого человека — страшно велика...

Ваше дело найти и вступить в сношение.

Присылайте что хотите, всё писанное в духе свободы будет напечатано, от научных и фактических статей по части статистики и истории до романов, повестей и стихотворений.

Мы готовы даже печатать безденежно.

Если у вас нет ничего готового, своего, пришлите ходящие по рукам запрещённые стихотворения Пушкина, Рылеева, Лермонтова, Полежаева, Печерина и др. ...

Если мы не получим ничего из России — это будет не наша вина. Если вам покой дороже свободной речи — молчите...

Быть вашим органом, вашей свободной, бесцензурной речью — вся моя цель.

Не столько нового, своего хочу я вам рассказывать, сколько воспользоваться моим положением для того, чтоб вашим невысказанным мыслям, вашим застенным стремлениям дать гласность, передать их братьям и друзьям, потерянным в немой дали русского царства.

А.И.Герцен. Из статьи «Старый мир и Россия» // Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1957. Т. 12. С. 189—190, 195.

Сохранить общину и освободить личность, распространить сельское и волостное self-government* на города, на государство в целом, поддерживая при этом национальное единство, развить частные права и сохранить неделимость земли — вот основной вопрос русской революции — тот самый, что и вопрос о великом социальном освобождении, несовершенные решения которого так волнуют западные умы.

Государство и личность, власть и свобода, коммунизм и эгоизм (в широком смысле слова) — вот геркулесовы столбы великой борьбы, великой революционной эпопеи.

Европа предлагает решение ущербное и отвлечённое. Россия — другое решение, ущербное и дикое.

* самоуправление (англ.). — Ред.

Революция даст синтез этих решений. Социальные формулы остаются смутными, куда жизнь их не осуществит.

Англосаксонские народы освободили личность, отрицая общественное начало, обособляя человека. Русский народ сохранил общинное устройство, отрицая личность, поглощая человека.

Закваска, которая должна была привести в движение силы, дремлющие в бездействии общинно-патриархальной жизни, — это принцип индивидуализма, личной воли...

Без страха и сожалений мы дошли в политике до социализма, в философии — до реализма и отрицания всякой религии.

Социализм объединяет европейских революционеров с революционерами славянскими.

Социализм снова привёл революционную партию к народу. Это знаменательно. Если в Европе социализм воспринимается как знамя раздора, как угроза, — перед нами социализм предстаёт как радуга революций, надежда на будущее.

А.И.Герцен. Из статьи «Концы и начала» // Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1959. Т. 16. С. 137—138.

Мещанство — идеал, к которому стремится, подымается Европа со всех чок дна. Это та «курица во щах», о которой мечтал Генрих IV. Маленький дом с небольшими окнами на улицу, школа для сына, платье для дочери, работник для тяжёлой работы, да это в самом деле гавань спасения — *havre de grâce*!

Прогнанный с земли, которую обрабатывал века для барина, потомок разбитого в бою селянина, осуждённый на вечную каторгу, голод, бездомный подёнщик, батрак, родящийся нищим и нищим умирающий, только делаясь собственником, хозяином, буржуа, отирает пот и без ужаса смотрит на детей; его сын не будет отдан в пожизненную кабалу из-за хлеба, его дочь не обречена ни фабрике, ни публичному дому, Как же ему не рваться в мещане? Идеал хозяина-лавочника — этих рыцарей, этих попов среднего сословия — носится светлым образом перед глазами подёнщика до тех пор, пока его заскорузлые и усталые руки не опустятся на надломленную грудь и он не взглянет на жизнь с тем ирландским покоем отчаяния, которое исключает всякую мечту, всякое ожидание, кроме мечты о целом полуштофе виски в следующее воскресенье.

Мещанство, последнее слово цивилизации, основанной на безусловном самодержавии собственности, демократизация аристократии, аристократизация демократии; в этой среде Альмавива равен Фигаро: снизу всё тянется в мещанство, сверху всё само падает в него по невозможности удержаться. Американские Штаты представляют одно среднее сословие, у которого нет ничего внизу и нет ничего вверху, а мещанские нравы остались. Немецкий крестьянин — *мещанин* хлебопашества, работник всех стран — *будущий* мещанин. Италия, самая поэтическая страна в Европе, не могла удержаться и тотчас покинула своего фанатического любовника Маццини, изменила своему мужу-геркулесу — Гарибальди, лишь только гениальный мещанин Кавур, толстенький, в очках, предложил ей взять её на содержание.

С мещанством стираются личности, но стёртые люди сытее; платья дюжинные, незаказные, не по талии, но число носящих их больше. С мещанством стирается красота природы, но растёт её благосостояние.

А.И.Герцен. Из статьи «Письма к путешественнику» // Собр. соч. в 30-ти тт. — М., 1959. Т. 18. С. 359, 362—363.

В гонении на социализм, поднятом у нас в подражание Западу, есть что-то невероятно бессмысленное и тупоумное, трусливое и невежественное. Европа боялась социального переворота потому, что он был страшен для неё; встретив суровый отпор, он шёл путём отчаяния и насилия на разрушение узкого, но веками слеплённого и привычного государственного устройства... У нас *этот быт* непривычен, у нас он чужой; где же, в чём вред, причинённый России социализмом, или чем может он повредить ей? Разве освобождение крестьян с *землёю* — не *социальный переворот*? Разве общинное владение и право на землю — не *социализм* (как там себе ни голоси наши славянофильские кликуши)? Ненависть к социализму крепостника, оплакивающего землю свою и барщину свою, понятна, так, как понятен был страх откупщика, боявшегося отмены откупа; но наших теоретических, литературных врагов социализма нельзя понять...

В самой Европе преследование социализма безумно. Как будто какое-нибудь развитие на череду, какое-нибудь логическое последствие ряда осуществившихся посылок можно остановить кулаком и бранью, не убивая организма или не делая из него уroda. Нашли ли главные социальные вопросы решения или нет — всё равно, ошибочны ли эти решения или односторонни — всё равно, они не менее живы и не менее стучатся во все двери и бьются во все стороны, ломая и подмывая стены и заборы, мешающие им...

Восставая против социализма под тем предлогом, что он хочет зря ломать и насильственно строить, люди со всеми своими прогрессивными стремлениями становятся на сторону закоснелого консерватизма и защищают падающие институты, составляющие главное препятствие развитию. Разве не на наших глазах в 1848 г. республиканцы сделались гонителями и дали тот впрок пошедший урок, который научил всех царей и все власти, как надобно подавлять противников.

Противников они подавили и с тем вместе их односторонность — идеи остались, вопросы остались. Выброшенные полицией за дверь, они за нею притаились и постоянно готовы взойти во всякую щель...

Лихорадочный, острый период рождения для социализма прошёл.

Страстная, вдохновенная форма, в которой является новое учение, глубоко захватывающее жизнь от очага до площади, его церковные ризы, его фантазия, не знающая пределов, его фанатизм, не знающий сомнений, его юная нетерпимость, его ревность прозелитизма — всё это на месте вначале. Без идеалов, без поэзии люди не оставляют одр свой, чтоб идти за учителем; но за яркими цветами зари настёт дневная работа, с помехами и ошибками, с дождём и вёдрами, с каменной почвой и болотами, с отклонениями и уступками, с компромиссами и диагоналями.

О земле не поминала ни одна революция, домогавшаяся воли, по крайней мере после крестьянских войн. Ни с горных высот Конвента, ни с высот июньских баррикад мы не слышали слова земля. Понятие земельного участка так чуждо европейскому пониманию, что Лассаль старался вытолкнуть землю из-под ног работника, как гирию, мешающую его свободной личности.

У нас право на землю — не утопия, а реальность, бытовой факт, существующий в своей естественной непосредственности и который следует возвести в факт вполне сознательный. Всё сельское население принимало спокон века это естественное право своё, не рассуждая о нём. Его только не знали в высших слоях, образованных на западный лад.

Сельская община при тех обстоятельствах, при которых она развивалась, ценой воли продала землю общиннику. Личность, имеющая право на землю, сама становилась крепка земле, крепка общине. Вся задача наша теперь состоит в том, чтоб развить полную свободу лица, не утрачивая общинного владения и самой общины.

Возможно ли это? В этом, в свою очередь, наш вопрос будущего...

Мы предвидим улыбку многих при слове русский социализм. Чему люди не смеялись прежде понимания? Это одна из принадлежностей той миродержавной силы, которая нами не была принята в расчёт.

Мы русским социализмом называем тот социализм, который идёт от земли и крестьянского быта, от фактического надела и существующего передела полей, от общинного владения и общинного управления, — и идёт вместе с рабочей артелью навстречу той экономической справедливости, к которой стремится социализм вообще и которую подтверждает наука.

Р.Рыбинский

Регресс Польши во времена Третьей республики*

С некоторого времени, особенно с даты основания Института национальной памяти, правые СМИ и правые политики со всё большей настойчивостью бомбардируют нас пропагандой, фальсифицирующей историю Польши в XX веке и её текущую историю. В рамках так называемой исторической политики обеляется период Второй республики**, искажается картина Второй мировой войны и её результатов для Польши, внушается отвращение к периоду Народной Польши, ведётся безудержная пропаганда достижений Третьей республики. Во всём этом для правых речь идёт о том, чтобы достичь выгодных для себя текущих и будущих политических целей и одновременно изъять из общественного сознания какое-либо положительное суждение о социализме.

В этой статье я хотел бы показать лишь часть того, что правая политика замалчивает или искажает. Фоном для рассуждения будут итоги трёх периодов, предшествующих нынешнему периоду истории Польши, называемому перио-

РЫБИНСКИЙ РАЙМУНД, вице-председатель Гданьского Клуба современной политической мысли.

* Статья публикуется с небольшими сокращениями. Перевод с польского Е.Д.Аргина. Оригинал см. по адресу: http://klubwmpg.pomorskie.pl/dokumenty/regres_p.doc

Примечание переводчика: Статья должна представлять несомненный интерес для российских читателей:

во-первых, потому, что показывает одинаковость катастрофических путей развития при капитализме как Польши, так и России (многое до удивления совпадает);

во-вторых, потому, что в сегодняшней России широко распространено мнение, что Польша после крушения там народной власти процветает, и это мнение повсюду внушается российскими СМИ — статья же свидетельствует об очевидном регрессе Польши в последние годы;

в-третьих, методологически статья показывает, как в популярной форме можно показать ложь официальной пропаганды о периоде социализма.

** Под Второй республикой имеется в виду Польское государство в период между 1918 г. и 1939 г., а под Третьей республикой — Польское государство в период от прихода к власти «Солидарности» в 1989 г. и по настоящее время. — Е.А.

дом Третьей Польской Республики, то есть от «солидарностного» перелома, с которого началась реставрация капитализма в Польше.

Это будут:

- почти 21-летний период Второй республики (1918—1939 гг.);
- более чем 5,5 лет периода Второй мировой войны и немецкой оккупации (1939—1945 гг.);
- самый длинный, длившийся 45 лет период Народной Польши (1944—1989 гг.), который правые трактуют как «чёрную дыру» и внушают отвращение к нему любыми способами, чтобы скрыть своё неумение управлять Польшей.

Вот основные итоги этих периодов в жизни нашего народа.

Вторая республика

Польша, возродившаяся в 1918 году, находилась позади высокоразвитых стран. Ситуацию в нашей стране ухудшали значительные разрушения в результате проходивших через польские земли фронтов Первой мировой войны, из-за силезских и великопольских восстаний и польско-советской войны 1920 года (правда тогдашние разрушения не были такими огромными, как во время Второй мировой войны, но всё же были большими).

Польша того времени была аграрно-промышленной страной. В 1921 году в деревнях жило 75,4% всего населения, а в городах 24,6%. К концу Второй республики эти пропорции несколько улучшились. Сельскохозяйственный сектор в общественном доходе дал в 1929 году — самом экономически успешном в 20-е годы — 68%.

В сельском хозяйстве доминировали большие постфеодалные помещичьи латифундии. В 1921 году 20% сельскохозяйственных угодий принадлежало 1 964 латифундиям площадью свыше 1 000 гектаров каждое (в среднем 1 629 га), а 25% — 16 952 помещичьим хозяйствам, имевшим площадь от 100 до 1 000 га (в среднем 236 га). Вместе эти две группы, составлявшие лишь 0,58% от общего числа хозяйств, имели 45% сельскохозяйственных угодий. На другом полюсе были хозяйства площадью менее 20 га (в среднем 2,3 га) общим числом 3 129 тыс. хозяйств (96,72% от общего количества), которые имели только 45,4% сельскохозяйственных угодий. То есть — если к этому добавить многочисленные массы безземельных крестьян — господствовал огромный земельный голод. Этого положения существенно не изменила сельскохозяйственная реформа, утверждённая сеймом в 1925 году, так как тогда разбили на мелкие участки только 2,5 млн. га земли.

Ситуация в деревне была драматичной. В самом плохом для сельского хозяйства 1935 году её так охарактеризовал в сейме заместитель премьер-министра Е.Квятковский: «Польская деревня в XX веке почти вернулась в натуральное хозяйство. Вместо своего развития, как естественного и неисчерпаемого рынка сбыта, деревня становится во всех отношениях только скромным и ограниченным дополнением к городскому рынку... Ряд потребностей деревни удовлетворяется сегодня ненормальным и необычайно примитивным способом, спички делятся на части, возвращается лучина». Оказывается, что деление спичек в те времена — не выдумка коммунистической пропаганды.

Национальный доход на 1 жителя в 1929 году (последнем году перед большим кризисом) составлял 95 долл. в год, в то время как в США равнялся 857 долларам, то есть в 9 раз больше.

Свидетельством отсталости Польши была жилищная ситуация. По переписи 1931 года 43% населения гнезилось в однокомнатных жилищах (36,5% городского и 51,5% деревенского), причём в городах на одну комнату приходилось 2,3 человека, в деревне — 4,8 человека. В двухкомнатных жилищах проживало 36% населения (в городах 2,3 человека на комнату, в деревне — 2,7 человека). Только 21% населения жил в трёхкомнатных и больше квартирах, в среднем на комнату в городах — 1,3 человека, в деревне — 1,6 человека. В те же в 30-е годы в Англии на одно жилище приходилось в среднем 0,85 человека, в Германии — 0,98, в Эстонии — 1,2, в Финляндии — 1,5 человека.

Добавим плохое качество значительной части домов в то время. В больших городах 3% зданий было покрыто соломой, 13% дранкой или досками, в малых городах — соответственно, 16% и 23%. В городах тогдашних восточных земель (вильнюсская, новгородская, полесская, волынская, львовская, станиславовская, тернопольская) соломой покрыто было 16% зданий, а древесиной — 48%. В деревнях этих земель большинство домов было сделано из дерева или глины, смешанной с соломой, и в большинстве случаев покрыто соломой. Вызывающая восхищение — и справедливо — современная Гдыня была окружена районами трущоб — Грабувка, Облужа, «Мексика», «Шанхай» и др.

Значительная часть польской промышленности принадлежала иностранному капиталу (шахты, металлургические заводы, электростанции, сахарные заводы, текстильные фабрики и др.). В 1937 году зарубежный капитал в польской промышленности составлял 43,3%. О зависимости тогдашнего польского хозяйства от иностранного капитала свидетельствует то, что в 1930 году 49,5% капиталов польских акционерных компаний принадлежало иностранцам и иностранным фирмам.

Межвоенная Польша, подвергавшаяся экономическим кризисам — финансовым, промышленным и аграрным, — не могла выбраться из экономического застоя, а во многих областях — из регресса. Валовой уровень промышленного производства в 1938 году едва достиг уровня последнего года перед Первой мировой войной, то есть 1913-го, а вследствие роста численности населения упал в пересчёте на 1 жителя примерно на 18%.

Производство основных видов продукции за 1913—1938 годы изменилось так: добыча каменного угля уменьшилась на 7% и составляла 38,1 млн. т, бурого угля — упала на 95%, нефти — на 54%, газа — на 15%, свинцовой руды — на 23%, переработка нефти снизилась на 53%, производство чугуна — на 17%, стали — на 14%, цинка — на 46%, цинкового листа — на 54%, свинца — на 54%, суперфосфатов — на 10%, сахара — на 14%, тканей — на 33%. Увеличилось производство соли на 241%, бумаги — на 234%, цемента — на 159%, кокса — на 150%, серной кислоты — на 13%, пряжи — на 9%, добыча железной руды выросла на 77%.

По сравнению 1913 годом уменьшилась доля Польши в мировом производстве многих важных изделий. Вместе с тем изделия, доля которых в мировом производстве выросла, имели меньшее значение. Таким образом, усиливалось отставание польской промышленности по сравнению с высокоразвитыми странами. Это подтверждает отраслевая структура промышленности, в которой доминировали текстильная промышленность, металлургия, горная промышленность и сахароварение.

Правда, были предприняты мероприятия по созданию с нуля таких новых отраслей промышленности, как производство вооружений, паровозостроение, авиационная, автомобильная и радиотехническая промышленность, однако в структуре занятости в промышленности по-прежнему доминировали текстильная промышленность, металлообработка, горная, пищевая и минеральная промышленность.

О низком уровне экономического развития Второй республики свидетельствует низкий уровень электрификации страны и незначительное использование электроэнергии: в 1938 году в пересчёте на 1 жителя потреблялось только 113 кВт ч, в то время как мировое потребление в среднем составляло 207 кВт ч, а, например, в Чехословакии было 280 кВт ч, в Италии — 310 кВт ч, во Франции — 400 кВт ч. До 1939 года в Польше было электрифицировано только 1 263 деревни, то есть 3% всех деревень. Электрифицированных сельских хозяйств было в 1938 году 1,8%, в 1945-м — 2,2%, а в 1970 году — 90,8%.

Низким был уровень урбанизации страны: в 1939 году в городах жило только около 30% всех жителей.

Болезненным наследием была неграмотность: около 1/3 взрослых поляков не умело читать и писать. Ещё в 1931 году было 23% неграмотных. Неграмотность ликвидировала лишь Народная Польша. На бывшей прусской территории не было массовой неграмотности, так как тут с 1850-х годов было обязательное школьное обучение: сначала 2-классные школы, потом 4-классные, которые в деревне дожили до конца Второй республики. Но обучение велось на немецком языке.

В течение всего межвоенного периода не была решена проблема безработицы: в 1932—33 годах в городах было около 1 млн. безработных. После окончания кризиса, в 1936—38 годах, число зарегистрированных безработных колебалось от 456 тыс. до 470 тыс. человек. Не были решены также проблемы безработицы в деревне и аграрного перенаселения, оцениваемого в 2—8 млн. человек (за наиболее вероятную величину принимается 4 млн.). Следствием безработицы в Польше была трудовая эмиграция — постоянная и сезонная. За 1918—38 годы Польшу покинуло свыше 2 млн. человек, из них более половины насовсем.

Наследия аннексий, военных разрушений и грабёжей, совершённых на польских землях во время Первой мировой войны, не удалось ликвидировать в течение межвоенного 20-летия, несмотря на несомненные успехи в ряде областей.

К значимым достижениям в хозяйстве надо отнести, среди прочего, объединение аннексированных прежде земель в один экономический организм, эпохальным же достижением было возвращение народа мелких землевладельцев к морю, а через него к широкому миру, к заморским цивилизациям и хозяйствам, словом — начало строительства морской Польши, в том числе строительство современного порта и города Гдыни и современного рыбацкого порта в Владиславове, который в будущем должен был стать самым большим польским портом балтийского рыболовства, создание собственного 100-тысячного торгового флота, зарождения будущего флота в несколько миллионов, и правда, ещё небольшого, но важного для будущего — рыболовства дальнего плавания (в 1938 г. балтийские уловы составили 2,5 тыс. т, дальние уловы на Северном море — 10 тыс. т, всего — 12,5 тыс. т).

Среди достижений в строительстве морской Польши нельзя обойти вниманием создание Военного флота, что очень важно для нашего освоения морей, морского воспитания и морского сознания общества. Другими достижениями этого периода можно считать строительство Центрального промышленного округа и развитие железнодорожного транспорта: было построено свыше 1 000 км железнодорожных путей, в том числе угольная магистраль Силезия-Гдыня. Железные дороги лелеялись государством. Они, поскольку были дефицитными, субсидировались из государственного бюджета. Никому не пришло в голову, как в Третьей республике, ликвидировать железные дороги.

Вторая мировая война и оккупация польских земель

Вторая мировая война была наитрагическим периодом в истории Польши: подверглось угрозе само биологическое существование польского народа.

Относительные потери населения были самыми большими в мире. В период Второй мировой войны погибли более 6 млн. (6 028 тыс.) жителей Польши, из них 644 тыс. в результате непосредственных военных действий (армия — 123 тыс., гражданское население — 521 тыс.) и почти 5 400 тыс. — вследствие массового террора и политики геноцида оккупантов. Но это ещё не все демографические потери: на 1 200 тыс. родилось меньше детей; вывезено с целью германизации свыше 200 тыс. детей, из которых возвратилось после войны едва 10—15%. Калеками стали почти 600 тыс. человек, туберкулёзом заболело на 1 140 тыс. человек больше, чем болело перед войной. На рабский труд гитлеровцы вывезли около 2,5 млн. людей и около 2,5 млн. выселили.

Огромные были потери среди польской интеллигенции. От рук гитлеровских оккупантов понесло смерть:

— 700 профессоров и научных работников вузов (в некоторых отраслях потери превысили 40% довоенного состояния);

- около 12 тыс. инженеров и техников;
- 8,5 тыс. учителей начальных и средних школ;
- около 600 литераторов и журналистов;
- 173 издателя и книготорговца;
- 206 библиотекарей, работников архивов и музеев;
- 230 музыкантов;
- 520 художников;
- 342 актёра и режиссёра;
- 7,5 тыс. врачей;
- 1 703 фармацевта;
- 7553 финансовых работника, почтальона и работника соцстраха;
- 2801 римско-католический священник и монах.

Польша утратила 38% всего довоенного национального достояния. Потери в промышленности достигали 50% первоначальных производственных мощностей. Из 21 тыс. промышленных предприятий на польских землях в довоенных границах (без бывших восточных районов) были уничтожены 12 700 предприятий (62%), а из 9 300 предприятий на западных и северных землях было уничтожено 6 300 (73%).

Уничтожению подверглись свыше 162 тыс. жилых зданий в городах (на западных и северных землях — 40% домов в городах). Много польских городов было уничтожено более чем наполовину, разрушено 354 тыс. деревенских дворов, свыше 84 тыс. мастерских ремесленников, морские порты (особенно Гдыньский порт), морское рыболовство, 83 тыс. товарных вагонов, 6,3 тыс. пассажирских вагонов, 2 465 локомотивов, очень много мостов, железнодорожных вокзалов и других железнодорожных объектов — всего 84% основных средств железнодорожного транспорта, 47 800 м железнодорожных мостов и виадуков (46%), 6 тыс. км железнодорожных путей, 15 тыс. км дорог с твёрдым покрытием, 1 920 дорожных мостов. На довоенной территории Польши (без восточных районов) уничтожено 35% основных средств ведения сельского хозяйства, а в ещё большей степени скот: если поголовье сельскохозяйственных животных в Польше в 1938 году принять за 100%, то в 1945-м мы имели скота 33,5%, свиней — 17,5%, овец — 36,4%, лошадей — 44,3%. Было уничтожено 60% основных средств науки и образования, разрушено 43% культурных ценностей, полностью или частично уничтожено 17 высших, 271 средних, 4 880 восьмилетних и 768 других школ, 25 музеев, а много других разграблено, 35 театров, 665 кинотеатров, 323 народных дома, 352 больницы, 29 санаториев, 778 врачебных центров и амбулаторий и много других объектов охраны здоровья.

Список потерь можно долго продолжать. Таков был трагический баланс войны и оккупации для Польши.

Возвращаясь в нынешние времена, можно задать вопрос: как относительно этого трагического баланса выглядит утверждение бывшего третьеразрядного либерального премьера Я.К.Белецкого на международном экономическом форуме в Давосе, что Польская Народная Республика больше разрушила нашу страну, чем Вторая мировая война и немецкая оккупация?! В каждом уважающем себя обществе за такую скандальную фальшивку он стал бы политическим самоубийцей, а у нас был награждён — в последнее время президентом Польши самой высокой польской наградой — Орденом Белого Орла(!).

Народная Польша (1944—1989 гг., до 1952 г. — Польская Республика, с 1952 г. — Польская Народная Республика)

«Чтобы объективно оценить достижения ПНР, — говорил проф. Б.Лаговский (журнал «Пшеглонд». 2008. № 30), — надо это делать со статистическим ежегодником в руках. Мало кто даёт себе отчёт в том, какой бедной страной была Польша перед войной».

По причине унаследованной бедности и отсталости начало восстановления и развития хозяйства в Народной Польше было необыкновенно трудным. Положение усложняли:

— огромные военные разрушения, которые в пересчёте на 1 жителя были одними из самых крупных среди государств, участвовавших во Второй мировой войне;

— необходимость построения с нуля государственного и административно-го аппарата, полностью уничтоженного оккупантами на довоенной польской территории и несуществовавшего на обрётённых землях;

— отсутствие квалифицированных кадров во всех отраслях хозяйства, так как кадры были перебиты оккупантами или рассеяны по всему миру;

— значительные трудности умножались из-за больших миграционных перемещений: только в течение 2 лет после освобождения вернулось в страну 4 млн. человек, среди них свыше 1 млн. выживших, но истощённых физически и изувеченных жертв гитлеровских концлагерей, лагерей военнопленных и из тюрем и около 2,5 млн. вывезенных на принудительные работы. Из Польши в СССР репатриировалось около 520 тыс. украинцев, белорусов и литовцев, а в Германию переселено свыше 2 млн. немецкого населения. Кроме того, была значительная внутренняя миграция населения, связанная с заселением обрётённых земель.

Дополнительными проблемами были:

— длившиеся несколько послевоенных лет разрушительные военные действия УПА в юго-восточной Польше;

— сложный процесс объединения и интеграции обрётённых земель с довоенными польскими территориями.

В 1946 году, первом полностью послевоенном году, в Польше было получено менее половины довоенной сельскохозяйственной продукции, менее чем 3/4 промышленной продукции 1938 года, неполных 2/3 национального дохода 1938 года.

Народная Польша не только быстро восстановила страну из военной разрухи и залечила раны, но достигла прогресса в каждой области общественной, экономической и культурной жизни. Профессор. А.Кравчук отмечает: «Период ПНР был золотым веком польской культуры». Кинорежиссёр К.Кутц: «В Народной Польше мы имели великий театр, великое кино и великую литературу. Уровень абсолютно европейский... Сегодня всё это выбросили в мусорную корзину...».

Страна в период ПНР преобразилась:

Были освоены и интегрированы с остальной страной западные и северные земли, присоединённые к Польше в результате решений Потсдамской конференции.

Восстановлены из развалин и руин Варшава, Гданьск, Щецин, Вроцлав, Кюльбжег и десятки других городов, а также тысячи деревень.

Проведена большая сельскохозяйственная реформа, которая охватила 6,1 млн. га земель.

Совершена индустриализация Польши, превратившая её из аграрно-промышленной страны в промышленно-сельскохозяйственную: организована добыча отечественного сырья (бурый уголь, медь, серебро, сера, фосфаты). Создано с нуля 8 больших промышленных округов, построено 1 600 больших промышленных предприятий (комбинатов), модернизировано большое число других.

Польша была урбанизирована: численность городского населения выросла с 30% до без малого 62%; из перенаселённой и бедной деревни переехало в города около 10 млн. человек.

Свершилось выдвижение миллионов людей из низов общества и цивилизационное возвышение всего народа: ликвидирована неграмотность; произошла образовательная революция, был обеспечен всеобщий доступ молодёжи в профессиональные и средние школы, в вузы (стипендии, студенческие общежития, дешёвые студенческие столовые), поднялся уровень всеобщего про-

свещения (вместо 4-классной школы в деревне — 8-классная школа), только за первое десятилетие ПНР число выпускников начальных школ выросло вдвое, число выпускников лицеев — втрое, а число выпускников профессиональных школ — десятикратно. За всё межвоенное время в Польше было выдано 83 тыс. дипломов вузов, а в ПНР в 1950—1989 годы — 1 809 тыс. дипломов. Если к этому добавить дипломы 1945—1949 годов, то за весь период Народной Польши выдано, по оценочным данным, около 1 820 тыс. дипломов об окончании высшей школы.

Были построены тысячи школ, детских садов и яслей.

Народная Польша полностью ликвидировала безработицу и обеспечила хлеб для всех граждан. Не стало массового нищенства. Не было голодных детей в школах!

Все в Народной Польше были обеспечены бесплатной врачебной помощью. В 1946—1988 годах число врачей выросло с 7,7 тыс. до 78,7 тыс., врачей-стоматологов с 1,6 тыс. до 18,0 тыс., медсестёр с 6,1 тыс. до 193,9 тыс., акушеров с 6,3 тыс. до 22,0 тыс. Число центров здоровья увеличилось с 425 в 1937 году до 3 312 в 1988-м, кроме того, до 1988 года созданы 6 653 поликлиники здоровья — районные, кооперативные и заводские. Обеспечена медицинская и стоматологическая опека школьной молодёжи. Число коек в больницах выросло с 69,4 тыс. в 1938 году до 249,8 тыс. в 1988-м.

И ещё: во времена ПНР мы построили морскую Польшу: флот (4,5 млн. дедейт в 1980 г.), порты (перегрузки в 1980 г. составили 61,5 млн. т), верфи, развивалось рыболовство (морские уловы в 1975 г. составили 817 тыс. т). Морское хозяйство достигло в ПНР такого уровня, какого (возможно за исключением портов) не достигнет в видимой перспективе.

Сравнение того, что мы имели в Народной Польше, с тем, что мы имеем теперь, требует широкой публичной оценки периода ПНР, особенно десятилетия Э.Герека, как времени, в котором большинству людей жилось лучше, чем ныне. Одновременно десятилетие 70-х годов, особенно её первая половина (1971—75 гг.), было периодом всестороннего и необычайно динамичного развития страны и экономического роста, что вызывало национальную гордость («*Поляк сумеет!*») и позволяло с оптимизмом смотреть в будущее. Национальный доход в первую половину 70-х увеличился на 62%. Промышленное производство выросло на 73%, а валовое сельскохозяйственное производство — на 22%. Рост реальной зарплаты, составивший в это время в среднем 7,2% в год, заметен поднял уровень жизни населения. Были повышены пенсии и пособия, уравнированы пособия по болезни для работников физического и умственного труда, созданы возможности более раннего перехода на пенсию, более чем на половину выросли расходы государства на охрану здоровья, бесплатным лечением было охвачено всё сельское население, увеличены материнские отпуска. В 1974 году сеймом был принят первый в Польше Трудовой кодекс, который давал работникам большие права и юридическую защиту.

В десятилетие Э.Герека была реализована политика полной занятости, что в связи с большим демографическим пиком людей, родившихся после войны и входивших тогда в производственный возраст, требовало огромных инвестиций для обеспечения необходимого количества рабочих мест. В 1971—75 годы произошёл более чем двухкратный рост инвестиций. Тогда было создано

1,9 млн. новых рабочих мест, что в сумме с рабочими местами людей, которые ушли на пенсию, обеспечило занятость 3 млн. людей. В следующем пятилетии (1976—80 гг.) занятость увеличилась примерно на 1,1 млн человек.

В десятилетие 70-х построили почти 2,5 млн. новых квартир (около 9 млн. жилых помещений). Национальный доход вырос на 85%, национальное достояние — более чем на 80%, годовая добыча каменного угля превысила 200 млн. т, производство стали достигло уровня почти 20 млн. т, производство цемента — около 22 млн. т, выработка электроэнергии выросла в течение десятилетия с 70 млрд. кВт ч до 122 млрд.

Ввели в строй электростанции Остроленка (600 мВт), Понтнув II (400 мВт), Козенице (1200 мВт), Рыбник I (800 мВт), Нижняя Одра (1600 мВт), Явожно II (800 мВт), Поромбка-Жары (600 мВт), Поланец (400 мВт), а кроме того, Лагисше, Ополе, ну и Белхатув — могучее предприятие, которое давало Польше треть всей необходимой электроэнергии.

Было сдано в эксплуатацию 9 новых угольных шахт, в том числе Борыня, Богданка, Морчинек, 30-летия ПНР, а около 20 шахт модернизировано.

Была расширена металлургия чугуна и стали: возник металлургический завод в Катовице с производственной мощностью 4,5 млн. т, прокатный цех холоднокатаной стали на построенном с нуля в период 6-летнего плана металлургическом заводе имени Ленина (теперь Сендимира) на 750 тыс. т. Расширили и модернизировали металлургию меди и цветных металлов: возникла шахта Рудна и металлургический завод на 350 тыс. т электролитической меди, цех проката меди на 100 тыс. т в год, шахта цинково-свинцовых руд недалеко от Олькуша. Построили нефтеперерабатывающие заводы Гданьска и Плоцка, азотное предприятие во Влоцлавеке, шахту серы Махув, цементозавод Куявы и другие, завод малолитражных машин (Фиат 126п). Запустили производство сельскохозяйственных тракторов Масси Фергусон и автобусов Берлие, зерновых комбайнов «Бизон», картофельных комбайнов в Опольских Стжельцах, цветных телевизоров, кинескопов (фабрика «Польколор» в Пясечне на 365 тыс. шт. в год). В пищевой промышленности построили большие молочные предприятия в Радзыни, Томашове Мазовецком, Пиньчове, Влоцкой, Чеханове, Забже, Ходже и Кутне, предприятия сухого молока в Радоме, Остроленке и Бельске Подляском (8 тыс. т), мясные предприятия в Кошалине и Остроленке, сахарные заводы в Лапах, Красномоставе, холодильники в Ольштыне и Легнице. Можно было бы продолжать это перечисление в отношении других отраслей промышленности: текстильной, шитья одежды, изготовления обуви и других.

Развивалась инфраструктура страны. Проводилась электрификация железных дорог. Построили современную железнодорожную линию Варшава-Катовице, более чем 300-километровую скоростную дорогу Варшава-Катовице (в течение всего четырёх лет!), Королевский замок в Варшаве, Лазенковскую трассу, Вислостраду, Центральный вокзал, Северный порт в Гданьске, домостроительные комбинаты, около 570 новых фабрик и упомянутые уже 2,5 млн. квартир.

Всего инвестировали около 54 млрд. американских долларов, частично из заграничных кредитов. Как сообщил проф. П.Божик, руководитель группы советников Э.Герека, в 1980 году весь польский долг составлял 23 млрд. тогдашних американских долларов, в том числе текущая задолженность (краткосроч-

ная, которую надо было уплатить в течение нескольких месяцев) — 3,4 млрд., а среднесрочная и долгосрочная — 19,6 млрд. Полученные кредиты предназначались, главным образом, на реализацию упомянутых проектов.

Теперь заграничная задолженность Польши в несколько раз больше и, согласно статье Божика, опубликованной в сентябре 2010 года, составляет 280 млрд. американских долларов(!). Этот долг не в состоянии выплатить даже наши внуки. Это петля на шее польского народа, на шее Польши. Пустые полки 80-х — ничто перед тем, что нас ждёт. Эта страшная задолженность постоянно растёт, несмотря на аннулирование части польского долга заграничными кредиторами и распродажу огромной части национального достояния (проданные в рамках приватизации объекты — это на сто процентов объекты, построенные или основательно модернизированные во времена Э.Герека).

Большой прогресс был тогда в деревне. Крестьяне были охвачены пенсиями и пособиями и бесплатной охраной здоровья.

Общее направление изменений после 1970 года отвечало стремлениям общества и было — особенно в первые годы — оценено и восторженно принято в широких слоях народа.

Давайте подытожим достижения Народной Польши словами проф. Б.Лаговского: «...Народная Польша была большим национальным достижением. Дистанция между Польшей и Западной Европой уменьшилась в экономическом отношении по сравнению с довоенным периодом». И далее: «...Мы можем этим только гордиться. Антикommунисты так заврались со своим осуждением ПНР, что не знают, как себя вести с польским присутствием на западных землях. Одни хотят вывернуться, высказывая запоздалое сочувствие к выселенным немцам, другие, преимущественно депутаты партии «Закон и справедливость», сидя в бывших немецких городах, принимают дурацкие решения, осуждающие Советскую Армию за бомбардировку этих городов».

В другом месте Лаговский писал: «Спустя 40 или 50 лет только глупцы могут думать, что приход после войны к власти коммунистов был невыгодным в окончательном балансе. Окончательный баланс ... это передвижение Польши в Центральную Европу ближе к Берлину. Это один из самых важных фактов во всей истории Польши и очевидно положительный. Если бы у Сталина не было уверенности, что Польшей будут управлять коммунисты, он не установил бы границы на Одере и Нисе, и польское государство должно было бы уместиться на территории Варшавского Княжества. Это не была компенсация за территории, потерянные за Бугом, потому что никакая из держав-победительниц не считала эти территории польскими».

Сегодня весь пропагандистский аппарат государства, управляемого правыми, запряжён в работу по дискредитации достижений Народной Польши. Это делается для того, чтобы скрыть от общества ошибки собственной политики правых. Один из ведущих деятелей антипэнэровской пропаганды Б.Вильдштайн объявил, что люди поверили и верят до сих пор в повторяемую фальшь слов Э.Герека, что «Польша становилась сильнее, а люди живут зажиточней». Действительно ли это была фальшь и только ли сейчас капиталистическая Польша становится сильнее, а люди живут зажиточней?

Давайте присмотримся к этому.

Период Третьей республики, то есть реставрации капитализма в Польше, — период регресса

На фоне ПНР негативно выглядит период реставрации капитализма в Польше. Добавим: капитализма XIX века. Управляющие Польшей в прошедшие 20 лет команды скомпрометированы. Наиболее скомпрометированы правые, которые деградировали Польшу и вернули её на десятилетия назад(!).

Вот факты, старательно замалчиваемые средствами массовой информации, находящихся в руках правых:

Вопреки вбиваемой в наши головы пропаганде, что 20 лет назад Польша вернула независимость, в действительности в период реставрации капитализма XIX века мы потеряли при правительствах правых и всё больше теряем свой суверенитет во многих областях, особенно в промышленности, транспорте, банковском деле и средствах массовой информации.

Итак:

I. В результате распродажи за бесценок (за 10% фактической стоимости) нашей промышленности в чужие руки, часто в руки заграничных конкурентов, ликвидировано много промышленных предприятий и целые отрасли промышленности. Произошёл резкий спад промышленного производства, и это ещё до нынешнего кризиса. По сравнению с самым высоким уровнем периода Народной Польши производство выбранной для примера продукции уменьшилось в 2008 году следующим образом (более новые данные отсутствуют):

- добыча каменного угля — на 58%, с 201 млн. т до 84,3 млн.;
- добыча серы — на 85%, с 5 164 тыс. до 762 тыс. т;
- производство сырой стали — более чем на 50%, с 19,5 млн. т до 9,7 млн.;
- цемента — на 21%, с 21,7 млн. т до 17,2 млн.;
- радиоприёмников — более чем на 99%, с 2,8 млн. шт. в 1981 году до 21,9 тыс.;
- телефонных аппаратов — на 60%, с 1 520 тыс. шт. до 610 тыс.;
- металлообрабатывающих станков — на 21%, с 38,3 тыс. шт. до 30,9 тыс. (а ряд лет было ещё хуже, спад доходил даже до 71%);
- сельскохозяйственных тракторов — на 91,5%, с 57,5 тыс. до 4,9 тыс. шт.;
- обуви с кожаным верхом — на 81%, с 72,4 млн. пар до 13,7 млн. пар;
- искусственного волокна — на 76,8 %, с 256 тыс. т. до 59,3 тыс. т;
- сахара (в пересчёте на белый сахар) — с 1 971 тыс. т в 1990 г. и 2 009 тыс. в 2000 г. до 1 397 тыс. в 2008-м, то есть, соответственно, на 29,2% и 30,5%.

Этот перечень можно было бы долго продолжать. Спрос на отдельные изделия удовлетворяется благодаря импорту, отнимая работу и заработок у самих поляков, отдавая их за рубеж и затягивая страну в гигантские заграничные долги. Мы импортируем даже уголь(!), сахар, молоко и свинину. В 2008 году импортировали, например, 10,3 млн. т угля, в 2009-м — около 200 тыс. т сахара, становясь импортёром этой продукции.

II. Разрушено морское хозяйство:

- торговый товарный флот уменьшился с 331 судна грузоподъёмностью более 4,5 млн. дедвейт до 123 судов грузоподъёмностью 2,6 млн. дедвейт, при-

чём большинство из них плавают под чужими флагами — Багамских островов, Кипра, КНДР, Мальты, Панама, Вануату и Маршалловых островов.

— морские уловы уменьшились с 817 тыс. т в 1975 году и 619 тыс. в 1988-м до 124 тыс. в 2008 году, то есть на 85% по сравнению с высшим достижением и на 80% по отношению к последнему полному экономическому году Народной Польши.

— судоверфи — наша слава и гордость! — рухнули полностью все, за исключением гданьской «колыбели», которая догорает. Одновременно с их падением обрушились или обрушатся полторы тысячи смежников верфей по всей стране.

III. Ухудшилась ситуация в деревне:

В результате порочной сельскохозяйственной политики правых в Третьей республике катастрофически уменьшились доходы индивидуальных земледельцев. Как сообщал проф. Я.Глувчик, уже в 1990 году они были почти на половину ниже (на 48,3%), а в 2000-м почти на три четверти ниже (точнее на 72,8%), чем в 1989-м. Эту катастрофическую ситуацию смягчили лишь дотации Евросоюза. Но падение производства продолжается.

Другие примеры:

— количество скота уменьшилось на 54%, с 12,6 млн. до 5,8 млн. голов, в том числе коров на 53%, с 6,0 млн. до 2,8 млн. голов. Производство коровьего молока уменьшилось с 16,0 млрд. л до 12,1 млрд., из-за чего у молокозаводов не хватает сырья. Как сообщала газета «Трибуна» (2009, № 273), в северо-восточном регионе молокозаводы спасаются закупками молока в Литве;

— поголовье свиней уменьшилось на 37%, с 21,3 млн. до 13,5 млн. голов. В результате в 2009 году мы ввезли из-за границы около 570 тыс. т свинины, то есть в 4 раза больше, чем экспортировали, и впервые стали её импортировать;

— добавим ещё ликвидацию государственных сельских хозяйств (ГСХ). В 1990 году они имели 3 459 тыс. га земельных угодий, то есть свыше 18% совокупных земельных угодий страны, а их продукция равнялась 21% сбора зерна в стране, валовое производство составляло более чем 18% валового сельскохозяйственного производства страны;

— финансовые итоги в 1981/82 экономическом году дали + 25,5 млрд. злотых, а в 1990-м + 6,1 млрд. В период трансформации политической системы страны ГСХ ликвидировали по идеологическим причинам. В результате этого валовое сельскохозяйственное производство Польши в 1990—2000 годы уменьшилась на 12,3%. Почти всё это падение сельхозпроизводства вызвано разрушением ГСХ.

IV. Наступил упадок на железных дорогах, как после большого катаклизма:

Длина железнодорожных линий со стандартной колеёй уменьшилась с 24,4 тыс. км до 19,8 тыс., то есть на 19%. Ликвидировали и ликвидируют много железнодорожных линий, отрезая от сообщений значительные пространства страны.

V. Регресс в жилищном строительстве:

Из общего количества квартир в 10 млн. 717 тыс., что имелись в стране в 1988 году, последнем году Народной Польши, 69,5% построили в 1945—1988 годах и только 30,5% до 1945-го. Это значит, что в период Народной Польши построили жилья более чем двух Польш, несмотря на то, что стартовали с ужасных военных разрушений и низкого уровня экономического развития.

В капиталистической Польше, стартовавшей с многократно более высокого

уровня экономического развития страны, жилищное строительство уменьшилось со среднегодовых 242,9 тыс. квартир (890,8 тыс. жилых помещений) в 1971—1980 годах до среднегодовых 77,2 тыс. квартир и 328 тыс. помещений в 1996—2000 годах, то есть, соответственно, на 68,2% и 63%, и 119,7 тыс. квартир и 522,4 тыс. помещений в 2001—2007 годы (соответственно, на 50,3% и 41,4% меньше, чем в декаде 70-х годов). Добавим, что теперь в городах строятся квартиры почти исключительно для богачей (в общем количестве строящихся теперь квартир около 50% — это дома в деревне, 48% — это коммерческие дома в городах, и только 2% составляют квартиры более дешёвые для обыкновенных смертных). Вследствие этого растёт число бездомных, по оценкам, их уже несколько сотен тысяч. 30 августа 2010 года А.Гвезда*, вспоминая на ТВ события 30-летней давности, сказал, что тогда искали во всей Польше бездомных и нашли только одного — в Слупске, а теперь массовая бездомность.

VI. Спад занятости и массовая безработица:

— число трудящихся уменьшилось с 17,8 млн. человек до 14,0 млн., то есть на 21%;

— возникла массовая безработица, неизвестная в Народной Польше. Армия безработных в пиковый период в 2002 году насчитывала свыше 3,2 млн. человек (3 217 тыс.), из которых около 80% были без права на пособие. В результате эмиграции на заработки около 2 млн. человек безработица в конце 2008 году уменьшилась до 1 474 тыс. Теперь, во время кризиса, она снова выросла: по «Пшеглонду» от 16 мая 2010 года, составляет уже 2 077 тыс. По мнению проф. Т.Ковалика (Пшеглонд. 2010. № 35), Польша по уровню безработицы и эмиграции на заработки побивает в Евросоюзе бесславные рекорды, так как имеет «самую высокую в такой длительный период безработицу (особенно среди молодёжи), самую большую в мирное время эмиграцию на заработки». Добавим, что армия образованных эмигрантов, уезжающих на заработки, но получивших образование за счёт Польского государства, умножает не наш национальный доход, а более богатых, чем Польша, стран.

VII. Экономическая деградация общества:

— плохо живётся не только безработным, но и тем, кто имеет оплачиваемую работу. Низки зарплаты работающих. В реальном выражении они в 2004 году были ниже, чем в 1980-м. Лишь в 2005 году превысили уровень 1980 года, но по-прежнему были низкими. Минимальная месячная зарплата в 2006 году в евро была у нас в 5,5 раз ниже, чем в среднем в шести западных странах ЕС — в Бельгии, Франции, Голландии, Ирландии, Люксембурге и Великобритании. К тому же всё чаще капиталистические владельцы предприятий не выплачивают своевременно своим работникам даже этих голодных заработков, а государство, руководимое правыми, представляя классовые интересы капиталистов, недостаточно защищает людей труда перед своеволием работодателей;

— произошло беспрецедентное материальное расслоение общества. Как говорил когда-то Ю.Олексы**, самые высокие зарплаты в Польше в 190 раз выше самых низких зарплат;

* А.Гвезда — один из ведущих деятелей «Солидарности» в 1980-е годы. — Е.А.

** Ю.Олексы — деятель Союза левых сил в 90-е и 2000 гг. — Е.А.

— растёт абсолютное и относительное обнищание пенсионеров: отношение средней месячной пенсии к средней месячной брутто зарплате уменьшилось с 73,7% в 1995 году до 66,6% в 2005-м и до 59,1% в 2008-м, а пенсий и пособий вместе — до 55,1% в 2008 году;

— пенсии и пособия у нас в 3—5 раз ниже чем в Западной Европе. А будет ещё хуже, когда начнёт полностью действовать новая пенсионная система, введённая правым правительством Е.Бузека. Первой ласточкой, сигнализирующей, что ждёт пенсионеров при этой пенсионной системе, была первая выплата пенсии из так называемого открытого пенсионного фонда в сумме... 23,65 злотых(!)*;

— общество всё больше беднеет: в 90-е годы прошлого века среди 175 государств, классифицируемых в соответствии с ооновской программой развития, у Польши был самый большой рост бедности. Процент населения живущего ниже социального минимума вырос с 15% в 1989 году до 47% в 1996-м, до 57% в 2001-м и до более чем 60% в последнее время, а процент населения, живущего ниже минимума существования, ниже границы биологичной угрозы жизни, вырос с 4,3% в 1996 году до 12,3% в 2005-м (данные самого последнего времени отсутствуют, но, видимо, они ещё хуже). В соответствии с отчётом Европейской Комиссии с 2008 года нищете ощущали даже 22% польских детей, а, по самой последней информации проф. Т.Ковалика (Пшегланд. 2010. № 35), у Польши в ЕС «самый высокий процент детей, живущих ниже уровня нищеты (29%)». В связи с этим организованы разные нищенские акции: в последнее время, например, акция «Поделись едой!».

А где же государство?! У государства, управляемого правыми, якобы нет денег на дополнительное питание детей, но зато они есть на поддержку костёла в сумме, по крайней мере, 5 млрд. злотых в год, на передачу ему огромного национального богатства (как сообщил еженедельник «Факты и мифы», 2010 г., № 40, «ценность захваченного и, как обычно, немедленно проданного костёлом имущества может достигать более 50 млрд. злотых»). У правого польского правительства нет теперь денег ни на что для граждан, но зато есть на финансирование военных авантур в Ираке и Афганистане, ведущихся в интересах США и их корпораций, что уже стоило нам миллиарды золотых. Как сообщили в «Фактах» на канале ТВН 2 декабря 2009 года, на «миссию» в Афганистане предназначили в том году 663 млн. злотых. Есть деньги и на поддержку президента-авантюриста Грузии.

Кроме того, допущено, чтобы 70% самых больших фирм из первой сотни платили налог за границей, уменьшая доходы бюджета нашего государства.

Из-за убожества и нищеты возросло число самоубийств, особенно самоубийств по экономическим причинам, которых теперь в 2 раза больше, чем раньше.

Польша, управляемая правым правительством премьера Д.Туска и до недавнего времени канцелярией президента Качинского, единственное государство Евросоюза, которое не приняло Карты основных прав, важного документа ЕС, являющегося гарантией соблюдения государством прав гражданина.

Можно повторить за проф. Т.Коваликом, что в период реставрации капита-

лизма «польские власти ... угостили общество самым несправедливым среди стран ЕС общественным порядком» (журнал «Пшегланд». 2010. № 35).

VIII. Рост преступности:

В период реставрации капитализма в Польше преступность росла безумными темпами. Как писало французское издание «Ле Монд дипломатик» в мае 2010 года в статье озаглавленной «Перевоспитание или порабощение?» и под рубрикой «Тюрьмы нищеты», «в начале Третьей республики в 1990 году в польских камерах предварительного заключения и дисциплинарных заведениях было немногим более 50 тыс. заключённых. В марте 2007 года их число составляло 91 331. Польша тем самым оказалась среди ограниченного числа стран в Евросоюзе с самым высоким количеством заключённых на 100 тыс. жителей (234), дав в этом постыдном рейтинге обогнать себя только трём балтийским государствам». Это большое число заключённых, обращает внимание издание, приписывали, «как обычно, наследству коммунистического прошлого. Это должен был быть очередной горб, носимый молодой польской демократией. Только этот горб с течением времени рос, вместо того, чтобы уменьшаться».

Издание ставит вопрос: почему тюрьмы неоллиберального капитализма всё больше набиты? И, ссылаясь на одну из громких научных работ Т.Матизена «Prison on Trial» («Тюрьма перед судом»), доказывает, что тюрьма является «просто вульгарным инструментом борьбы классов, находящимся в привилегированных руках, — средством богатых в борьбе с бедными. В тюрьмах находится многократно большее представительство людей из низших слоёв общества. Тюрьма является предусмотренным и неизбежным наказанием исключительно за преступления, совершаемые бедными путём прямого использования физической силы в отношении имущества и людей. Сложные преступления, которые нельзя совершить без соответствующего капитала или высокой общественной позиции (финансовые злоупотребления, лишаящие тысячи людей средств к жизни, спекулятивные операции или коррупция на высоком уровне), если вообще приводят кого-либо в тюрьму, то происходит это крайне редко, в случае какого-то необычайно неудачливого козла отпущения».

IX. Регресс охраны здоровья:

В ужасающем темпе ухудшается охрана здоровья:

— число больничных коек уменьшилось на одну пятую, с 219 тыс. до 172 тыс.;

— число врачей — на 13%, с 90,1 тыс. до 78,1 тыс. в 2008 году, число стоматологов — на 30%, с 18,2 тыс. до 12,8 тыс., а число медсестёр — на более чем 15%, с 216 тыс. до почти 183 тыс. В 2008 году Польша занимала последнее место среди государств ЕС по количеству практикующих врачей на 100 тыс. жителей.

У нас всё труднее попасть к врачу, в больницу и в санаторий. А будет ещё труднее, так как происходит массовая эмиграция врачей (например, в Англию эмигрировало уже 8 400 врачей), эмигрируют и медсёстры, закрываются больницы и поликлиники, а правительство форсирует так называемую «коммерциализацию» больниц и обязательную плату за лечение. Также всё труднее людям покупать лекарства, они в Польше более дорогие, чем в Европе;

— в результате, среди прочего, высокая смертность младенцев, которая в Польше составляет 6,4 на 1 000 родившихся, в то время, как в Европе — 4;

— в Третьей республике в школах ликвидировали врачебные и зубо-врачеб-

* Примерно 240 руб. — Е.А.

ные кабинеты, которые были созданы там в период ПНР. Следствием этого будет ухудшение здоровья целого поколения теперешних учеников;

— самым свежим примером реализованной у нас теперь смертоносной политики в отношении охраны здоровья является ликвидация с 1 сентября 2010 года 170 специализированных консультаций в Приморье, что является большой несправедливостью для многочисленных больных. Этот факт — реализация политики эвтаназии. И диво берёт, что против этой формы эвтаназии не протестуют церковные учреждения, те самые, которые так упрямо сопротивляются замораживанию зародышей при оплодотворении «инвитро».

Х. Регресс в культуре:

По проф. Б.Лаговскому (Пшеглонд. 2008. № 30), «в области более серьёзной культуры, особенно литературы и театра, в сравнении с Польшей, которую называют «коммунистической», наступило удивительное снижение уровня».

Кроме того:

— тиражи книг и брошюр снизились с 176 млн. экземпляров до 85 млн. в 2008 году, то есть на 52%;

— количество зрителей в театрах и музыкальных учреждениях уменьшилось с 18 569 тыс. до 9 843 тыс., то есть на 47%;

— число публичных библиотек уменьшилось с 10 269 до 8 420 (на 18%).

— закрыто несколько тысяч школ (к началу 2004 г. 3,5 тыс., потом много ещё), которые особенно в деревнях были часто единственными центрами культуры. Закрытие школ объясняют демографическим спадом, но это не должно быть поводом уменьшения сети школ, ведь спад ведёт к уменьшению количества учеников в классах и улучшению условий школьной работы, повышает дидактическо-воспитательные результаты.

— ликвидировано много детских садов (в 1990 г. было 897 тыс. мест, а в 2004-м — 683 тыс., то есть на 24% меньше). Теперь в 539 гминах в Польше нет ни одного детского сада. По отчёту Европейской комиссии, с 2008 года польские дети наиболее редко из всех ровесников в ЕС ходят в ясли и детские сады.

XI. Гигантская задолженность страны:

Во времена Э.Герека заграничная задолженность Польши, как уже отмечалось, была 23 млрд. долл. (1980 г.). Полученные тогда заграничные кредиты дали возможность осуществить более 500 важных проектов (в Труймясте, в том числе постройка Северного порта, Гданьского нефтеперерабатывающего завода, Гданьского предприятия фосфорных удобрений, «Сяркополя», «Морпака», фабрики подшипников скольжения «Бимет» или, например, «Полифарба», от которого остались уже только воспоминания).

Стоимость осуществлённых по всей стране проектов составила 54 млрд. долл. Построенные или основательно модернизированные тогда промышленные объекты Третья республика продала в ходе приватизации, но, несмотря на это, Польша влезла и по-прежнему влезает во всё большую задолженность, которая, как уже отмечалось, составляет ныне 280 млрд. долл. и постоянно растёт. В этом году, по мнению министра финансов, Польша должна будет продать облигации, как минимум, на 155 млрд. злотых. Их надо будет выкупать через 5—10 лет, заплатив за них ориентировочно около 200 млрд. злотых.

Перечень негативных явлений, появившихся в последние 20 лет, можно долго продолжать. И хотя в некоторых областях был прогресс, например, назовём

рост в несколько раз количества студентов (но при одновременном падении качества обучения), развитие моторизации, увеличение числа имеющихся телевизоров и обеспечение домашних хозяйств холодильниками и автоматическими стиральными машинами, постоянно увеличивающуюся телефонизацию страны, в особенности распространение сотовой связи, рост компьютеризации и числа пользователей Интернета, заметное улучшение снабжения магазинов — за большинство этих позитивов нельзя благодарить руководителей Польши последнего 20-летия, так как они являются результатом экспансии чужого капитала на наш рынок и жестокого дренажа нашего рынка иностранцами.

И потому нет ничего удивительного, что поляки не захлёбываются этими успехами чужих, достигаемыми за наш счёт, зато плохо воспринимают всё, что является ухудшением по сравнению с прошедшими временами: массовую безработицу, миллионы людей, живущих в нищете, и в несколько раз больше живущих на краю нищеты, безнадёжность и неуверенность в завтрашнем дне, постоянный страх перед потерей работы, низкие заработки и ещё более низкие пенсии и пособия. Поляки постоянно ощущают дискомфорт из-за регресса в очень многих областях, из-за утраты страной суверенитета в сфере средств массовой информации и экономики — промышленной, банковско-финансовой, транспортной, телекоммуникационной, — вследствие овладения чужими польской прессой и другими средствами массовой информации, распродажи в чужие руки банков, промышленности, телекоммуникаций, самых лучших частей портов (например, контейнерного терминала в Гдыни... филиппинцу) и даже водопроводов в некоторых городах и избавления от морского судоходства. В результате всего этого мы сделали париями в собственной стране.

Правительство Д.Туска пытается распродать остатки нашего «родового седребра», в том числе высокодоходный медный комбинат, чтобы залатать бюджетные дыры. А что будет потом, чем будем латать бюджетные дыры в будущем?

Горе нам, горе следующим поколениям поляков! Левые должны настойчивее, чем до сих пор, доносить до общества ужас этой ситуации. Они должны показывать необоснованность и ничтожество триумфа правых, показывать, что правый неолиберальный король гол и вскоре весь народ будет босым и голодным. Раскрывая неспособность правительств правых, левые должны завоёвывать публичное мнение и перетягивать его на свою сторону, убедить общество, что только левые являются реальной альтернативой бездарных и вредных для страны правительств правых, альтернативой, способной вывести Польшу из регресса, в который её загнали.

Новые книги и брошюры

Политика большинства — курс на победу! Доклад Центрального Комитета КПРФ XIV съезду партии. Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова. — М., 2011. — 48 с.

Читатель может познакомиться с Информационным сообщением о проведении XIV съезда КПРФ и с докладом на съезде председателя ЦК нашей партии Г.А.Зюганова. В докладе освещены важнейшие вопросы жизни страны и мирового развития.

Брошюра рассчитана на актив Компартии, её сторонников и союзников. Она представляет интерес для всех интересующихся современными политическими и социально-экономическими проблемами.

Политика большинства призвана побеждать! — М., 2011. — 144 с.

Брошюра состоит из трёх частей. Первая — Предвыборная программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва, утверждённая XIV (внеочередным) съездом КПРФ 24 сентября 2011 года. Вторая — Качественный состав федерального списка кандидатов в депутаты Государственной думы ФС РФ шестого созыва, выдвинутого политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации». Третья — Федеральный список кандидатов в депутаты Государственной думы ФС РФ шестого созыва, выдвинутый политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Материалы издания могут быть широко использованы в агитационно-пропагандистской работе партийных организаций.

Отраслевые программы КПРФ по выводу страны из кризиса. — М., 2012. — 48 с.

Заказчик брошюры: кандидат на должность президента Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов. В брошюру включены 23 отраслевые программы КПРФ: «Право на жильё равноценно праву на жизнь», «Здоровье нации», «Доступное и качественное образование — для всех!», «Культурный подъём России», «Защитить русских, укрепить дружбу народов» и другие. На обложке дана биография Г.А.Зюганова.

Издание поможет активу КПРФ в пропаганде и агитации.

Боровиков А.П. Начала марксизма-ленинизма. Учебное пособие. 3-е изд., перераб. — М., 2011. — 264 с.

Книга содержит характеристику основных положений марксизма-ленинизма, показывает пути становления и историческое значение великого учения, раскрывает вопросы стратегии и тактики в деятельности коммунистической партии. Материал пособия хорошо систематизирован и изложен простым и яс-

ным языком, доступность содержания достигается без ущерба для глубины понимания раскрываемых тем. Ценность работы подкрепляется строгой исторической и научной достоверностью и опорой на первоисточники.

Для организаторов всех форм партийной учебы и просветительской работы, лекторов, пропагандистов, а также тех, кто только приобщается к теории марксизма-ленинизма или желает освежить в своей памяти знания о ней.

Выше знамя пролетарского интернационализма! Национальный вопрос в решениях РСДРП — РСДРП(б) — РКП(б) — ВКП(б) — КПСС. 1898—1985 / Сост.: И.Н.Макаров. — Псков, 2011. — 336 с.

В издании собраны воедино основные документы Коммунистической партии по национальному вопросу в период с 1898-го по 1985 год. Национальный вопрос в современной Российской Федерации, на территории прежнего СССР стоит крайне остро. В этих условиях богатейший опыт коммунистов в области решения национальных проблем приобретает особое значение.

Сборник может быть широко использован пропагандистами и агитаторами КПРФ, других партий, входящих в состав СКП—КПСС.

Без русского языка не будет России! / Материалы «круглого стола» на тему: «О законодательной инициативе депутатов фракции КПРФ об учреждении в России праздника — День русского языка». — М., 2011. — 64 с.

Брошюра содержит материалы «круглого стола», проведённого по инициативе фракции КПРФ в Государственной думе в Международный день родного языка 21 февраля 2011 года. В центре внимания его участников находилось бедственное положение русской культуры и русского языка в современной России. Выступающие дружно поддержали законодательную инициативу депутатов-коммунистов «Об учреждении 6 июня Дня русского языка».

Для всех, интересующихся проблемами развития русской культуры и деятельностью коммунистов в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации.

Коррупция — это петля, душащая Россию. — М., 2011. — 56 с.

В брошюре представлены материалы «круглого стола» по проблемам федерального законодательства в борьбе с коррупцией и мерам его совершенствования. «Круглый стол» проходил 21 марта 2011 года в Государственной думе ФС РФ под председательством председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюганова. В выступлениях участников обсуждения вскрываются причины чудовищного роста коррупции в современном российском обществе и предлагаются предложения по борьбе с ней.

Для пропагандистов, агитаторов КПРФ и широкого круга граждан.

Вставайте, люди русские! Материалы «круглого стола» в Госдуме ФС РФ. — М., 2011. — 160 с.

В издание включены материалы «круглого стола» на тему: «Русский народ в Российской Федерации: статус, проблемы, перспективы и законодательное обеспечение», организованного фракцией КПРФ в Государственной думе и Всероссийским общественным созидательным движением «Русский Лад» 3 октября 2011 года.

Доклады и выступления представителей большого круга общественно-политических организаций и движений сил русского сопротивления, опублико-

ванные в сборнике, будут полезны всем патриотам, для кого судьба русского народа — часть собственной судьбы, кто конкретными делами помогает русскому народу встать с колен и занять достойное место в судьбе России и мировой истории.

И.В.Сталин — государственный и полководец. — Волгоград, 2010. — 136 с.

Книга представляет собой сборник материалов научно-практической конференции, проведенной в Волгограде в декабре 2009 года Волгоградским обкомом КПРФ, фракцией депутатов-коммунистов Волгоградской областной думы и региональным отделением РУСО и посвященной 130-летию со дня рождения И.В.Сталина и 65-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов.

В статьях авторов сборника раскрывается роль И.В.Сталина как государственного, политического и партийного руководителя в истории социалистического периода развития нашей страны, показывается несостоятельность всякого рода фальсификаций и измышлений, нацеленных на опозорение и извращение исторического прошлого СССР.

Издание представляет интерес для членов и сторонников КПРФ, для всех, интересующихся исторической правдой о Великой России.

Сталин. Судьба и эпоха / Сост.: В.П.Долматов. — М., 2011. — 240 с.; ил.

Этот фотоальбом — первая попытка отобразить жизнь и эпоху И.В.Сталина в фотографиях и документах из его личного архива. Ни при жизни вождя, ни после его смерти подобных изданий не было.

Талантливый семинарист, революционер-романтик, мудрый правитель, сохранивший заново огромную Державу и построивший мощную экономику, крупнейший политик, беспощадный к своим врагам, дипломат и полководец, выигравший самую разрушительную войну, — таким предстаёт И.В.Сталин в материалах фотоальбома.

Можно использовать как наглядное пособие на политзанятиях.

Клоцвог Ф.Н. Азбука экономической теории. — Псков, 2011. — 64 с.

Брошюра видного учёного-марксиста Ф.Н.Клоцвога посвящена изложению основ марксистско-ленинской политэкономии как науки на современном этапе её развития. Автор даёт определение основных понятий экономической теории, анализирует капиталистический и социалистический способы производства, схемы воспроизводства и экономического роста, современную экономическую ситуацию в Российской Федерации и перспективы её развития.

Для всех, интересующихся проблемами политэкономии социализма.

Осадчий И.П. Мы родом из СССР. (Воспоминания и размышления). Книга 1. Время нашей молодости. — М., 2011. — 592 с.

Настоящее издание представляет собой первую книгу автобиографической трилогии «Мы родом из СССР». В ней рассказывается о жизненном пути автора и общественных событиях в период с 1930-го по 1967 год. В следующих книгах будут освещены события с 1967-го по 1997-й и с 1997-го по 2011 год.

И.П.Осадчий — известный учёный, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РСФСР, коммунист с 1947 года, один из осно-

вателей и руководитель в 1994—2005 годы Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации», ныне — почётный председатель РУСО.

Описание жизни и общественно-политических событий автором ярко и правдиво отражает достижения, победы, кризисные и критические ситуации нашего Отечества.

Для всех интересующихся историей СССР, России, периодом социалистического строительства.

Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? — М., 2010. — 544 с.

Обстоятельства прихода к власти М.Горбачёва по-прежнему окутаны тайной. Кто устранил его соперников в высших политических кругах СССР? Почему Горбачёву так легко удалось одержать победу на поистине роковом для судеб нашей страны заседании Политбюро ЦК КПСС в марте 1985 года и стать Генеральным секретарём партии?

По мнению автора книги, всё это представляет собой настоящий политический детектив, в хитросплетениях которого он предлагает разобраться самому читателю — на основе обширной информации из закрытых ранее и мало известных источников.

Книга заслуживает внимания учёных, пропагандистов КПРФ.

Голуб П.А. В застенках Колчака. Правда о белом адмирале. — М., 2010. — 135 с.

Настоящий очерк о создании правителями стран Антанты ультратеррористической диктатуры адмирала Колчака, её зверствах против народных масс Урала и Сибири и её крахе под ударами партизан и повстанцев региона.

Очерк основан на обширном, во многом новом документальном материале, рассчитан на специалистов-историков и на широкий круг читателей. Особый интерес он представляет для пропагандистов и агитаторов организаций КПРФ Урала и Сибири.

Бояринцев В.И. Великий Ломоносов: так начиналась русская наука. — М., 2011. — 172 с.

Книга посвящена истории жизни и деятельности великого русского учёного-патриота М.В.Ломоносова (1711—1754). Автор приводит высказывания русских учёных и поэтов о Ломоносове, анализирует развитие его открытий и научных достижений, увековечение памяти в советский период истории России. В книге освещено плачевное состояние науки в современной рыночно-«демократической» Российской Федерации, показана борьба учёных и патриотов за возрождение отечественной науки.

Издание может быть использовано в просветительской работе.

И.В.Карпеев,
кандидат исторических наук.

Секретарю партийного комитета

Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит более 11 лет. Вышло в свет 67 номеров.

Издание рассчитано на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами общественности.

В журнале публикуются партийные документы, выступления и статьи лидеров партии, руководителей партийных комитетов в регионах, методические советы по повышению эффективности партийной работы, программы для партийной учёбы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, рецензии и аннотации, другие актуальные материалы.

Кроме прикладных материалов для практики партийной работы, журнал публикует теоретические статьи по различным областям общественности: по истории, политической экономии, философии, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Журнал во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции.

На страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: Ж.И.Алферов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, С.И.Васильцов, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, Е.А.Исаев, Ф.Н.Клоцвог, А.И.Лукьянов, В.О.Лучин, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), А.Ф.Сергеев, С.П.Обухов, И.П.Осадчий, Г.А.Платова, Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семёнов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и многие другие.

Расширяется география авторов. Публикуются статьи отечественных авторов от Чукотки до Смоленска, от Архангельской области до Краснодарского края и Астрахани.

Печатались документы зарубежных компартий, выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Китая, Греции и др.), статьи авторов из стран СНГ и дальнего зарубежья: Т.Б.Каримова (Душанбе), Л.Е.Криштановича (Минск), И.М.Лученка (Минск), В.Е.Егорычева (Гродно), Б.Милошевича (бывший посол Югославии в РФ) и других. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, французском, немецком, итальянском, японском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в исследовательских центрах КПК.

В последние годы стали выходить приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о «рассказывании» казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); В.В.Трушков. «Ленинизм — это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму»

(М., 2010); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е издание — М., 2011); «Непобеждённый» (М., 2011; о Слободане Милошевиче; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012).

Проводится ежегодный конкурс «Лучший автор журнала «Политическое просвещение». Начиная с 2011 года, стали проводить фотоконкурс читателей журнала.

Улучшается оформление. В журнале стали размещать цветные фотографии обучающего характера, рассказывающие об оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п.

«Политическое просвещение» и его приложения размещаются в сети Интернет (politpros.com).

Тираж журнала растёт в связи с организацией альтернативной подписки. Сейчас он составляет 7 040 экз. Это один из наиболее крупных по тиражу журналов страны. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 130 региональных и местных партийных комитетов.

Особенно хорошо проводится подписка в Волгоградской областной партийной организации. Успешно организуют подписку на журнал Бурятская, Калмыцкая, Коми, Удмуртская, Чувашская республиканские, Алтайская, Краснодарская, Пермская, Приморская краевые, Амурская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Ленинградская, Липецкая, Московская областные, С.-Петербургская городская организации КПРФ.

Хорошо организована подписка в Калининградской городской, а также в ряде других местных организаций КПРФ: Тункинской (Бурятия), Уссурийской (Приморский край), Ливненской (Орловская обл.), Каратузской (Красноярский край), Ононской (Забайкальский край), Октябрьской (Бурятия, г. Улан-Удэ), Славянск-Кубанской (Краснодарский край), Пушкинской (Московская область). Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, занимающихся самообразованием по индивидуальным планам.

Рекомендуем ещё раз проанализировать возможности коллективной подписки на журнал. Условия подписки: цена одной книжки журнала — 10 руб. (при себестоимости 22—24 руб.). Пересылка за счет редколлегии. **Периодичность выхода журнала: 6 номеров в год. Конкретные вопросы подписки решать по телефонам: сл. (8-495) 692-37-54; моб. 8-916-117-70-18 (Грызлов Владимир Филиппович); моб. 8-903-544-55-80 (Корешова Евгения Сергеевна).**

**Первый заместитель председателя ЦК КПРФ,
председатель редакционно-издательского совета журнала
И.И.Мельников.**

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (июнь — сентябрь 2012 г.)

1 июня — Международный день защиты детей.

5 июня — Всемирный день окружающей среды.

5 июня 2009 г. — В Махачкале убит глава МВД Республики Дагестан А.Магомедтагиров.

6 июня — Пушкинский день России. 6 июня (26 мая по ст. ст.) 1799 г. родился великий национальный поэт России А.С.Пушкина.

6 июня 1947 г. — Родился генерал Л.Я.Рохлин, один из лидеров оппозиции ельцинскому режиму.

9 июня (30 мая по ст. ст.) 1672 г. — Родился Пётр I.

12 июня 1932 г. — Началось строительство Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край).

15 июня 1882 г. — Родился М.Б.Греков советский живописец-баталист.

17 июня 1982 г. — Впервые поднялся в воздух опытный образец боевого вертолётa Ка-50 «Чёрная акула», разработанный в ОКБ Н.И.Камова.

18 июня 1812 г. — Родился И.А.Гончаров, русский писатель.

18 июня 1882 г. — Родился Г.М.Димитров, видный деятель болгарского и международного коммунистического движения.

18—20 июня 1937 г. — Советские лётчики В.П.Чкалов, Г.Ф.Байдуков и А.В.Беляков на самолёте АНТ-25 совершили первый в мире беспосадочный перелёт через Северный полюс (Москва — Портленд, США).

20 июня 1932 г. — Родился Р.И.Рождественский, советский поэт.

В ночь на 21 июня 2011 г. — Потерпел катастрофу пассажирский самолёт Ту-134, не долетев 700 м до аэропорта Петрозаводска. Из 52 человек, находившихся на борту, погибли 45.

22 июня 1941 г. — Вероломное нападение фашистской Германии на СССР. Начало Великой Отечественной войны советского народа.

22 июня 1857 г. — В Лондоне вышел первый номер основанной по инициативе Н.П.Огарева и А.И.Герцена первой русской революционной газеты «Колокол».

22 июня 1942 г. — В Киеве состоялся футбольный «матч смерти» между сборной «люфтваффе» и футболистами киевского «Динамо». В драматических условиях динамовцы выиграли со счетом 5:3 и впоследствии были расстреляны.

22 июня 1992 г. — Власти разгромили мирный пикет в Останкино. В 4.30 утра омоновцы, вместе с конной милицией и собаками, пошли громить мирных людей, которые вели осаду «империи лжи». Вечером полная гнева человеческая река потекла от метро «ВДНХ» на митинг к Манежной площади, и вновь людей встретили омоновцы, и кровь оросила площадь у Рижского вокзала.

24 (12 по ст. ст.) июня 1812 г. — Армия Наполеона I перешла границу на р. Неман в районе Ковно (Каунас). Началась Отечественная война против французских захватчиков.

26 июня — Международный день борьбы с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков.

26 июня 1927 г. — Родился В.Я.Мотыль, советский кинорежиссёр («Белое солнце пустыни»).

Июль-август 2010 г. — Во многих регионах РФ установилась необычная жара. Власть показывает полную беспомощность организовать противостояние стихии. Полыхают леса и поля, горят деревни и дачные посёлки, гибнут люди. В Москве удушающий смог от горящих торфяников.

3 июля — Государственный праздник Республики Беларусь — День независимости. В этот день в 1944 г. советские войска освободили Минск.

5 июля (23 июня по ст. ст.) 1802 г. — Родился П.С.Нахимов, русский флотоводец, адмирал.

7 июля 1932 г. — Введён в строй Ярославский завод синтетического каучука, на котором впервые в мире создано промышленное производство синтетического каучука.

8 июля 1892 г. — Родился Н.Н.Поликарпов, авиаконструктор. Под его руководством создан лёгкий ночной бомбардировщик У-2.

8 июля 1917 г. — Родился М.П.Девятаев, советский лётчик, Герой Со-

ветского Союза. 8 февраля 1945 г. бежал из плена на захваченном самолёте врага, при этом вывез 10 советских воинов из фашистского плена.

10 июля 2011 г. — Прогулочное судно «Булгария», на борту которого находилось 208 человек, затонуло в Куйбышевском водохранилище. Погибли не менее 102 пассажиров и членов команды.

10 июля 1942 г. — Родился П.И.Климук, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

12—14 июля 1937 г. — Экипаж в составе советских лётчиков М.М.Громова, А.Б.Юмашева и С.А.Данилина на самолёте «АНТ-25» совершил беспосадочный перелёт по маршруту Москва — Северный полюс — Сан-Джасинто (США).

15 июля 1937 г. — Открылось движение судов по каналу им. Москвы (до 1947 г. канал Москва — Волга).

17(4 по ст. ст.) июля 1917 г. — Расстрел демонстрации рабочих, солдат и матросов в Петрограде войсками Временного правительства.

17 июля 1942 г. — Началась Сталинградская битва.

17 июля 1962 г. — Совершив поход подо льдами Арктики, атомная подводная лодка «Ленинский комсомол» впервые в истории всплыла в районе Северного полюса, где её экипаж водрузил Государственный флаг СССР.

22 июля 1987 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз ТМ-3». Экипаж: А.С.Викторенко, А.П.Александров, гражданин САР М.Фарис.

23 июля 1732 г. — Началась экспедиция русских мореходов М.Гвоздева и И.Фёдорова, которая первой из российских экспедиций достигла северо-западного побережья Америки.

23 июля 1892 г. — Родился В.Я.Климов, советский конструктор авиационных двигателей, дважды Герой Социалистического Труда.

25 июля 1942 г. — Начало битвы за Кавказ.

26 июля 1972 г. — Сдана в промышленную эксплуатацию Красноярская ГЭС.

27 июля 1952 г. — Состоялось открытие Волго-Донского судоходного канала.

27 июля 1902 г. — Родился Н.Г.Кузнецов, Адмирал флота Советского Союза, Герой Советского Союза.

28 июля 1942 г. — Издан приказ народного комиссара обороны СССР И.В.Сталина № 227, известный как приказ «Ни шагу назад!».

28 июля 1932 г. — Началась экспедиция под руководством О.Ю.Шмидта на ледоколе «Александр Сибиряков», которая впервые в истории прошла путь из Архангельска до Берингова пролива без зимовки, доказав реальную возможность эксплуатации Северного морского пути.

28 июля 1922 г. — Родился В.В.Карпов, писатель, Герой Советского Союза.

28 июля — 11 августа 1957 г. — В Москве проходил VI Всемирный фестиваль молодёжи и студентов.

29 июля — День военно-морского флота.

Август-сентябрь 1917 г. — Работа В.И.Ленина над книгой «Государство и революция».

1 августа 1922 г. — Открыта первая внутренняя воздушная линия Москва — Нижний Новгород.

4 августа 1912 г. — Родился А.Д.Александров, математик, академик, лауреат Государственной премии СССР.

6 августа — День Хиросимы. Всемирный день борьбы за запрещение ядерного оружия.

8—16 августа (26 июля — 3 августа по ст. ст.) 1917 г. — В Петрограде состоялся VI съезд РСДРП(б).

9 августа 1977 г. — Опубликовано сообщение о вводе в строй нефтепровода большого диаметра Куйбышев-Лисичанск протяженностью 1089 км.

11 августа — День физкультурника.

11—15 августа 1962 г. — Состоялся первый в истории одновременный полёт двух космических кораблей «Восток-3» и «Восток-4» с космонавтами А.Г.Николаевым и П.Р.Поповичем.

13 августа 1927 г. — Родился Фидель Кастро Рус.

14 августа 1992 г. — Начался вооружённый конфликт между Грузией и Абхазией, переросший в войну.

17 августа 1977 г. — Советский атомный ледокол «Арктика» впервые в истории достиг в активном плавании географической точки Северного полюса.

17 августа 2009 г. — На крупнейшей в стране и одной из крупнейших в мире Саяно-Шушенской ГЭС произошла авария. В считанные минуты погибло 75 человек.

19 августа 1982 г. — Стартовал космический корабль «Союз Т-7». Экипаж: вторая в мире женщина-космонавт СССР С.Савицкая, Л.Попов и А.Серебров. С.Савицкая стала первой в мире женщиной-космонавтом, совершившим выход в открытый космос (1984). В настоящее время депутат Госдумы (фракция КПРФ).

19 августа 2002 г. — Близ грозненского аэродрома Ханкала сбит вертолёт Ми-26 Российской армии. Погибли 118 человек.

20 августа 2010 г. — Жители С.-Петербурга и некоторых районов Ленинградской области пережили «конец света». Произошла авария на узловой подстанции «Восточная». Свет пропал в половине города. Полностью остановилось метро и наземный электрический транспорт, нарушилась работа железной дороги. Тысячи людей оказались заблокированными в поездах, застряли в лифтах. На улицах погасли светофоры. Отключёнными оказались радио и телеканалы. В довершение всему прекратилась подача воды.

21 августа 1957 г. — В СССР произведён успешный запуск первой в мире межконтинентальной баллистической ракеты Р-7 конструкции С.П.Королёва.

23 августа 1887 г. — Родился Ф.А.Цандер, учёный и изобретатель в области ракетно-космической техники.

25 августа 1912 г. — Родился Э.Хонекер, генеральный секретарь ЦК СЕПГ, председатель Госсовета ГДР.

30 августа 2011 г. — 3 террориста-смертника совершили подрывы в Грозном. В результате взрывов, помимо смертников, погибли 9 человек, ранены не менее 22.

Сентябрь 1942 г. — В оккупированном фашистами г. Краснодаре Ворошиловградской области создана подпольная комсомольская организация «Молодая гвардия».

1 сентября — День знаний.

2 сентября 1945 г. — Подписание представителями Японии акта о безоговорочной капитуляции японских вооружённых сил. Указом Президиума Верховного Совета СССР 3 сентября объявлено праздником Победы над милитаристской Японией.

3 сентября — День солидарности в борьбе с терроризмом.

3 сентября 1932 г. — В лесу близ деревни Герасимовка на Урале зверски убиты кулаками 14-летний Павлик Морозов и его младший брат Федя.

7 сентября (26 августа по ст. ст.) 1812 г. — Бородинское сражение.

7 сентября 1947 г. — В памятный день 800-летия Москвы состоялась торжественная закладка семи первых высотных зданий столицы (так называемых сталинских высоток).

7 сентября 2011 г. — Под Ярославлем разбился самолёт Як-42. В самолёте находилась местная хоккейная команда «Локомотив».

8 сентября 1967 г. — Государственная комиссия приняла в промышленную эксплуатацию Братскую ГЭС.

9 сентября 1952 г. — За подписью И.В.Сталина вышло постановление Совета Министров СССР о начале работ по созданию атомной подводной лодки.

9 сентября 2010 г. — Смертник привёл в действие бомбу у Центрального рынка Владикавказа. Пострадали 202, погибли 19 человек.

10 сентября 1912 г. — Родился Х.Бидstrup, датский карикатурист, лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами».

11 сентября 1877 г. — Родился Ф.Э.Дзержинский, деятель Коммунистической партии и Советского государства, активный участник российского революционного движения.

13 сентября (31 августа по ст. ст.) 1967 г. — Переход Петроградского совета на сторону большевиков.

14 сентября 1902 г. — Родился Н.И.Камоу, советский авиаконструктор. В 1929 г. сконструировал первый советский вертолёт.

14 сентября 1967 г. — Вышел первый том «Капитала» Карла Маркса.

17 сентября 1857 г. — Родился К.Э.Циолковский, русский учёный в области аэродинамики, теории самолёта и дирижабля, основоположник современной космонавтики.

18(5 по ст. ст.) сентября 1917 г. — Переход Московского совета на сторону большевиков.

18 сентября 1932 г. — Родился Н.Н.Рукавишников, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

22 сентября 2007 г. — Состоялся XII (внеочередной) съезд КПРФ (первый этап).

23—27(10—14) сентября 1917 г. — В.И.Ленин написал работу «Грозная катастрофа и как с ней бороться».

29 сентября 1957 г. — На первом отечественной атомной промышленности (химическом комбинате «Маяк» (Челябинская обл.) произошла крупная радиационная авария.

30 сентября 1967 г. — Впервые в космосе производится автоматическая стыковка кораблей (советские «Космос-186» и «Космос-187»).

30 сентября 1927 г. — Родился Ю.И.Каюров, советский российский актер, Народный артист РСФСР. Исполнял роль В.И.Ленина в кино.

Подписано в печать 27.03.2012. Тираж 7040 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.