

В.В. Суходеев

И.В. Сталин: истый марксист-ленинец

Москва
2013

Суходеев В.В.

**И.В. Сталин: истый марксист-ленинец. – Москва, 2013.
– 196 с.**

Эта книга рассказывает, почему и как семинарист Иосиф Джугашвили стал образованным марксистом-ленинцем Сталиным, под руководством В.И. Ленина готовил Великую Октябрьскую социалистическую революцию 1917 года.

В первом Советском правительстве во главе с В.И. Лениным нарком И.В. Сталин активно участвовал в разработке военной политики и стратегии Советского государства, что обеспечило победу в Гражданской войне и разгром иностранных военных интервентов. С именем и деятельностью И.В. Сталина, самого верного и самого стойкого продолжателя великого дела Ленина, правомерно связан расцвет советской науки и культуры, взлет духа и творческого энтузиазма многонационального народа СССР и превращение России в 30-е годы прошлого века в мощную экономическую и военную Советскую державу. Под его руководством партия большевиков политически и идеологически разоблачила троцкистов и других капитулянтов и отбросила их прочь с пути социалистического строительства. И.В. Сталин раскрыл смысл революционного переворота в философии, совершенного К. Марксом и Ф. Энгельсом, показал то новое, что внес в марксизм В.И. Ленин, развивая его творческий характер новыми идеями, соответствующими новым историческим условиям.

В годы Великой Отечественной войны Советского Союза против фашистской Германии марксист-ленинец И.В. Сталин стоял во главе Государственного Комитета Обороны и Ставки Верховного Главнокомандования, был Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами СССР, руководил подготовкой и проведением победных стратегических операций, управлением внутренними и международными делами воюющего Советского Союза.

После Великой Победы 1945 года марксист-ленинец И.В. Сталин заложил надежные основы дальнейшего социалистического развития Советского Союза, указал способы установления послевоенного мироустройства и предотвращения новой мировой агрессии.

Привлечение исторических документов, произведений и выступлений И.В. Сталина, свидетельств работавших под его руководством политиков и ученых раскрывают во всей полноте смысл и сегодня актуальных идей и борьбы истого марксиста-ленинца Иосифа Виссарионовича Сталина.

Подобная работа выходит впервые.

ISBN

© Суходеев В.В., 2013

© ООО фирма

«Псковское возрождение», 2013

У НАС ЕСТЬ УЧЕНИЕ МАРКСА – ЛЕНИНА.
НИКАКИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УЧЕНИЙ
НЕ ТРЕБУЕТСЯ.

И. СТАЛИН

К ЧИТАТЕЛЮ

Иосиф Виссарионович Сталин был человеком изумительно-го дарования: он оставил глубокий след в творческом развитии марксистско-ленинского учения, указавшего закономерный путь революционного преобразования капиталистического общества в общество социализма, коммунизма. И.В. Сталин настойчиво отстаивал классовые интересы рабочего класса, самоотверженно боролся за дело социализма.

Сталин сам писал замечательные марксистские работы по диалектическому и историческому материализму, истории и в том числе по истории большевизма, политэкономии социализма, проблемам войны и мира, языкознанию и другим актуальным вопросам, оставил много, очень много ценных высказываний по самым разным научным проблемам, сохранившим значение и сегодня.

Сталин стал продолжателем учения Маркса и Энгельса, великого дела Ленина. Жизнь и революционно преобразующая деятельность Ленина и Сталина настолько тесно переплелись, притом, что каждый из них представлял собой яркую индивидуальность творческого марксиста и твердого последовательного революционера и строителя нового мира. В сборнике «Вопросы ленинизма» Сталин сжато и всеохватывающе изложил то главное, что Ленин внес в сокровищницу марксизма. Поскольку Ленин обогатил принципиально важными положениями все составные части марксизма, марксизм стал именоваться марксизмом-ленинизмом, марксистское учение – марксистско-ленинским учением.

Сталин тридцать лет после Ленина стоял во главе созданной им большевистской Коммунистической партии, смело и решительно вел Советскую страну по трудному и неизведанному пути социалистического строительства. Сталин похоронил троцкизм, как политическое и идейное течение, не дал ему перерасти в международный центр борьбы с Советской властью. В социалистические годы советский народ творил новую историю, новую социальную жизнь, создал новую социалистическую культуру, обрел новый духовно-нравственный облик. Это новое состояние советского общества получило законодательное закрепление в Сталинской Конституции 1936 года.

Сталин сумел отстоять от внутренних и внешних врагов исторические завоевания Великой Октябрьской социалистической революции – построенный социализм в одной, Советской стране в условиях враждебного капиталистического окружения. Под его руководством была одержана всемирно-историческая Победа 1945 года в Великой Отечественной войне Советского Союза против фашистской Германии и затем в её логическом завершении – против милитаристской Японии.

Сталин раскрыл советским людям четкую послевоенную перспективу развития – подъема промышленности и сельского хозяйства, повышения материального благосостояния и обогащения духовного мира трудящихся, развития социалистического демократизма и укрепления общественной социалистической собственности, защиты Советской Родины от посягательств новых империалистических агрессоров. Новые задачи выдвигал он перед советской общественной и естественной наукой, разными областями советской социалистической культуры. Он выступил страстным поборником прочного послевоенного мироустройства.

Сталин являл собой уникальное сочетание в одном лице политического, государственного и военного деятеля, теоретика научного знания, рожденного новой, социалистической советской эпохой. Равного Сталину не было среди действующих с ним в одно историческое время выдающихся буржуазных деятелей.

С личностью И.В. Сталина, его проницательным умом и железной волей по праву связаны самые великие и героические

страницы Отечественной и Всемирной истории и одновременно самое решительное искоренение всего отсталого и реакционного в жизненном процессе. И среди всего этого наиболее главное – прорыв Советского Союза в авангард всемирно исторического прогресса – утверждение на одной шестой планеты новых социальных, экономических, политических и идейно-нравственных социалистических ценностей, а вместе с тем ликвидация реальной угрозы фашизации всей человеческой цивилизации.

После безвременной кончины И.В. Сталина на исходе двадцатого – начале двадцать первого столетия в нашей стране и в целом мире произошли невиданные социально-экономические и идеологические потрясения. Разрушен Союз Советских Социалистических Республик – первая в жизни человечества страна социализма. Развален социалистический лагерь в Европе. Империалистические США всё откровеннее всё подчиняют своей безжалостной диктатуре. Повсюду громят локальные войны, идут жестокие классовые битвы. Взамен революционно-научного марксистско-ленинского учения засилие приобрели буржуазные и религиозно-мистические идеи, что уже завело антинародных политиков и их идеологов в тупик.

Сталин, естественно, не мог оставить потомкам готовые решения на все и всякие случаи сегодняшней повседневности и будущего развития истории. Этого от него и не требовалось. Сталин оставил живущим в наследство главное: он после Маркса, Энгельса и Ленина отстоял марксистско-ленинское учение, его творческий характер, его способность при всех зигзагах истории вырабатывать надежные пути и средства уничтожения капитализма и перехода к коммунизму. Истый марксист-ленинец Сталин явил образец, как на деле надо вести решительную борьбу против всех видов оппортунизма и ревизионизма, против любых форм реакционного миропонимания.

Как бы ни развивались далее события, но пройдет время и сбудется предвидение истого марксиста-ленинца И.В. Сталина, что взоры новых поколений будут обращены к делам и победам социалистического Советского Союза, что они будут строить свое будущее на революционно-научном марксистско-ленинском фундаменте.

МОЛОДОЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ

Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович родился 21 декабря 1879 года в городе Гори Тифлисской губернии. Его родители, грузины, происходили из низшего сословия крестьян.

Уже в девять лет Иосиф читал произведения грузинских и русских писателей, проникся отрицательным отношением к царскому самодержавию. Как лучшего ученика Горийского духовного училища, его в 1894 году приняли в Тифлисскую духовную семинарию. Примечательно, что в середине 40-х годов, просматривая подготовленное второе издание своей «Краткой биографии», Сталин уточнил: «поступил в Тифлисскую *православную* духовную семинарию»¹.

В пятнадцать лет Иосиф Джугашвили через русских марксистов, высланных тогда царским режимом в Закавказье, познакомился с главами «Капитала» К. Маркса, «Манифестом Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, работами Г.В. Плеханова. Наряду с произведениями Пушкина, Гоголя, Щедрина, Толстого, Гюго, Бальзака молодой семинарист стал читать научные книги: «Сущность христианства» Фейербаха, «Этику» Спинозы, «Основы химии» Менделеева. Под влиянием труда Дарвина «Происхождение человека и половой отбор» сделался атеистом.

Спустя полвека, в декабре 1931 года, И.В. Сталин, беседуя с немецким писателем Эмилем Людвигом на историко-социальные темы, согласился ответить на вопросы: что и когда сделало его социалистом?

¹ Известия ЦК КПСС. 1990. № 9. С. 115.

Сталин уверенно сказал: «В революционное движение я вступил с 15-летнего возраста, когда я связался с подпольными группами русских марксистов, проживавших тогда в Закавказье. Эти группы имели на меня большое влияние и привили мне вкус к подпольной марксистской литературе.

Людвиг: Что вас толкнуло на оппозиционность? Быть может, плохое обращение со стороны родителей?

Сталин: Нет. Мои родители были необразованные люди, но общались они со мной совсем не плохо. Другое дело – православная духовная семинария, где я учился тогда. Из протеста против издевательского режима и иезуитских методов, которые имелись в семинарии, я готов был стать и действительно стал революционером, сторонником марксизма, как действительно революционного учения»¹.

Самообразованию молодой Сталин придавал исключительно важное значение, и такому методу приобретения новых знаний он был верен всю жизнь. В годы первой русской революции Сталин писал о передовом рабочем и партийном работнике Георгии Телия: «он воплощал в себе лучшие черты пролетария – жажду знаний, независимость, стойкость, трудолюбие, нравственную силу и неуклонное движение вперед»². Эти черты Сталин отмечал и у вождя германских рабочих Августа Бебеля. «Только борющийся пролетариат, – выделял Сталин, – мог родить такого живого, вечно юного, вперед смотрящего Бебеля, как и он сам; только теория научного социализма могла дать широкий простор кипучей натуре Бебеля, неутомимо рвущегося к разрушению старого, гнилого, капиталистического мира»³.

В 1897 году Иосиф Джугашвили вступил в тайный марксистский кружок, действовавший в православной духовной семинарии. Через год он стал членом грузинской социал-демократической организации «Месами-даси». Тогда же начал руководить рабочим марксистским кружком в Главных тифлиских железнодорожных мастерских. Семинарское начальство, поняв, что имеет дело с вполне

¹ Сталин И. Соч. Т. 13. С. 113.

² Сталин И. Соч. Т. 2. С. 27.

³ Там же. С. 208.

определившимся человеком, возвратить которого на стезю лояльности к царскому правительству нет надежды, весной 1899 года исключило Иосифа Джугашвили из семинарии. «Это, – отмечал М.И. Калинин, – было первое крупное столкновение его с тогдашней общественно-политической действительностью. Но исключение из семинарии не поставило перед ним остро вопроса – куда идти. Выбор дороги сознательно был решен ещё в семинарии. Это – путь революционной борьбы, борьбы под знаменем марксизма»¹.

В 1898–1899 годах Иосиф Джугашвили познакомился с ранними работами К. Тулина (В.И. Ленина), направленными против народничества, «легального марксизма» и «экономизма». Под глубоким впечатлением от прочитанных работ он писал близкому другу П. Капанадзе: «Я во что бы то ни стало должен увидеть его (Тулина)»².

После выхода в декабре 1900 года газеты «Искра» Иосиф Джугашвили увидел в Ленине создателя большевистской партии, твердого марксиста. «Знакомство с революционной деятельностью Ленина с конца 90-х годов и особенно после 1901 года, после издания «Искры», – говорил Сталин, – привело меня к убеждению, что мы имеем в лице Ленина человека необыкновенного. Он не был тогда в моих глазах простым руководителем партии, он был её фактическим создателем, ибо он один понимал внутреннюю сущность и неотложные нужды нашей партии. Когда я сравнивал его с остальными руководителями нашей партии, мне всё время казалось, что соратники Ленина – Плеханов, Мартов, Аксельрод и другие – стоят ниже Ленина целой головой, что Ленин в сравнении с ними не просто один из руководителей, а руководитель высшего типа, горный орёл, не знающий страха в борьбе и смело ведущий вперёд партию по неизведанным путям русского революционного движения»³.

Молодой Сталин принял активное участие в подпольной революционной деятельности. Он выступил инициатором создания газеты «Брдзола» («Борьба») – первой нелегальной грузинской газеты

¹ Калинин М.И. К шестидесятилетию со дня рождения товарища Сталина. М., 1939. С. 4.

² Рассказы старых рабочих Закавказья о великом Сталине. М., 1937. С. 26.

³ Сталин И. Соч. Т. 6. С. 52–53.

тифлисской социал-демократической организации, её ленинско-искровской группы. В первом номере газеты «Брдзола», которой И.В. Сталин в 1946 году дал согласие открыть первый том собрания своих Сочинений, он в редакционной статье (1901) писал: «Мы считаем излишним говорить о том, что в России и вообще везде только революционный пролетариат призван историей освободить человечество и дать миру счастье. Ясно, что только рабочее движение имеет под собой твёрдую почву и только оно свободно от всякого рода утопических небылиц. Стало быть, газета как орган социал-демократов должна возглавлять рабочее движение, указывать ему путь, беречь его от ошибок. Словом, первейшая обязанность газеты – стоять возможно ближе к рабочей массе, иметь возможность постоянно влиять на неё, быть сознательным и руководящим её центром»¹. И далее: «Грузинская социал-демократическая газета должна давать ясный ответ на все вопросы, связанные с рабочим движением, разъяснять принципиальные вопросы, разъяснять теоретически роль рабочего класса в борьбе и озарять светом научного социализма каждое явление, с которым сталкивается рабочий»².

В следующем номере «Брдзолы» (ноябрь-декабрь 1901) была опубликована статья «Российская социал-демократическая партия и её ближайшие задачи». Молодой Сталин пишет о западно-европейских социалистах-утопистах и о развитии идей социализма в России конца XIX века. Их теории оставались лишь теориями, проходящими мимо рабочей массы. И лишь гениальный Карл Маркс провозгласил: «Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса... Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» В статье обосновывалась необходимость соединения научного социализма со стихийным рабочим движением, подчеркивалось, что только рабочий класс является надёжной опорой подлинной демократии, что для руководящей роли рабочий класс должен организовать самостоятельную политическую партию.

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. 8.

² Там же. С. 9.

В Батумский период революционной деятельности Сталин осуществил на деле соединение стачки с политической демонстрацией. В Батуме он был арестован и в тюрьме узнал от приехавших со II съезда товарищей о серьезных разногласиях между большевиками и меньшевиками. Он решительно встал на сторону Ленина, большевиков. Сосланный в село Новая Уда в Иркутской губернии Сталин в конце 1903 года получил «простое, но глубоко содержательное письмо Ленина» в ответ на свое письмо. Впоследствии Сталин говорил: «Письмецо Ленина было сравнительно небольшое, но оно давало смелую, бесстрашную критику практики нашей партии и замечательно ясное и сжатое изложение всего плана работы партии на ближайший период. Только Ленин умел писать о самых запутанных вещах так просто и ясно, сжато и смело, – когда каждая фраза не говорит, а стреляет. Это простое и смелое письмецо ещё больше укрепило меня в том, что мы имеем в лице Ленина горного орла нашей партии»¹. Это знакомство Сталина с Лениным было не личное, а заочное, в порядке переписки.

В 1904 году Сталин бежал из ссылки и вновь окунулся в революционную работу. Он выступил в газете «Пролетариатис Брძოლა» («Борьба Пролетариата») с принципиальной статьей «Как понимает социал-демократия национальный вопрос?». Он отмечал, что в разные времена различные классы выступают на арену борьбы, – и каждый класс по-своему понимает «национальный вопрос». Следовательно, «национальный вопрос» в разные времена служит различным интересам, принимает различные оттенки в зависимости от того, какой класс и когда выдвигает его. С выступлением на арену борьбы нового класса, пролетариата, возникает и новый «национальный вопрос», «национальный вопрос» пролетариата. И подчеркивал, что для победы пролетариата необходимо объединение всех рабочих без различия национальности. Разрушение национальных перегородок и тесное сплочение русских, грузинских, армянских, еврейских и прочих пролетариев является необходимым условием победы российского пролетариата. В этой работе подвергнут критике

¹ Сталин И. Соч. Т. 6. С. 53.

оппортунистический принцип национального размежевания пролетариата. Тем самым Сталин заявил о себе как крупный марксистский теоретик национального вопроса и по существу заложил основы своих будущих исследований по этой важной научной и практической проблеме общественных отношений и классовой борьбы.

В годы первой русской революции Сталин, как руководитель большевистской организации Закавказья, развернул огромную теоретическую работу по защите ленинских идеологических, организационных и тактических принципов марксистской партии рабочего класса. Им написаны замечательные брошюры: «Класс пролетариев и партия пролетариев», «Коротко о партийных разногласиях», «Ответ “Социал-демократу”».

Сталин отстаивал и развивал ленинские идеи о внесении социалистического сознания в стихийное рабочее движение, о необходимости соединения революционной теории с массовым рабочим движением, о руководящей роли революционной социал-демократии. Он показывал несостоятельность оппортунистической «теории стихийности». Критикуя Плеханова, Сталин в «Письме из Кутаиса» (1904) писал:

«Я думаю, что Плеханов отстал от **новых вопросов**. Ему мерещатся старые оппоненты, и он по-старому твердит: «общественное сознание определяется общественным бытием», «идеи с неба не падают». Как будто Ленин говорит, что социализм Маркса был бы возможен во время рабства и крепостничества. Теперь гимназисты и те знают, что «идеи с неба не падают». Но дело в том, что теперь речь идёт совсем о другом. Эту общую формулу мы давно переварили, настало время детализировать этот общий вопрос. Теперь нас интересует то, как из отдельных идей вырабатывается система идей (теория социализма), как отдельные идеи и идейки связываются в одну стройную систему – теорию социализма и кем вырабатываются и связываются»¹. В работе «Коротко о партийных разногласиях» он вскрыл порочность оппортунистической «теории стихийности»: «...Всякий, кто превозносит **стихийное** движение и преклоняется

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. 57.

перед ним, тот независимо от своей воли роет пропасть между социализмом и рабочим движением, тот умаляет значение социалистической идеологии, тот изгоняет её из жизни и независимо от своей воли подчиняет рабочих буржуазной идеологии...»¹.

Вопросу о роли социалистических идей для развития рабочего движения Сталин посвятил и статью «Ответ “Социал-Демократу”», в которой писал: «Современная жизнь устроена капиталистически. Здесь существуют два больших класса: буржуазия и пролетариат, и между ними идёт борьба не на жизнь, а на смерть. Жизненные условия буржуазии вынуждают её укреплять капиталистические порядки. Жизненные же условия пролетариата вынуждают его подрывать капиталистические порядки, уничтожать их. Соответственно этим двум классам и сознание вырабатывается двойное: буржуазное и социалистическое. Положению пролетариата соответствует сознание социалистическое. Поэтому пролетариат приемлет это сознание, усваивает его и с удвоенной силой борется с капиталистическим строем. Нечего и говорить, что не будь капитализма и классовой борьбы, не было бы и социалистического сознания. Но теперь вопрос в том, кто вырабатывает, кто имеет возможность выработать это социалистическое сознание (т.е. научный социализм). Каутский говорит, и я повторю его мысль, что у массы пролетариев, пока они остаются пролетариями, нет ни времени, ни возможности выработать социалистическое сознание: “Современное социалистическое сознание может возникнуть только на основании глубокого научного знания”, – говорит Каутский. Носителями же науки являются интеллигенты, в том числе, например, Маркс, Энгельс и другие, которые имеют и время и возможность стать во главе науки и выработать социалистическое сознание. Ясно, что выработка социалистического сознания – это дело немногих интеллигентов-социал-демократов, располагающих для этого и временем и возможностями.

Но какое значение имеет само по себе социалистическое сознание, если оно не имеет распространения в пролетариате? Оно останется пустой фразой, и только! Совершенно по-другому повернётся

¹ Там же. С. 96.

дело, если это сознание найдёт распространение в пролетариате: пролетариат осознает своё положение и **ускоренным** шагом стремится к социалистической жизни. Вот тут-то и выступает социал-демократия (а не только интеллигенты-социал-демократы), которая вносит социалистическое сознание в рабочее движение»¹.

Ленин особо отметил прекрасную постановку Сталиным вопроса о знаменитом «внесении сознания извне». При этом подчеркнул, что «автор расчленяет этот вопрос на четыре самостоятельные части:

1. Философский вопрос об отношении сознания к бытию: бытие определяет сознание. Сообразно с существованием двух классов и сознание вырабатывается двоякое: буржуазное и социалистическое. Положению пролетариата соответствует сознание социалистическое.

2. “Кто может и кто вырабатывает это социалистическое сознание (научный социализм)?”. “Современное социалистическое сознание может возникнуть лишь на почве глубокого научного знания» (Каутский), т.е. выработка его «есть дело нескольких интеллигентов-социал-демократов, обладающих требуемыми к тому средствами и досугом»”.

3. Как проникает это сознание в пролетариат? “Тут-то и выступает социал-демократия (а не только интеллигенты-социал-демократы), которая вносит в рабочее движение социалистическое сознание”.

4. Что встречает социал-демократия в самом пролетариате, идя в него с проповедью социализма? Инстинктивное **влечение** к социализму»².

Отсюда следует, что молодой И. Сталин ещё в 1905 году обращал внимание на то, что К. Маркса и Ф. Энгельса следует воспринимать и как великих революционеров и как великих ученых. К. Маркс и Ф. Энгельс – великие революционеры, потому что они великие ученые, обладали огромными познаниями и в области общественных

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. 162–163.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 357.

отношений и в области естественных наук. И вместе с тем К. Маркс и Ф. Энгельс – великие ученые, потому что они великие революционеры, основатели и руководители массовой международной организации – 1-го Интернационала.

Этот вывод имеет особое значение в происходящей ныне острой идейной борьбе, помогает утверждению марксистско-ленинского учения.

Сталин утверждал, что рабочее движение должно соединиться с социализмом, практическая деятельность должна тесно связаться с теорией и тем придать стихийному рабочему движению социал-демократический смысл и физиономию. Он резко критикует Плеханова за выступление против ленинской работы «Что делать?» и подчеркивает, что в работе Ленин «последовательнейшим образом придерживается положения К. Маркса о **происхождении** сознания».

Стойко защищая ленинскую постановку вопроса о стихийности и сознательности, Сталин пишет: «Заключение (практический вывод) отсюда таково: возвысим пролетариат до сознания истинных классовых интересов, до сознания социалистического идеала, а не то чтобы разменять этот идеал на мелочи или приспособить к стихийному движению. Ленин установил теоретический базис, на котором и строится этот практический вывод. Стоит только принять эту теоретическую предпосылку, и никакой оппортунизм не подступит к тебе близко. В этом значение ленинской идеи. Называю её ленинской, потому что никто в русской литературе не высказывал её с такой ясностью, как Ленин»¹.

Вслед за Лениным Сталин доказывает, что социалистическое сознание имеет великое значение для рабочего движения. Он выделяет мысль:

«Итак, *стихийное* рабочее движение, рабочее движение *без социализма*, неизбежно мельчает и принимает тред-юнионистский характер – оно подчиняется буржуазной идеологии. Можно ли отсюда сделать тот вывод, что социализм – всё, а рабочее движение – ничто? Конечно, нет! Так говорят только идеалисты. Когда-нибудь, через

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. 58.

очень долгое время, экономическое развитие неизбежно приведёт рабочий класс к социальной революции и, следовательно, заставит его порвать всякую связь с буржуазной идеологией. Дело только в том, что этот путь будет очень долгий и болезненный.

С другой стороны, социализм *без рабочего движения*, на какой бы научной почве он ни возник, всё же останется пустой фразой и потеряет своё значение. Можно ли отсюда сделать тот вывод, что движение – всё, а социализм – ничто? Конечно, нет! Так рассуждают только горе-марксисты, для которых сознание не имеет никакого значения, поскольку оно рождается самой общественной жизнью. Социализм можно соединить с рабочим движением и тем самым превратить его из пустой фразы в острое оружие».

И усиливал:

«Что такое научный социализм *без рабочего движения*? – Компас, который будучи оставлен без применения, может лишь заржаветь, и тогда пришлось бы его выбросить за борт.

Что такое рабочее движение *без социализма*? – Корабль без компаса, который и так пристанет к другому берегу, но, будь у него компас, он достиг бы берега гораздо скорее и встретил бы меньше опасностей.

Соедините то и другое вместе, и вы получите прекрасный корабль, который прямо понесётся к другому берегу и невредимым достигнет пристани.

Соедините рабочее движение с социализмом, и вы получите социал-демократическое движение, которое прямым путём устремится к “обетованной земле”»¹.

Сталин настоятельно подчеркивал, что понимание научного социализма выработали Маркс и Энгельс, потому что они были крупнейшими пролетарскими революционерами и были крупнейшими учеными, обладали огромными научными знаниями.

В годы первой русской революции Сталин обстоятельно ознакомился с идеями Маркса и Энгельса о вооружённом *восстании*. Он напоминал слова Маркса: «Раз восстание начато, надо действовать

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. С. 102, 105.

с величайшей решительностью и переходить в *наступление*. Оборона есть смерть всякого вооружённого восстания». Сталин так же решительно отстаивал ленинскую идею вооружённого восстания, как средства свержения самодержавия и завоевания республики. При этом вооружённое восстание понималось им как массовое выступление трудящихся с оружием в руках, поддержанное большинством народа. Он придавал огромное значение технической подготовке восстания, организации боевых дружин, добыванию оружия и его правильному использованию, тщательной разработке плана восстания, обеспечению руководящей роли социал-демократии в грядущих боях между народом и самодержавием. В Закавказский период Сталин проявил себя крупным организатором деятельности большевистских комитетов по подготовке вооружённого восстания.

В декабре 1905 года закавказские большевики избирают Сталина делегатом на первую Всероссийскую большевистскую конференцию в Таммерфорс (Финляндия). На Таммерфорсской конференции впервые лично встретились Ленин и Сталин. Избранный в политическую комиссию по редактированию резолюций конференции, Сталин работал вместе с Лениным. Так партия узнала Сталина как своего руководящего партийного деятеля.

«Я, — вспоминал Сталин о первой встрече с Лениным, — надеялся увидеть горного орла нашей партии, великого человека, великого не только политически, но, если угодно, и физически, ибо Ленин рисовался в моём воображении в виде великана, статного и представительного. Каково же было моё разочарование, когда я увидел самого обыкновенного человека, ниже среднего роста, ничем, буквально ничем не отличающегося от обыкновенных смертных...

Замечательны были две речи Ленина, произнесённые на этой конференции: о текущем моменте и об аграрном вопросе. Они, к сожалению, не сохранились. Это были вдохновенные речи, приведшие в бурный восторг всю конференцию. Необычная сила убеждения, простота и ясность аргументации, короткие и всем понятные фразы, отсутствие рисовки, отсутствие головокружительных жестов и эффектных фраз, бьющих на впечатление, — всё это выгодно отличало речи Ленина от речей обычных «парламентских» ораторов.

Но меня пленила тогда не эта сторона речей Ленина. Меня пленила та непреодолимая сила логики в речах Ленина, которая несколько сухо, но зато основательно овладевает аудиторией, постепенно электризует ее. И потом берёт её в плен, как говорят, без остатка»¹.

Для понимания Сталина как политического деятеля нового типа и марксистского теоретика большое значение имеет анализ серии его статей под общим названием «Анархизм или социализм?», подписанных псевдонимом «Коба» и опубликованных в 1906–1907 годах в грузинских большевистских газетах. Это был переломный период в первой русской революции 1905–1907 годов. Декабрьское вооружённое восстание в Москве было подавлено. По всей России свирепствовал террор. Усилились колебания среди враждебной марксизму мелкобуржуазной интеллигенции. В Закавказье активизировались анархисты-кропоткинцы. Неотложной партийной задачей стала защита теоретических основ большевизма – диалектического и исторического материализма.

Характеризуя сущность революционного переворота в философии, произведенного Марксом и Энгельсом, молодой марксист Иосиф Сталин писал в работе «Анархизм или социализм?»:

«Прежде всего необходимо знать, что пролетарский социализм представляет не просто философское учение. Он является учением пролетарских масс, их знаменем, его почитают и перед ним «преклоняются» пролетарии мира. Следовательно, Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской «школы» – они живые вожди живого пролетарского движения, которое растёт и крепнет с каждым днём. Кто борется против этого учения, кто хочет его «ниспровергнуть», тот должен хорошо учесть всё это, чтобы зря не расшибить себе лоб в неравной борьбе»².

В первом разделе произведения «Анархизм или социализм?» Сталин раскрывает смысл марксистской диалектики и показывает её значение как научного подхода к действительности, как метода изучения явлений в их развитии, необходимость чего доказана всей

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. 54–55.

² Там же. С. 350.

историей наук. «История науки, — пишет он, — показывает, что диалектический метод является подлинно научным методом: начиная с астрономии и кончая социологией — везде находит подтверждение та мысль, что в мире нет ничего вечного, что всё изменяется, всё развивается. Следовательно, всё в природе должно рассматриваться с точки зрения движения, развития. А это означает, что дух диалектики пронизывает всю современную науку»¹.

При этом диалектический метод не является какой-то умозрительной конструкцией, извне прилагаемой к явлениям. Напротив, материалистическая диалектика отражает объективный мир таким, каким он существует сам по себе, независимо от сознания. Требование материалистической диалектики рассматривать мир в его движении, изменении, развитии отражает объективные закономерности, присущие самим явлениям. Жизнь находится в вечном движении, в вечном процессе разрушения и созидания. Поэтому в жизни существует **новое и старое, растущее и умирающее**, революционное и контрреволюционное.

Вывод о борьбе противоположностей, борьбе между новым и старым, знание того, что именно рождается и что именно отмирает в общественной жизни, имеет громадное значение для определения политической линии марксистской партии. В работе «Анархизм или социализм?» показывается: «то, что в жизни рождается и изо дня в день растёт, — неодолимо, остановить его движение вперёд невозможно. То есть, если, например, в жизни рождается пролетариат как класс и он изо дня в день растёт, то как бы слаб и малочислен ни был он **сегодня**, в конце концов он всё же победит. Почему? Да потому, что он растёт, усиливается и идёт вперёд. Наоборот, то, что в жизни стареет и идёт к могиле, неизбежно должно потерпеть поражение, хотя бы оно **сегодня** представляло из себя богатырскую силу. То есть, если, например, буржуазия постепенно теряет почву под ногами и с каждым днём идёт вспять, то как бы сильна и многочисленна ни была она **сегодня**, в конце концов она всё же потерпит поражение. Почему?

¹ Там же. С. 301.

Да потому, что она как класс разлагается, слабеет, стареет и становится лишним грузом в жизни»¹.

Теоретический вывод о неодолимости нового, передового, прогрессивного был важным вкладом в марксистскую философию. Он ориентировал на борьбу со всем старым, отживающим, хотя ещё и существующим в общественной жизни, указывал пути научного предвидения направления революционной борьбы. Вместе с тем он разоблачал оппортунистическое раболепие перед капиталистическим строем, устаревшими авторитетами в политике и теории.

Диалектический метод признает, что движение и в природе и в обществе имеет двоякую форму: эволюционную и революционную.

Движение эволюционно, когда прогрессивные элементы стихийно продолжают свою повседневную работу и вносят в старые порядки мелкие, **количественные**, изменения. Мелкие, количественные, изменения в конце концов приводят к большим, **качественным**, изменениям. При этом Сталин ссылаясь на менделеевскую «периодическую систему элементов», которая показала, какое большое значение в истории природы имеет возникновение качественных изменений из изменений количественных. Он показал, что марксистская диалектика не может опираться на учение Кювье о катаклизмах, исключавших эволюцию в природе. Вместе с тем отметил, что марксистская диалектика не может принять без поправок и эволюционную теорию Дарвина, недооценивавшую революционные изменения в развитии явлений природы.

Эволюция, отмечалось в произведении «Анархизм или социализм?», подготавливает революцию и создаёт для неё почву, а революция завершает эволюцию и содействует её дальнейшей работе.

Движение **революционно**, когда прогрессивные элементы объединяются, проникаются единой идеей и устремляются против вражеского лагеря, чтобы в корне уничтожить старые порядки и внести в жизнь **качественные** изменения, установить новые порядки. Это положение наносило удар по идеологии реформистов, боявшихся, как огня, революционных переворотов.

¹ Там же. С. 298–299.

В работе «Анархизм или социализм?» показано, что положения диалектики обязывают видеть в каждом явлении его прошлое, настоящее и будущее, его положительную и отрицательную стороны. «Сегодня, – писал Сталин, – мы требуем демократической республики. Можем ли мы сказать, что демократическая республика во всех отношениях хороша или во всех отношениях плоха? Нет, не можем! Почему? Потому, что демократическая республика хороша только с одной стороны, когда она разрушает феодальные порядки, но зато она плоха с другой стороны, когда она укрепляет буржуазные порядки. Поэтому мы и говорим: поскольку демократическая республика разрушает феодальные порядки, постольку она хороша, – и мы боремся за неё, но поскольку она укрепляет буржуазные порядки, постольку она плоха, – и мы боремся против неё»¹.

В период существования царизма требование буржуазно-демократической республики было правильным и революционным требованием. Следовательно, диалектический подход означал, что каждое явление в жизни нужно рассматривать в развитии, в конкретно-исторической связи с другими явлениями. Диалектический подход к изучению действительности избавлял от узкой, односторонней и потому неправильной оценки событий. Диалектический подход не смотрит на жизнь с закрытыми глазами, чувствует биение пульса жизни и прямо говорит, что всякое явление имеет две тенденции: положительную и отрицательную, из коих первую должны защищать, а вторую отвергнуть.

Отрицая догматизм в науке, Сталин писал: «Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире всё преходяще и изменчиво, изменяется природа, изменяется общество, меняются нравы и обычаи, меняются понятия о справедливости, меняется сама истина, – поэтому-то диалектика и смотрит на всё критически, поэтому-то она и отрицает раз навсегда установленную истину, следовательно, она отрицает и отвлечённые “догматические положения, которые остаётся только зазубрить, раз они открыты”»².

¹ Там же. С. 306–307.

² Там же. С. 304.

Сталин показал, что диалектический метод Маркса является «от начала до конца **научным и революционным**», в корне противоположным идеалистической диалектике Гегеля. Вместе с тем отмечал, что «Карл Маркс, подвергший метафизическую систему Гегеля уничтожающей критике, в то же время с похвалой отзывался о его диалектическом методе, который, по словам Маркса, “ни перед чем не преклоняется и по самому существу критичен и революционен”»¹.

Во втором разделе работы «Анархизм или социализм?» Сталин раскрывает смысл материалистической теории Маркса и показывает её великое значение для пролетариата в его освободительной борьбе. Отстаивая философский материализм и монистический характер марксистского мировоззрения, он показал научную несостоятельность и политический вред идеализма, дуализма и вульгарного материализма. «Конечно, – писал Сталин, – в мире существуют идеальные и материальные явления, но это вовсе не означает того, будто они отрицают друг друга. Наоборот, идеальная и материальная стороны суть две различные формы одной и той же природы или общества, их нельзя представить друг без друга, они существуют вместе, развиваются вместе, и, следовательно, у нас нет никакого основания думать, что они отрицают друг друга.

Таким образом, так называемый дуализм оказывается несостоятельным.

Единая и неделимая природа, выраженная в двух различных формах – в материальной и идеальной; единая и неделимая общественная жизнь, выраженная в двух различных формах – в материальной и идеальной, – вот как мы должны смотреть на развитие природы и общественной жизни.

Таков монизм материалистической теории»².

Обращаясь к фактам развития природы и общества, Сталин опровергает теорию идеалистов, утверждающих, будто в основе развития материального мира лежит сознание, а сама жизнь является лишь внешней формой, отражением идей.

¹ Там же. С. 305.

² Там же. С. 312–313.

На конкретных примерах истории разъясняется, как постепенно развивалось общественное сознание, как на основе обобщения опыта классовой борьбы возникло учение научного социализма. История показывает, что если в разные времена люди по-разному боролись с природой, чтобы удовлетворить свои потребности, то в соответствии с этим по-разному складывались их экономические отношения и различным было общественное сознание людей.

Сталин приводил в пример сапожника, который имел крохотную мастерскую, но не выдержал конкуренции с крупными хозяевами, прикрыл мастерскую и нанялся на обувную фабрику в Тифлисе к Адельханову. Он поступил на фабрику, но не для того, чтобы превратиться в постоянного наёмного рабочего, а с целью накопить денег, сколотить капитал, а затем вновь открыть свою мастерскую. У этого сапожника положение уже пролетарское, но сознание пока ещё не пролетарское, оно насквозь мелкобуржуазное. Сталин имел в виду своего отца – бедного сапожника. Между тем позднее, полвека спустя, Хрущев оклеветал его отца, превратив в богатого хозяина, имевшего много наёмных работников.

В работе «Анархизм или социализм?» раскрыто соотношение между формой и содержанием в процессе развития природы и человеческой истории. Материальная сторона, внешние условия, бытие составляют содержание; идеальная сторона, сознание является формой; или иначе говоря: экономическое развитие является материальной основой, содержанием общественной жизни, а юридическое, политическое, религиозное, художественное и философское развитие – идеологической формой этого содержания. Факты жизни свидетельствуют, что в процессе развития изменение содержания предшествует изменению формы, форма отстает в развитии от содержания. Раскрывая диалектику содержания и формы, Сталин указывал, что конфликт существует не между содержанием и формой вообще, а между старой формой и новым содержанием, которое ищет новую форму и стремится к ней.

Он писал: «Что содержание немисливо без формы, – это правильно. Но правильно также и то, что **существующая форма** никогда полностью не соответствует **существующему содержанию**: пер-

вая отстаёт от второго, новое содержание в известной мере всегда облечено в старую форму, вследствие чего между старой формой и новым содержанием всегда существует конфликт. Именно на этой почве происходят революции, и в этом выражается, между прочим, революционный дух материализма Маркса»¹.

Следует сказать, что развитая в труде «Анархизм или социализм?» концепция соотношения формы и содержания получила дальнейшую разработку в советские годы. Было показано, что разрешение противоречий между формой и содержанием протекает по-разному – от полного отбрасывания старой формы, переставшей соответствовать новому содержанию, до использования старых форм при существенно изменившемся содержании. Так, в 1943 году по предложению Сталина в Красной Армии были введены новые мундиры и погоны, которые заставили командиров быть более подтянутыми, требовательными к себе и бойцам, словом, служили победе над врагом.

В работе «Анархизм или социализм?» разъясняются положения материалистической теории познания:

«...Наши представления, наше “я” существует лишь постольку, поскольку существуют внешние условия, вызывающие впечатления в нашем “я”. Тот, кто необдуманно говорит, что не существует ничего, кроме наших представлений, вынужден отрицать какие бы то ни было внешние условия и, стало быть, отрицать существование остальных людей, допуская существование лишь своего “я”, что абсурдно и в корне противоречит основам науки.

Очевидно, что внешние условия действительно существуют, эти условия существовали до нас и будут существовать после нас, причём их восприятие и познание возможно тем легче, чем чаще и сильнее они будут воздействовать на наше сознание»².

Здесь раскрыта суть материалистического решения основного вопроса философии, разделившего философов на два противоположных лагеря – материалистов и идеалистов, и показана познаваемость явлений природы и общества, достоверность наших знаний,

¹ Там же. С. 328–329.

² Там же. С. 318–319.

проверенных практикой. Следовательно, точка зрения идеализма, агностицизма, дуализма несостоятельна.

В труде «Анархизм или социализм?» отвергалась мысль «будто сознание по своей природе есть та же материя. Так думали только вульгарные материалисты (например, Бюхнер и Молешотт), теории которых в корне противоречат материализму Маркса и которых справедливо высмеивал Энгельс в своём “Людвиге Фейербахе”»¹.

Из материалистической теории для практической деятельности людей важны два вывода.

Первый: «Если **сначала** изменяются экономические условия, а **затем** соответственно изменяется сознание людей, то ясно, что обоснование того или иного идеала мы должны искать не в мозгу людей, не в их фантазии, а в развитии их экономических условий. Хорош и приемлем только тот идеал, который создан на основании изучения экономических условий. Негодны и неприемлемы все те идеалы, которые не считаются с экономическими условиями, не опираются на их развитие».

Второй: «Если сознание людей, их нравы и обычаи определяют внешними условиями, если негодность юридических и политических форм зиждется на экономическом содержании, то ясно, что мы должны способствовать коренному переустройству экономических отношений, чтобы вместе с ними в корне изменились нравы и обычаи народа и его политические порядки»².

Исходя из теоретического учения Маркса, в третьем разделе работы «Анархизм или социализм?» рассматривается теория, программа и тактика пролетарского социализма.

Единственным классом, который изо дня в день растёт, всегда идёт вперед и неустанно борется за лучшее будущее – это городской и сельский пролетариат. На него марксисты и должны возлагать свои надежды. Таков практический вывод из учения Маркса.

И делал второй практический вывод – бороться за *широкую* социалистическую жизнь, как за *главную* цель, – вот так мы должны служить пролетариату.

¹ Там же. С. 317.

² Там же. С. 319–320.

Отстаивая политические идеи Маркса, Сталин показал теоретические и тактические основы научного социализма, их единство и неразрывность. Он писал:

«Теоретической основой научного социализма является материалистическая теория Маркса – Энгельса. С точки зрения этой теории развитие общественной жизни полностью определяется развитием производительных сил. Если за помещичье-крепостническим строем последовал буржуазный строй, то «виной» этому было то, что развитие производительных сил сделало неизбежным возникновение буржуазного строя. Или ещё: если за современным буржуазным строем неизбежно последует социалистический строй, то это потому, что этого требует развитие современных производительных сил. Отсюда проистекает историческая необходимость разрушения капитализма и установления социализма. Отсюда же проистекает то марксистское положение, что свои идеалы мы должны искать в истории развития производительных сил, а не в головах людей»¹.

«Тактической основой научного социализма является учение о непримиримой классовой борьбе, ибо это – **лучшее** оружие в руках пролетариата. Классовая борьба пролетариата – это то оружие, при помощи которого он завоюет политическую власть и затем экспроприрует буржуазию для установления социализма»².

Разъясняя сущность пролетарского социализма, Сталин, исходя из экономического учения Маркса, обнажал язвы капиталистического способа производства: пролетарии работают день и ночь, но тем не менее остаются по-прежнему бедными; капиталисты не работают, но тем не менее богаты. И это происходит не потому, что пролетариям, будто бы, не хватает ума, а капиталисты гениальны, а потому, что капиталисты забирают плоды труда пролетариев, потому, что капиталисты эксплуатируют пролетариев. Потому, что капиталистический строй зиждется на товарном производстве: здесь всё принимает вид товара, везде господствует принцип купли-продажи. Что касается «диких» чувств и взглядов людей, то это результат

¹ Там же. С. 352.

² Там же. С. 353.

индивидуалистического производства, когда частная собственность овладела чувствами и разумом людей. Кризисы, безработица, перемены в производстве, анархия производства и тому подобное являются прямым результатом неорганизованности современного капиталистического производства.

Сказанное Сталиным более века назад объясняет и дикость нынешнего капиталистического устройства России. Такова сила марксистского анализа!

Сталин более века назад предвидел, что будущее социалистическое общество уничтожит эксплуатацию, частную собственность на орудия и средства производства и деление на бедняков-пролетариев и на богачей-капиталистов. Таким и было советское социалистическое общество до контрреволюционного переворота 1991 года.

В труде «Анархизм или социализм?» Сталин разоблачал философско-теоретические позиции анархистов, пользовавшихся известным влиянием в Грузии и других районах Закавказья. Он убедительно показал, что анархисты не изобрели против марксизма и его философии ни одного нового теоретического аргумента, а лишь копировали то, что уже давно выдвигалось против марксистской теории ее различными идейными и политическими противниками. Сталин уличил анархистов, выступавших против марксизма под флагом социализма и таким образом стремившихся подорвать изнутри организованное революционное рабочее движение, развивавшееся под идейным и организационно-политическим влиянием марксизма. Тогда ленинская большевистская партия повела настоящую борьбу с анархистами – настоящими врагами марксизма и научного социализма.

К глубокому сожалению, в конце двадцатого века у наследников Сталина не достало ума, воли и проницательности разоблачить настоящего врага марксизма-ленинизма и социализма Горбачева и его поделщиков, демагогически прикрывавшихся лозунгами «больше социализма», «за творческое развитие марксизма-ленинизма» и другими уловками. Что и привело в конце концов к разрушению Советского Союза.

Труд Сталина «Анархизм или социализм?» учит четко определять диаметрально противоположные принципы врагов марксизма, в то время анархистов. Сталин доказал: «Краеугольный камень анархизма – **личность**, освобождение которой, по его мнению, является главным условием освобождения массы, коллектива. По мнению анархизма, освобождение массы невозможно до тех пор, пока не освободится личность, ввиду чего его лозунг: “Всё для личности”. Краеугольным же камнем марксизма является **масса**, освобождение которой, по его мнению, является главным условием освобождения личности. То есть, по мнению марксизма, освобождение личности невозможно пока не освободится масса, ввиду чего его лозунг: “Всё для массы”»¹.

Философской основой анархизма является индивидуализм, субъективизм, волюнтаризм. Сталин в труде «Анархизм или социализм?» дал четкое определение марксизма: «Марксизм – это не только теория социализма, это – цельное мировоззрение, философская система, из которой сам собой вытекает пролетарский социализм Маркса. Эта философская система называется диалектическим материализмом»².

Надо отметить, что основные вопросы марксистской материалистической теории, изложенные Сталиным в труде «Анархизм или социализм?», получили дальнейшую глубокую разработку в его произведении «О диалектическом и историческом материализме», специально написанном для четвертой главы «Истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс», вышедшей в свет в 1938 году. В этой работе дана развернутая характеристика основных черт диалектического метода и марксистского философского материализма.

Вместе с тем нельзя умолчать о том, что в связи с изданием в 1946 году первого тома Сочинений И.В. Сталина какое-то время труд «Анархизм или социализм?» противопоставлялся знаменитой работе В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», вышедшей в

¹ Там же. С. 296.

² Там же. С. 297.

1909 году и заложившей теоретические основы большевистской партии и тем самым отстоявшей теоретическое богатство идей Маркса от всех и всяких ревизионистов и перерожденцев в области теории марксизма. Сам Сталин, как отмечается во втором томе многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза», «после ознакомления с ленинским произведением (речь идет о работе «Материализм и эмпириокритицизм») в письме в редакцию «Пролетария» назвал его «единственной в своем роде сводкой положений философии (гносеологии) марксизма»¹.

В наступившей после трех лет революции (1905–1907) столыпинской реакции Сталин вместе с Лениным вел решительную борьбу с ликвидаторами «справа» и «слева», строил и укреплял партийные организации, добивался «роста организованности нашего пролетариата, как класса»². В 1912 году Пражская партийная конференция заочно избрала Сталина членом Центрального Комитета РСДРП(б). Он, по предложению Ленина, возглавил Русское бюро ЦК партии – практический центр по руководству всей партийной работой в России. Бежав из ссылки, Сталин в Петербурге редактировал газету «Правда», первый номер которой вышел с его статьёй «Наши цели».

В конце декабря 1912 года Сталин нелегально выехал в Краков для участия в проводимом Лениным совещании ЦК РСДРП с партийными работниками и членами социал-демократической думской фракции – большевиками. Как пишет Н.К. Крупская, «Ильич Сталина знал по Таммерфорсской конференции, по Стокгольмскому и Лондонскому съездам. На этот раз Ильич много разговаривал со Сталиным по национальному вопросу, рад был, что встретил человека, интересующегося всерьез этим вопросом, разбирающегося в нем»³.

В конце 1912 года – начале 1913 года И.В. Джугашвили написал в Вене статью «Марксизм и национальный вопрос». Впервые она была напечатана за подписью К. Сталин в № 3–5 журнала «Просве-

¹ История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1966. Т. 2. С. 288.

² Сталин И. Соч. Т. 2. С. 149.

³ Крупская Н.К. Воспоминания о Ленине. М., 1989. С. 212.

шение» за 1913 год под названием «Национальный вопрос и социал-демократия». В 1914 году статья И.В. Сталина издана отдельной брошюрой под названием «Национальный вопрос и марксизм» в издательстве «Прибой» (Петербург). Брошюра была, по распоряжению министра внутренних дел, изъята из всех публичных библиотек и общественных читален.

Ленин высоко отзывался о работе Сталина по национальному вопросу. Указывая на причины, выдвинувшие в тот период национальный вопрос на видное место, в статье «О национальной программе РСДРП» (декабрь 1913 года) Ленин писал: «В теоретической марксистской литературе это положение дел и основы национальной программы с.-д. уже были освещены за последнее время (в первую голову здесь выдвигается статья Сталина)»¹. В феврале (н. ст.) 1913 года В.И. Ленин писал А.М. Горькому: «У нас один чудесный грузин засел и пишет для «Просвещения» большую статью, собрав **все** австрийские и прочие материалы».

Узнав, что в редакции «Просвещение» предлагается статью считать дискуссионной, Ленин решительно воспротивился, заявив: «Конечно, мы абсолютно против. Статья **очень хороша**. Вопрос боевой и мы не сдадим ни на йоту принципиальной позиции против буржуазной сволочи»². Вскоре после ареста Сталина в марте 1913 года, Ленин писал в редакцию «Социал-Демократа»: «...У нас аресты тяжкие. Коба взят... Коба успел написать большую (для трёх номеров «Просвещения») статью по национальному вопросу. Хорошо! Надо воевать за истину против сепаратистов и оппортунистов из Бунда и из ликвидаторов». А.И. Микоян вспоминал: «До революции о Сталине я знал только по его работе «Национальный вопрос и социал-демократия», которую мы, наряду с книгами Шпрингера и Отто Бауэра, штудировали в марксистском кружке в 1915 году, когда я учился в семинарии. Труд Сталина произвел на меня хорошее впечатление»³.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 488.

² Там же. Т. 19. С. 535.

³ Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. М., 1999. С. 347.

Определяя задачи своей работы, Сталин указывал, что национальный вопрос выдвинут перед марксистами всем ходом исторического развития общества и требует всестороннего изучения и разработки, чтобы дать отпор националистическому поветрию внутри рабочего движения, распространяемому буржуазией. И чем сильнее надвигалась волна национализма, тем громче должен раздаваться голос социал-демократии за братство и единство пролетариев всех национальностей России.

Ключевым тогда было понимание и трактовка самого понятия нация. Нацию рассматривали идеалистически и метафизически, как нечто неизменное, раз навсегда данное. Нацию сводили к мистическому «национальному духу», «национальному характеру и воле», «расовой крови в душе» и прочему. Сталин показал антинаучность и реакционность этих теориек. Нацию нельзя смешивать с расой и племенем, национальную общность – с расовой или племенной общностью, ибо нация образуется из людей различных рас и племён.

В работе «Марксизм и национальный вопрос» И.В. Сталин впервые в науке дал четкое различие рода, племени, народности и нации. Он определил:

«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры».

При этом само собой понятно, что нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец.

Необходимо подчеркнуть, что ни один из указанных признаков, взятый в отдельности, недостаточен для определения нации. Более того: достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией...

Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию»¹.

¹ Сталин И. Соч. Т. 2. С. 296–297.

Сталинское определение нации не утратило своего теоретического, политического и исторического значения и по сей день.

С позиции марксистского понимания национального вопроса Сталин дал сокрушающую критику идеализма и метафизики главных теоретиков II Интернационала по национальным проблемам О. Бауэра и К. Реннера. Эти австрийские социал-демократы определяли нацию как «культурную общность» или «союз одинаково мыслящих людей», не связанных общностью территории и экономической жизни. Такой подход идеалистически отрывал нацию и ее психический склад или характер от той исторической почвы, материальной основы, на которой возникает, живет и развивается нация. Исходя из этой идеалистической и метафизической теории нации, О. Бауэр и К. Реннер строили программу так называемой «культурно-национальной автономии».

Эту программу подхватили Бунд, кавказские меньшевики, «социал-федералисты». Её реакционность заключалась в том, что ею пытались замкнуть рабочих в скорлупу своей нации, подчинить их идеологии буржуазного национализма, разрушить интернациональную пролетарскую солидарность. Сталин показал несостоятельность простого заимствования решения национального вопроса у австрийцев. Он писал: «Упускается из виду самое важное и решающее в данном случае: конкретные исторические условия в России вообще и в жизни каждой отдельной нации в пределах России в частности...

Между тем, Австрия и Россия представляют совершенно различные условия»¹.

Россия и Австрия, – подчеркивал Сталин, – стоят перед совершенно различными очередными задачами, ввиду чего и метод решения национального вопроса диктуется различный. В Австрии национальный вопрос составляет ось политической жизни, вопрос существования. В России – и это главное – осью политической жизни является не национальный вопрос, а аграрный. В России национальный вопрос стоит в совершенно другой плоскости. Не

¹ Там же. С. 314–315.

национальный, а аграрный вопрос решает судьбы прогресса в России. Национальный вопрос – подчиненный.

Правильное решение национального вопроса требует точного учета экономических, политических и культурных условий среды, в которой живут нации, рассмотрения этих условий в их изменении и развитии. «...Конкретные исторические условия, как исходный пункт, диалектическая постановка вопроса, как единственно верная постановка, – отмечал Сталин, – таков ключ к решению национального вопроса»¹.

Сталин отверг концепцию национально-культурной автономии, ибо она фактически ведёт к разобщению трудящихся по национальным квартирам, является формой сепаратизма. «...Культурно-национальная автономия, – писал он, – не разрешает национального вопроса. Мало того: она обостряет и запутывает его, создавая благоприятную почву для разрушения единства рабочего движения, для обособления рабочих по национальностям, для усиления трений между ними»².

Применяя марксистский диалектический метод в решении национального вопроса, Сталин обосновал лозунг права наций на самоопределение и необходимость интернационального сплочения рабочих независимо от национальности в единых пролетарских организациях, как необходимый исходный пункт в решении национального вопроса.

Впоследствии, в 1925 году, Сталин указывал, что его труд «Марксизм и национальный вопрос» написан до Первой мировой войны, «когда национальный вопрос не являлся ещё в представлении марксистов вопросом общемирового значения, когда основное требование марксистов о праве самоопределения расценивалось не как часть пролетарской революции, а как часть буржуазно-демократической революции»³.

В период написания труда «Марксизм и национальный вопрос» ни на одной окраине Российской империи не было ещё сколько-

¹ Там же. С. 320.

² Там же. С. 332.

³ Сталин И. Соч. Т. 7. С. 222–223.

нибудь серьезного движения за независимость. И тем не менее большевики включили в программу пункт о праве наций на самоопределение. Партия большевиков исходила не только из того, что имелось тогда налицо, но и из того, что развивалось и надвигалось в общей системе международных отношений. Таким образом, большевистская партия считалась не только с настоящим, но и с возможным будущим.

Уже в 1913 году Сталин связывал решение национального вопроса с наступлением эпохи империализма и империалистических войн и вызываемых ими осложнений, кризисов и революций. Он писал: «Следует учесть при решении вопроса не только внутреннее, но внешнее положение. Россия находится между Европой и Азией, между Австрией и Китаем. Рост демократизма в Азии неизбежен. Рост империализма в Европе – не случайность. В Европе капиталу становится тесно, и он рвётся в чужие страны, ища новых рынков, дешёвых рабочих, новых точек приложения. Но это ведёт к внешним осложнениям и войне. Никто не может сказать, что Балканская война является концом, а не началом осложнений. Поэтому вполне возможно такое сочетание внутренних и внешних конъюнктур, при котором та или иная национальность в России найдёт нужным поставить и решить вопрос о своей независимости. И, конечно, не дело марксистов ставить в таких случаях преграды»¹.

Как известно, и во время Первой мировой войны, и после неё, а особенно после победы Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, Финляндия, Польша и другие страны выдвинули вопрос о независимости. Далеко смотрел товарищ Сталин!

Сохраняют свое значение и положения Сталина о силе и характере национального движения. Он писал: «Сила национального движения определяется степенью участия в нём широких слоёв нации, пролетариата и крестьянства.

Станет ли пролетариат под знамя буржуазного национализма – это зависит от степени развития классовых противоречий, от созна-

¹ *Сталин И.* Соч. Т. 2. С. 360.

тельности и организованности пролетариата. У сознательного пролетариата есть своё собственное испытанное знамя, и ему незачем становиться под знамя буржуазии.

Что касается крестьянства, то их участие в национальном движении зависит прежде всего от характера репрессий. Если репрессии затрагивают интересы «земли»... то широкие массы крестьян немедленно становятся под знамя национального движения»¹.

Сталин резко осудил «систему» натравливания наций, «систему» резни и погромов. ««Разделяй и властвуй» – такова цель политики натравливания. И поскольку такая политика удаётся, она представляет величайшее зло для пролетариата, серьёзнейшую преграду делу сплочения рабочих всех национальностей государства.

Но рабочие заинтересованы в полном слиянии всех своих товарищей в единую интернациональную армию, в скором и окончательном их освобождении от духовной кабалы буржуазии, в полном и свободном развитии духовных сил своих собратьев, к какой бы нации они ни принадлежали.

Поэтому рабочие борются и будут бороться против политики угнетения наций во всех её видах, от самых тонких до самых грубых, как и против политики натравливания во всех её видах.

Поэтому социал-демократия всех стран провозглашает право наций на самоопределение»².

Труд Сталина «Марксизм и национальный вопрос» решает широкий круг вопросов, но главное заключается в том, что этот труд заложил основы марксистской теории наций, которая стала основой политики и тактики большевиков в национальном вопросе, дала обоснование пролетарскому интернационалистскому методу освобождения угнетенных наций от ига империализма.

Труд «Марксизм и национальный вопрос» и серия статей под общим названием «Анархизм или социализм?» обозначили И.В. Сталина как серьезного и крупного марксистского теоретика в рядах большевистской партии. И как бы ни измывались нынешние буржуазные подпевалы над тем, что Сталин – человек с незакончен-

¹ Там же. С. 306–307.

² Там же. С. 309–310.

ным семинарским образованием, им никогда не скинуть И.В. Сталина с высокого марксистско-ленинского теоретического пьедестала!

К тому же И.В. Сталин показал себя общероссийским революционным деятелем и политиком, сумевшим многое сделать для решения большевистскими организациями национального вопроса на Кавказе. Ленин охарактеризовал эту работу как единственно верное пролетарское решение.

В этой связи стоит подчеркнуть положение Сталина о приобщении отставших в своем развитии народов к более высокой культуре, в данном случае – русской культуре. Он писал: «Национальный вопрос на Кавказе может быть разрешён лишь **в духе вовлечения запоздалых наций и народностей в общее русло высшей культуры**. Только такое решение может быть прогрессивным и приемлемым для социал-демократии. Областная автономия Кавказа потому и приемлема, что она втягивает запоздалые нации в общее культурное развитие, она помогает им вылупиться из скорлупы мелконациональной замкнутости, она толкает их вперёд и облегчает им доступ к благам высшей культуры. Между тем как культурно-национальная автономия действует в прямо противоположном направлении, ибо она замыкает нации в старые скорлупы, закрепляет их на низших ступенях развития культуры, мешает им подняться на высшие ступени культуры»¹.

В авторском предисловии к первому тому своих Сочинений И.В. Сталин писал:

«Произведения, вошедшие в первый том сочинений, написаны в ранний период деятельности автора (1901–1907), когда выработка идеологии и политики ленинизма не была ещё закончена. Это относится отчасти также ко второму тому сочинений.

Чтобы понять и должным образом оценить эти произведения, следует рассматривать их, как произведения молодого марксиста, ещё не оформившегося в законченного марксиста-ленинца. Понятно, поэтому, что в этих произведениях сохранились следы некоторых, ставших потом устаревшими, положений старых марксистов,

¹ Там же. С. 351.

которые были преодолены впоследствии нашей партией. Я имею в виду два вопроса: вопрос об аграрной программе и вопрос об условиях победы социалистической революции»¹.

В марте 1914 года царские власти упекли Сталина за Полярный круг (посёлок Курейка). Как и в прежних шести ссылках, он встречался с политическими узниками, участвовал в политических собраниях, переписывался с Лениным и Крупской, сосланными друзьями и товарищами, активно соучаствовал в политической жизни. Его письма и обращения к друзьям полны просьб информировать о внутрипартийных делах, высылать партийные издания, научные (особенно по социально-политической проблематике и философии) книги и художественную литературу, а также русско-немецкий, русско-английский, русско-французский и другие словари, справочники по разным наукам и, по возможности, газеты и журналы. Так, В. Швейцер (жена С. Спандаряна, отбывала с ним ссылку) вспоминала, что «видела на столе у Сталина книгу Розы Люксембург на немецком языке, которую он не только читал, но переводил на русский язык»². У него практически не было просьб о денежных переводах: он обходился малым, а то и сам мастерил себе одежду. Много охотился, рыбачил. Несмотря на свою грузинскую внешность и нерусский акцент, Сталин находил общий язык с простыми людьми, много с ними беседовал, что не удавалось иным политкаторжанам.

Вспоминая тогдашнюю политико-идеологическую ситуацию, Сталин позднее, в 1924 году, говорил: «Период 1914–1917 годов, период разгара империалистической войны, когда все, или почти все, социал-демократические и социалистические партии, поддавшись общему патриотическому угару, отдали себя на услужение отечественному империализму. Это был период, когда II Интернационал склонил свои знамёна перед капиталом, когда перед шовинистической волной не устояли даже такие люди, как Плеханов, Каутский, Гед и другие. Ленин был тогда единственным, или почти единственным, который поднял решительную борьбу против социал-шовинизма и

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. XI.

² Швейцер В. Сталин в Туруханской ссылке. М., 1940. С. 31.

социал-пацифизма, разоблачал измену Гедов и Каутских и клеймил половинчатость межеумочных “революционеров”»¹.

Когда шла Первая мировая война, Сталин находился в Туруханской ссылке, самой тяжелой и самой длительной. Отрезанный от всего мира, оторванный от Ленина и партийных центров, он занял ленинскую интернационалистическую позицию по вопросам войны, мира и революции. В статье «О войне», напечатанной в газете «Правда» 16 марта 1917 года, Сталин показал, что война 1914–1917 годов носит империалистический характер и при буржуазном Временном правительстве остаётся грабительской, несправедливой. У него не было никаких колебаний в вопросах отношения к империалистической войне, он не поддался развернувшейся тогда лжепатриотической буржуазной волне.

После Февральской революции 1917 года большевистская партия вышла из подполья. Вернувшийся из-за границы Ленин непосредственно возглавил руководство Центральным Комитетом РСДРП и газетой «Правда». В знаменитых Апрельских тезисах он выступил с планом борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

Как и других политических ссыльных, Февральская революция освободила Сталина. Он сразу вернулся в Петроград. Член Центрального Комитета и глава Русского Бюро ЦК РСДРП Сталин руководит деятельностью Центрального Комитета и Петербургского Комитета большевистской партии, газетой «Правда». На VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП Сталин решительно защищал ленинскую линию на социалистическую революцию, разоблачил оппортунистических защитников капитализма. В докладе по национальному вопросу обосновал большевистскую национальную политику, отстаивал право наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. В учрежденное конференцией Политбюро ЦК Сталин был избран в качестве его члена. С того времени Сталин неизменно избирался членом Политбюро РКП(б), ВКП(б), членом Президиума ЦК КПСС.

¹ Сталин И. Соч. Т. 6. С. 59.

Восстанавливая подлинную картину своего положения в большевистской партии в 1917 году, Сталин в 1926 году говорил: «...Я волей партии, после скитаний по тюрьмам и ссылкам, был переброшен в Ленинград. Там, в кругу русских рабочих, при непосредственной близости с великим учителем пролетариев всех стран – тов. Лениным, в буре великих схваток пролетариата и буржуазии, в обстановке империалистической войны, я впервые научился понимать, что значит быть одним из руководителей великой партии рабочего класса. Там, в кругу русских рабочих – освободителей угнетённых народов и застрельщиков пролетарской борьбы всех стран и народов, я получил своё третье боевое революционное крещение. Там, в России, под руководством Ленина, я стал одним из мастеров от революции»¹. К этому для полной справедливости надо добавить и то, что Сталин стал крупнейшим партийным теоретиком, можно сказать, мастером от марксизма-ленинизма.

Касаясь проблемы победы социалистической революции, И.В. Сталин в авторском предисловии к первому тому отмечал: «Как видно из первого тома (смотри статьи «Анархизм или социализм?»), автор придерживался тогда того известного среди марксистов тезиса, в силу которого одним из главных условий победы социалистической революции является превращение пролетариата в большинство населения, что, следовательно, в тех странах, где пролетариат не является ещё большинством населения, ввиду недостаточности капиталистического развития, – победа социализма невозможна.

Этот тезис считался тогда общепринятым среди русских марксистов, в том числе среди большевиков, равно как и среди социал-демократических партий других стран. Однако дальнейшее развитие капитализма в Европе и Америке, переход от капитализма доимпериалистического к капитализму империалистическому, наконец, открытый Лениным закон неравномерности экономического и политического развития различных стран, – показали, что этот тезис уже не соответствует новым условиям развития, что вполне возможна победа социализма в отдельных странах, где капитализм не достиг

¹ Сталин И. Соч. Т. 8. С. 175.

ещё высшей точки развития и пролетариат не составляет большинства населения, но где фронт капитализма достаточно слаб для того, чтобы быть прорванным пролетариатом. Так возникла ленинская теория социалистической революции в 1915–1916 годах. Как известно, ленинская теория социалистической революции исходит из того, что социалистическая революция победит не обязательно в тех странах, где капитализм более всего развит, а прежде всего в тех странах, где фронт капитализма слаб, где легче прорвать пролетариату этот фронт и где имеется в наличии хотя бы средний уровень развития капитализма»¹.

На историческом VI съезде РСДРП(б), который направил деятельность партии на практическую подготовку вооружённого восстания, по предложению Ленина, вынужденного скрываться от керенских ищек и руководившего съездом из подполья, Сталин выступил с двумя докладами: политическим отчетом ЦК и докладом о политическом положении.

Он говорил: «Прежде чем перейти к докладу о политической деятельности ЦК за последние два с половиной месяца, я считаю нужным отметить основной факт, определивший деятельность ЦК. Я имею в виду факт развития нашей революции, ставящей вопрос о вмешательстве в область экономических отношений в форме контроля над производством, о передаче земли в руки крестьянства, о передаче власти из рук буржуазии в руки Советов рабочих и солдатских депутатов. Все это определяет глубокий характер нашей революции. Она стала принимать характер социалистической, рабочей революции»².

В докладе о политическом положении Сталин развил вопросы тактики партии в связи с изменившейся в стране политической обстановкой после 3–5 июля. «...Теперь, после того, как контрреволюция организовалась и укрепилась, — отмечал он, — говорить, что Советы могут мирным путем взять власть в свои руки, — значит, говорить впустую. Мирный период революции кончился, наступил период немирный, период схваток и взрывов...»³.

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. XIV–XV.

² Протоколы шестого съезда РСДРП(б). М., 1934. С. 14–15.

³ Там же. С. 114.

На VI съезде партии Сталин дал решительный отпор троцкистской вылазке Преображенского о невозможности победы социализма в России без пролетарской революции на Западе. Сталин уверенно объявил тогда: «Не исключена возможность, что именно Россия явится страной, пролагающей путь к социализму. До сих пор ни одна страна не пользовалась в условиях войны такой свободой, как Россия, и не пробовала осуществлять контроль рабочих над производством. Кроме того, база нашей революции шире, чем в Западной Европе, где пролетариат стоит лицом к лицу с буржуазией в полном одиночестве. У нас же рабочих поддерживают беднейшие слои крестьянства. Наконец, в Германии аппарат государственной власти действует несравненно лучше, чем несовершенный аппарат нашей буржуазии, которая и сама является данницей европейского капитала. Надо откинуть отжившее представление о том, что только Европа может указать нам путь. Существует марксизм догматический и марксизм творческий. Я стою на почве последнего»¹.

Шестой съезд РСДРП(б) убедительно продемонстрировал, что на штурм капитализма в России партия большевиков шла под ленинским знаменем. Ленинскую теорию социалистической революции последовательно отстаивал Сталин и другие большевики-ленинцы. Они решительно боролись за ее чистоту против искажений и справа и слева. Они добивались того, чтобы рабочий класс выступил руководящей силой восстания, руководящей силой социалистической революции в союзе с крестьянской беднотой, при поддержке солдат и матросов.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года в России стала поистине всемирно-историческим триумфом ленинизма, победой новой исторической силы – ленинской большевистской партии, возглавившей борьбу людей труда – рабочих и крестьян России.

¹ Сталин И. Соч. Т. 3. С. 186–187.

ЗРЕЛЫЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ

Характерной особенностью развития марксистско-ленинского учения после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года стало то, что марксистско-ленинское учение должно было раскрыть смысл наступившей новой исторической эпохи как в развитии собственной страны – Советской России, так и в общемировой истории, указать надежные пути строительства социалистического общества в одной стране – Союзе Советских Социалистических Республик (СССР), окруженном сонмом враждебных капиталистических стран и подвергаемом напору коварных и изощренных политических и идеологических противников как внутри страны, так и на огромной международной арене.

Маркс и Энгельс жили и разрабатывали свое учение, впоследствии названное марксизмом, в эпоху домонополистического капитализма. Маркс и Энгельс разработали науку о законах возникновения, развития и гибели капитализма. Имея только кратковременный опыт Парижской коммуны, они теоретически обосновали задачи созидания коммунизма, сформулировали необходимость сплочения революционного пролетариата для осуществления этой великой цели. Маркс и Энгельс на основе критики идеалистической диалектики и созерцательного материализма создали важнейшие принципы диалектического материализма и материалистического понимания истории. Тем самым Маркс и Энгельс дали научно обоснованное оружие в руки пролетариата и введомого им союзника из трудового крестьянства в борьбе за новое, справедливое социалистическое общество.

Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая новую эру в истории человечества, ознаменовала начало новой стадии в развитии марксистского учения. Диалектический и исторический материализм, который в начале XX века был теоретическим оружием большевистской партии – марксистско-ленинской партии нового типа в России – стал после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года единственной наукой, которая формулировала законы развития общества в новую эпоху – эпоху строительства и защиты нового социалистического общества в СССР, идейно-теоретической основой мировоззрения ленинской Коммунистической партии.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года в России вожьд большевистской партии, революционный марксист В.И. Ленин стал создателем первого в истории человечества Советского государства. 26 октября (8 ноября) 1917 года II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов избрал Председателем Совета Народных Комиссаров В.И. Ленина. Под его руководством рабочий класс, трудящиеся России начали строительство социалистического уклада, бороться за мир против мировой империалистической войны. Он указывал, что для защиты социалистического Отечества нужна твердая и крепкая армия, крепкий тыл. Для борьбы с иностранной военной интервенцией и белогвардейской контрреволюцией был создан чрезвычайный высший орган Советского государства – Совет Рабоче-Крестьянской обороны во главе с председателем В.И. Лениным. Представителем от Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета в Совет обороны был введен И.В. Сталин, ставший фактически заместителем В.И. Ленина. Совет Обороны руководил всей работой по обороне на фронте и мобилизации всех ресурсов советского тыла.

Большевики сосредоточили свои усилия на том, чтобы наметить верные пути и средства осуществления требований марксистской теории, соответствующей новой исторической эпохе. Сталин подчеркивал, что в деятельности марксистов-ленинцев «слово не расходится с делом и учение Маркса сохраняет полностью свою живую революционную силу. К этой группе вполне подходят слова Маркса,

в силу которых марксисты не могут останавливаться на том, чтобы объяснить мир, а должны идти дальше с тем, чтобы изменить его. Имя этой группы – большевизм, коммунизм.

Организатором и вождем этой группы является В.И. Ленин»¹.

Сталин отмечал, что большевики исходят из «отрицания созерцательного метода и метода цитат и исторических параллелей, надуманных планов и безжизненных формул», исходят из «признания того, что нужно не «лежать», а стоять на точке зрения марксизма, не «объяснять только мир», но «перестроить» его, не «созерцать заднюю пролетариата» и не тащиться в хвосте за событиями, а руководить пролетариатом и быть сознательным выражением бессознательного процесса»².

Раньше, до Октябрьской социалистической революции, обращал внимание Сталин, главную задачу пролетариата составляла организация боевых сил для свержения буржуазии, т.е. характер задачи был по преимуществу критический и разрушительный. «Теперь, после Октября, когда не стало уже буржуазии у власти, а государство сделалось пролетарским, старая задача отпала, уступив место **новой задаче по организации всех трудящихся России** (крестьянство, ремесленники, кустари, интеллигенция, отсталые народности, входящие в состав РСФСР) **для строительства новой Советской России**, её хозяйственных и военных аппаратов, с одной стороны, и для подавления сопротивления свергнутой, но ещё не добитой буржуазии, с другой стороны»³.

Дело шло о том, чтобы со всех сторон приняться за практическое возведение того здания, план которого был начертан марксистами, почва под которое была отвоевана и материал для которого был собран в достаточном количестве, – теперь надо было это социалистическое здание строить.

В новом Советском правительстве по предложению В.И. Ленина был создан новый, до того неизвестный ни в одном буржуазном правительстве, народный комиссариат по делам национальностей.

¹ Сталин И. Соч. Т. 4. С. 306.

² Сталин И. Соч. Т. 5. С. 80.

³ Там же. С. 83.

Глава Советского правительства В.И. Ленин предложил утвердить наркомом нового народного комиссариата И.В. Сталина, до того известного в большевистской партии как крупного теоретика по национальному вопросу, труды которого практически стали национальной программой партии большевиков. Это имело в последующем огромное значение для всего социалистического строительства.

И.В. Сталин сформулировал программу деятельности нового советского наркомата – наркомата по делам национальностей, структуру и принципы деятельности нового государственного управления, его отделений в многонациональной России, критерии подбора кадров, их функции и др. В годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции это заложило основы дружбы и сотрудничества равных наций и народностей, содействовало строительству нового советского государственного аппарата, формированию и укреплению новой рабоче-крестьянской многонациональной Красной Армии. Сталин показал, что «национальный вопрос целиком определяется условиями социальной обстановки, характером власти в стране и, вообще, всем ходом общественного развития»¹.

Великая Октябрьская социалистическая революция фактически превратила национальный вопрос в часть более общего вопроса о сохранении и укреплении Советской власти и построения социализма. В статье «Политика Советской власти по национальному вопросу в России» Сталин писал:

«Советская Россия прodelывает невиданный ещё в мире опыт организации сотрудничества целого ряда наций и племён в рамках единого пролетарского государства на началах взаимного доверия, на началах добровольного, братского согласия. Три года революции показали, что этот опыт имеет все шансы на успех. Но он, этот опыт, может рассчитывать на полный успех лишь в том случае, если наша практическая политика по национальному вопросу на местах не будет расходиться с требованиями декларируемой советской автономии, взятой в её разнообразных формах и степенях, если наш каж-

¹ Сталин И. Соч. Т. 4. С. 155.

дый практический шаг на местах будет содействовать приобщению народных масс окраин к высшей пролетарской духовной и материальной культуре в формах, соответствующих быту и национальному облику этих масс.

В этом залог упрочения того революционного союза между центральной Россией и окраинами России, перед которыми разлетятся в прах все и всякие **махинации** Антанты»¹.

В качестве члена Центрального Комитета РКП(б), члена Политбюро ЦК и члена Оргбюро ЦК РКП(б), члена ВЦИК и наркома Советского правительства (по делам национальностей и одновременно с 1919 года – государственного контроля) И.В. Сталин в числе других видных деятелей большевистской партии и Советского государства участвовал в выработке и осуществлении основных вопросов жизни и деятельности партии большевиков, внутренней и внешней политики Советского правительства.

Гражданская война и иностранная военная интервенция 1918–1922 годов вынудили И.В. Сталина, не служившего в армии, заняться военными проблемами, овладеть искусством ведения боевых операций. Впоследствии он вспоминал: «В гражданскую войну Ленин обязывал нас, тогда ещё молодых товарищей из Цека, “досконально изучить военное дело”»². Сталин подчеркивал, что Ленин принимал самое активное и решающее участие в решении любого большого или малого вопроса, касающегося военного дела, которые рассматривались в Центральном Комитете партии или в Советском правительстве. Именно в том, что Ленин взял в свои руки руководство всей борьбой с внутренней и внешней контрреволюцией, заботу о создании и укреплении Красной Армии, формулировании задач Реввоенсоветов, деятельности политорганов и военных партийных организаций – именно во всем этом Сталин видел источник и залог побед на то время решающем этапе утверждения Советской власти.

И.В. Сталин был членом Совета Рабоче-Крестьянской Обороны, членом Революционного Военного Совета Республики, членом РВС Западного, Южного и Юго-Западного фронтов. Началом

¹ Там же. С. 362–363.

² Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 217.

собственно военной, полководческой биографии И.В. Сталина по праву считается организация им обороны Царицына в 1918 году.

Во время наступления на Петроград войск Юденича на фортах Красная Горка и Серая Лошадь вспыхнул контрреволюционный мятеж. После его подавления Сталин 16 июня 1919 года телеграфировал Ленину:

«Морские специалисты утверждают, что взятие Красной Горки с моря опрокидывает морскую науку. Мне остается лишь оплакивать так называемую науку. Быстрое взятие Горки объясняется самым грубым вмешательством со стороны моей и вообще штатских в оперативные дела, доходившим до отмены приказов по морю и суше и навязывания своих собственных.

Считаю своим долгом заявить, что я и впредь буду действовать таким образом, несмотря на всё моё благоговение перед наукой¹.

По предложению В.И. Ленина в 1919 году Центральный Комитет РКП(б) и Совет Обороны направили И.В. Сталина и Ф.Э. Дзержинского на Восточный фронт для установления причин сдачи Перми. Проведенное ими расследование показало, что поражение Красной Армии стало следствием преступного руководства Троцкого и его ставленников на Восточном фронте, прямое предательство ряда командиров 3-й армии. Принятые Сталиным и Дзержинским решительные меры восстановили положение на Восточном фронте, сорвали замыслы Колчака и его англо-американских покровителей, что в итоге привело к укреплению внутреннего и внешнего положения Советской Республики.

В том же, 1919 году, Пленум ЦК РКП(б) направил Сталина на Южный фронт для организации разгрома Деникина. Подвергнув резкой критике план Троцкого, Центральному Комитету партии Сталин предложил свой план разгрома Деникина с направлением главного удара через Харьков – Донбасс – Ростов. Разбив Деникина, Красная Армия освободила всю Украину и Северный Кавказ.

В следующем, 1920 году Центральный Комитет РКП(б) направил Сталина на Юго-Западный фронт против польских панов, на-

¹ Сталин И. Соч. Т. 4. С. 261.

чавших третий поход Антанты на Советскую Республику. Сталин категорически выступил против авантюрного плана Тухачевского – Троцкого «Марша на Варшаву». После возвращения с фронта он доказал, что «это бахвальство и это самодовольство совершенно не соответствуют ни политике Советского правительства, ни состоянию сил противника на фронте»¹. Сталин телеграфировал Ленину о необходимости обратить внимание на наступление Врангеля, получавшего огромную военную помощь главным образом от англичан, а затем и от французов.

Вместе с Лениным Сталин не просто вел борьбу против Троцкого и его сторонников, а, добывая победу на фронтах Гражданской войны, выводил молодую, неокрепшую Республику Советов на прочный фундамент долговременного социалистического развития. В книге «Сталин» Л.Д. Троцкий вынужден был признать: «Ленин в этот период чрезвычайно нуждался в Сталине... Он играл, таким образом, при Ленине роль начальника штаба или чиновника по ответственным поручениям. Разговоры по прямым проводам... Ленин мог бы доверить их только испытанному человеку, стоящему в курсе всех задач и забот Смольного»². Примечательно и признание Троцкого, отметившего, что, хотя его считают создателем Красной Армии, все победы Красной Армии на фронтах Гражданской войны и против интервентов связаны не с ним, а с деятельностью Сталина.

В конце Гражданской войны и иностранной военной интервенции И.В. Сталин обладал большим военно-стратегическим опытом и полководческими навыками. Он глубоко анализировал военно-политическую, экономическую и идеологическую обстановку, что позволяло ему определять основные задачи момента и того фронта, той группировки войск, от которых зависел разгром сил противника и тем самым судьба войны. Он высказал много ценных позиций по вопросам военной науки, например по организации военных операций, боевому применению артиллерии, борьбы с вражеской

¹ Там же. С. 333.

² Троцкий Л.Д. Сталин. М., 1995. С. 33.

конницей, танками, обращению со стрелковым оружием, созданию боевых резервов и другим темам. Много внимания он уделял партийно-политической работе в армии, содержанию деятельности партийных организаций во фронтовой обстановке и в тылу.

Сталин вскрыл и разоблачил истинные цели интервенции «людоедов Антанты» (определение И.В. Сталина). Он отстаивал ленинские позиции по Брестскому миру. Много ценных мыслей высказал по проблемам революции и интервенции.

Сталин придавал огромное значение научно-историческому изучению героического опыта Гражданской войны и борьбы с иностранной военной интервенцией. Он отводил большую роль литературе, театру и особенно кино в раскрытии событий и характера людей, боровшихся за свою народную власть, против эксплуататоров и их иноземных покровителей. Когда М. Горький предложил написать правдивую «Историю Гражданской войны в СССР», И.В. Сталин горячо поддержал идею великого пролетарского писателя и вошел в состав редакции многотомного издания.

Первое военное нападение международного капитала на Советскую Республику окончилось его **полным крахом**. Страна завоевала условия для мирной хозяйственной и культурной работы, для восстановления народного хозяйства, разрушенного империалистической войной и последовавшей затем Гражданской войной и иностранной военной интервенцией. Совершив социалистическую революцию, установив и закрепив Советскую власть, рабочий класс поставил Советскую Россию неизмеримо выше всех самых передовых капиталистических стран по ее политическому строю. Но по степени подготовки материальной, научно-технической базы для перехода от капитализма к социализму Советская Россия оставалась позади главных, наиболее развитых капиталистических стран. Партия большевиков, Ленин не дали запугать народ пресловутым «несоответствием» экономики и политики, которым пугали меньшевики и лидеры II Интернационала, а мобилизовали рабочий класс и трудящиеся массы на борьбу за создание нового экономического базиса страны.

Ленин разработал программу перехода от продразверстки к продналогу, перехода к новой экономической политике (нэп). Он

указывал, что нэп диктуется в конечном счете экономическим состоянием страны. «Нэп, – отмечал Сталин, – есть особая политика пролетарского государства, рассчитанная на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, рассчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, рассчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, рассчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими элементами, рассчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики. Кто не понимает этой переходной, двойственной природы нэпа, тот отходит от ленинизма. Если бы нэп был капитализмом, то тогда нэповская Россия, о которой говорил Ленин, была бы Россией капиталистической. Но разве нынешняя Россия есть капиталистическая, а не переходная от капитализма к социализму? Почему же тогда Ленин не сказал просто: “Россия **капиталистическая** будет Россией социалистической”, а предпочёл дать другую формулу: “из России **нэповской** будет Россия социалистическая”»? ¹.

Чтобы создать экономический фундамент социализма, надо было прежде всего восстановить и развить крупную государственную социалистическую промышленность, особенно тяжелую промышленность, сомкнуть промышленность с сельским хозяйством, вооружить все хозяйство новейшей техникой.

Отсюда Лениным была выдвинута формула: «Коммунизм – это есть Советская власть плюс электрификация всей страны». План электрификации (ГОЭЛРО) Ленин рассматривал как вторую программу партии, ибо без такого плана нельзя перевести хозяйство страны, в том числе и земледелие, на новую техническую базу – базу современного крупного производства. С этим планом Ленин связывал и задачи культурной революции.

Замечательно глубокую оценку плана ГОЭЛРО дал Сталин в письме к Ленину: «Превосходная, хорошо составленная книга. Мастерский набросок действительно **единого** и действительно

¹ Сталин И. Соч. Т. 7. С. 364–365.

государственного хозяйственного плана **без кавычек**. Единственная в наше время марксистская попытка подведения под советскую надстройку хозяйственно-отсталой России действительно реальной и единственно возможной при нынешних условиях технически производственной базы»¹.

Сталин подверг уничтожающей критике усиленно пропагандировавшийся Троцким «план» возрождения России при помощи трудармии из неквалифицированных рабочих, а также антипартийное выступление Рыкова против плана ГОЭЛРО. «Какое убожество, какая отсталость в сравнении с планом ГОЭЛРО!» – ответил Сталин.

Мощным орудием вовлечения в социалистическое строительство крестьянства Ленин считал кооперативную форму организации трудящихся. В кооперации вообще, в сельскохозяйственной кооперации, он видел доступный и понятный миллионам крестьян путь перехода от мелкого единоличного хозяйства к крупным товарищеским производственным объединениям. Раз у нас действительно государственная власть в руках рабочего класса, раз этой государственной власти принадлежат все средства производства, у нас, – утверждал Ленин, – действительно, задачей осталось только кооперирование населения.

Проводить ленинский кооперативный план, – указывал Сталин, – это значит подымать крестьянство от кооперации сбытовой и снабженческой к кооперации производственной, к кооперации, так сказать, колхозной. Ведь колхозы представляют неразрывную составную часть кооперативного движения. Сталин разоблачил ликвидаторский взгляд троцкистов, зиновьевцев и других на кооперацию, вытекавший из их «недооценки удельного веса середняка и сомнений насчет кооперативного плана Ленина». Сталин показал, что в колхозе нет класса эксплуататоров и класса эксплуатируемых. В колхозе обобществлены основные орудия производства, колхозники трудятся на земле, принадлежащей социалистическому государству, т.е. всему народу. Это и значит, что колхозы – одна из форм социалистического хозяйства.

¹ Сталин И. Соч. Т. 5. С. 50–51.

В связи с переходом к мирному социалистическому строительству возникли новые проблемы в практическом осуществлении национальной политики. «Мы, – подчеркивал Ленин, – хотим *добровольного* союза наций, – такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, – такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии» ¹.

В.И. Ленин считал, что формой государственного объединения советских республик должна быть федерация. «Федерация, – отмечал он, – уже на практике обнаружила свою целесообразность как в отношениях РСФСР к другим советским республикам... так и внутри РСФСР... Признавая федерацию переходной формой к полному единству, необходимо стремиться к более и более тесному федеративному союзу» ².

Проект И.В. Сталина предусматривал «автономизацию» независимых национальных республик – включение их в состав Российской Федерации на правах автономных республик. Проект был одобрен комиссией Оргбюро ЦК РКП(б). Направлен Ленину в Горки. После ознакомления Ленин решительно выступил против «автономизации» независимых советских республик, считая, что она не отвечает задачам дальнейшего укрепления дружбы народов, может дать повод националистам для спекуляции о «неравноправии». В соответствии с ленинским планом объединения Советских республик Сталин переработал резолюцию комиссии Оргбюро ЦК.

30 декабря 1922 года 1-й Всесоюзный съезд Советов принял Декларацию и Союзный договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Образование СССР по своей политической и идеологической значимости и социально-экономическим последствиям, а также по общемировой важности сыграло огромную роль в истории развития Советского государства и взаимоотношений СССР со всем капиталистическим миром.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 43.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 164.

С деятельностью В.И. Ленина связано создание первого в мире советского рабоче-крестьянского государства, начало нового периода в развитии марксистского учения.

«Ленинизм, – по определению И.В. Сталина, – есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности. Маркс и Энгельс подвизались в период предреволюционный (мы имеем в виду пролетарскую революцию), когда не было ещё развитого империализма, в период подготовки пролетариев к революции, в тот период, когда пролетарская революция не являлась ещё прямой практической неизбежностью. Ленин же, ученик Маркса и Энгельса, подвизался в период развитого империализма, в период развёртывающейся пролетарской революции, когда пролетарская революция уже победила в одной стране, разбила буржуазную демократию и открыла эру пролетарской демократии, эру Советов.

Вот почему ленинизм является дальнейшим развитием марксизма»¹.

Сталин обращал внимание на то, что это определение ленинизма является единственно правильным. И подчеркивал, во-первых, потому, что правильно указывает на исторические корни ленинизма, характеризуя его как марксизм **эпохи империализма** в противовес некоторым критикам Ленина, неправильно думающим, что ленинизм возник после империалистической войны; во-вторых, потому, что правильно отмечает международный характер ленинизма, в противовес социал-демократии, считающей ленинизм пригодным лишь в национально-русской обстановке; в-третьих, потому, что правильно отмечает органическую связь ленинизма с учением Маркса, характеризуя его как **марксизм** эпохи империализма, в противовес некоторым критикам ленинизма, считающим его не дальнейшим развитием марксизма, а лишь восстановлением марксизма и применением его к русской действительности.

¹ Сталин И. Соч. Т. 6. С. 71.

Ленинизм, — отмечал Сталин, — отличается исключительно боевым и исключительно революционным характером. Эта особенность ленинизма объясняется двумя причинами: во-первых, тем, что ленинизм вышел из недр пролетарской революции, отпечаток которой он не может не носить на себе; во-вторых, тем, что он вырос и окреп в схватках с оппортунизмом II Интернационала, борьба с которым являлась и является необходимым предварительным условием успешной борьбы с капитализмом. Ведь между Марксом и Энгельсом, с одной стороны, и Лениным, с другой, лежала целая полоса безраздельного господства оппортунизма II Интернационала, беспощадная борьба с которым не могла не составить одну из важнейших задач ленинизма.

Родиной ленинизма явилась Россия.

Сталин дал научное объяснение того факта, почему именно Россия явилась родиной ленинизма. Это объясняется прежде всего тем, что Россия была узловым пунктом всех противоречий империализма. Царская Россия представляла собой очаг всякого рода гнёта: капиталистического, колониального, военного. Царская Россия была величайшим резервом западного империализма и сторожевым псом империализма на востоке Европы. Царизм в союзе с империалистами Антанты вел мировую империалистическую войну.

В России была и революционная сила, способная свергнуть царизм и гнет империализма.

К концу XIX — началу XX столетия Россия стала центром международного революционного движения. В России тогда назревала величайшая народная революция, во главе которой стоял революционный пролетариат, имевший такого серьезного союзника, как революционное крестьянство России.

Являясь новой, высшей ступенью в развитии марксизма как революционного учения международного пролетариата, ленинизм является вместе с тем высшим достижением русской и всей мировой культуры.

Ленинизм воспринял лучшие традиции русского революционного движения и передовой русской культуры.

Ленинизм есть явление интернациональное, имеющее корни во всём международном развитии, а не только русское.

Ленинизм, являясь обобщением опыта международного революционного движения, служит руководством к действию для пролетарских партий всех стран.

Став родиной ленинизма, Россия явилась и родиной пролетарской революции, родиной диктатуры пролетариата, средоточием великого исторического опыта пролетариата по уничтожению старого, капиталистического мира и построению нового, социалистического мира. Именно это обстоятельство превратило русский пролетариат и его марксистско-ленинскую партию «из силы национальной, русской, в силу международную», в авангард международного пролетариата, «будящий своей самоотверженной борьбой рабочих Запада и угнетённые страны Востока» ¹.

Называя характерные черты метода ленинизма, Сталин писал, «то, что дано в методе Ленина, в основном уже имелось в учении Маркса, являющемся, по словам Маркса, «в существе своём критическим и революционным». Именно этот критический и революционный дух проникает с начала и до конца метод Ленина. Но было бы неправильно думать, что метод Ленина является простым восстановлением того, что дано Марксом. На самом деле метод Ленина является не только восстановлением, но и конкретизацией и дальнейшим развитием критического и революционного метода Маркса, его материалистической диалектики» ².

Характеризуя теорию ленинизма, Сталин подчеркивал: «Теория становится беспредметной, если она не связывается с революционной практикой, точно так же, как и практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией. Но теория может превратиться в величайшую силу рабочего движения, если она складывается в неразрывной связи с революционной практикой, ибо она, и только она, может дать движению уверенность, силу ориентировки и понимание внутренней связи окружающих событий, ибо

¹ Сталин И. Соч. Т. 5. С. 178–179.

² Сталин И. Соч. Т. 6. С. 87–88.

она, и только она, может помочь практике понять не только то, как и куда двигаются классы в настоящем, но и то, как и куда должны двигаться они в ближайшем будущем. Не кто иной, как Ленин, говорил и повторял десятки раз известное положение о том, что:

«Без революционной теории не может быть и революционного движения»¹.

Сталин отмечал, что «многие нынешние практики-ленинцы не очень милуют теорию, особенно ввиду той бездны практической работы, которую вынуждены они нести по обстановке». Он заявлял, что «это более чем странное мнение о Ленине и ленинизме совершенно неправильно и ни в какой мере не соответствует действительности» и подчеркивал, что «стремление практиков отмахнуться от теории противоречит всему духу ленинизма и чревато большими опасностями для дела».

Воспользовавшись болезнью В.И. Ленина, троцкисты открыли яростную борьбу против ленинизма, против курса ленинской партии на строительство социализма в СССР в условиях капиталистического окружения. В этой судьбоносной обстановке И.В. Сталин 19 ноября 1924 г. выступил с известной речью «Троцкизм или ленинизм» на пленуме коммунистической фракции ВЦСПС. Он показал, что троцкистская идеология несовместима с ленинизмом.

Ленинизм отстаивал и отстаивал идею диктатуры пролетариата и крестьянства. Троцкистская теория «перманентной (непрерывной) революции перепрыгивала через крестьянское движение, означала игру в захват власти.

Ленинизм отстаивал и отстаивал большевистскую партийность, ее монолитность, враждебность к оппортунистическим элементам. Троцкистская теория защищала сожительство революционеров и оппортунистов, их группировок и группировочек в недрах единой партии.

Ленинизм отстаивал и отстаивал доверие к лидерам большевизма, был непримирим к их дискредитированию, к их развенчиванию.

¹ Там же. С. 88–89.

Троцкистская теория на деле вела к дискредитированию лидеров ленинизма и прежде всего и главным образом – к развенчанию В.И. Ленина как беспощадного революционера, как примерного партийца и как величайшего марксиста.

«Большевизм и ленинизм – едино суть, – утверждал Сталин. – Это два наименования одного и того же предмета. Поэтому теория расщепления ленинизма на две части есть теория разрушения ленинизма, теория подмены ленинизма троцкизмом.

Нечего и говорить, что партия не может примириться с этой странной теорией»¹.

И.В. Сталин указывал, что расчет троцкистов – на внесение разложения в ряды большевистской партии после смерти ее вождя В.И. Ленина, на подрыв ее ленинских основ и на ее раскол, на стремление заразить ее неверием в дело победы социализма в СССР. По существу, троцкисты пробовали создать в Советском Союзе политическую организацию новой буржуазии, в отличие от ленинской большевистской партии – партию иную, партию капиталистической реставрации.

И.В. Сталин призывал к развернутой идейной борьбе против троцкизма. «Задача партии, – говорил он, – состоит в том, чтобы **похоронить троцкизм, как идейное течение**»².

И.В. Сталин подчеркивал, что В.И. Ленин обогатил материалистическую диалектику К. Маркса и Ф. Энгельса, разработал все стороны их революционной теории, тем самым на основе нового опыта революционной борьбы и практики социалистического строительства придал марксизму новую, более высокую и развитую форму – марксизм-ленинизм.

Всей своей деятельностью И.В. Сталин разрабатывал и развивал дальше ленинизм во всех областях. Заменяя отдельные устаревшие положения и выводы Маркса и Ленина, которые не соответствовали уже новой исторической обстановке, новыми положениями и выводами, соответствующими новым историческим условиям, Сталин

¹ Сталин И. Соч. Т. 6. С. 353.

² Там же. С. 357.

всегда исходил из революционного существа марксистско-ленинской теории, никогда не отменял ни одного из принципов марксизма-ленинизма. Он признавал: может быть, у меня это же сказано сильнее, но и только... Сталин говорил:

– У нас есть учение Маркса – Ленина. Никаких дополнительных учений не требуется ¹.

В беседе с немецким писателем Эмилем Людвигом в декабре 1931 года, подчеркнув, что «Ленин – целый океан», Сталин сказал:

– Что касается меня, то я только ученик Ленина и цель моей жизни – быть достойным его учеником ².

Редактируя второе издание своей «Краткой биографии», И.В. Сталин в беседе с составителями в декабре 1946 года говорил:

– Нигде не сказано ясно, что я – ученик Ленина... Не помню, только где-то глухо об этом упоминается...

На самом деле я считал и считаю себя учеником Ленина. Об этом я ясно сказал в известной беседе с Людвигом... Я – ученик Ленина. Ленин меня учил, а не наоборот. Никто же не может сказать, что я не ученик Ленина ³.

В поучительной книге «СТАЛИН. Человек, через которого раскрывается новый мир» (1935), французский писатель и общественный деятель Анри Барбюс, описывая встречу с И.В. Сталиным, писал, что «ни в ком так не воплощены мысль и слово Ленина, как в Сталине... во многом он похож на изумительного Владимира Ильича: то же глубокое знание теории, то же чувство реальности, та же твердость... Сталин написал немало книг, и книг замечательных. Многие из них являются в марксистской литературе классическими. Но когда его спросили, кто он такой, он ответил: “Я только ученик Ленина и моя цель – быть достойным его учеником”. Любопытно отметить, что Сталин, говоря об осуществленных под его руководством работах, всегда относит все достижения за счет Ленина, тогда как значительная их часть принадлежит в действительности ему самому, – да и вообще нельзя проводить ленинизм в жизнь, не будучи творцом.

¹ Сталин И. Соч. Т. 17. С. 632.

² Сталин И. Соч. Т. 13. С. 105.

³ Сталин И. Соч. Т. 17. С. 633.

В этом случае слово “ученик” возвышает. Но эти люди пользуются им только для того, чтобы преуменьшить свою личную роль, не выделяться из рядов. Это не самоуничижение, это братство».

Между тем, ставя своей задачей разрушить и уничтожить Советский Союз, попирая марксистско-ленинскую теорию, враги большевистской партии – Троцкий, Зиновьев, Бухарин и другие клеветали на Сталина, приписывая ему «теоретическое невежество», извращая выдвигаемые им политические установки и так далее.

Вместе с тем и малограмотные большевистские руководители, не понимая смысла ленинизма, провозглашали так называемый сталинизм, нарочитое словосочетание. Так, в начале 30-х годов на «Ближней» (Кунцевской) даче Л.М. Каганович эмоционально заявил членам Политбюро ЦК: «Вот в партии все говорят: ленинизм... ленинизм... ленинизм. А ведь Ленин умер в 1924 году. И надо говорить так, как оно есть, какая существует ныне действительность. Что было сделано при Ленине? И что сделано при Сталине? Сейчас настало время дать всем лозунг Сталинизма с большой буквы». Попытка выдумать новое учение получила резкий отпор Сталина. Он увидел в этом стремление разорвать единое марксистско-ленинское учение, извратить ленинизм. В те годы не встретило одобрения и пропагандистское пустословие Н.С. Хрущёва: «Наша Конституция – это марксизм-ленинизм-сталинизм, победивший на шестой части земного шара!» А некий ученый дописался до того, что объявил ленинизм «лишь подготовкой к сталинизму».

На необходимость разработки ленинского этапа в развитии марксистской теории И.В. Сталин обратил внимание ещё в беседе с бюро ячейки Института красной профессуры философии и естествознания в декабре 1930 года. Он подверг критике ошибочные положения Плеханова в философии. Сталин говорил, что история развития марксизма идет от Маркса и Энгельса к Ленину, а не к Плеханову. Ленин создал новую эпоху в развитии марксистского учения; Ленин, а не Плеханов, развил и обогатил диалектический материализм. В этой беседе Сталин дал указание – разворошить весь хлам, накопившийся в философии, и разоблачить носителей этого хлама.

Вслед за беседой И.В. Сталина с бюро ячейки ИКП философии и естествознания Центральный Комитет ВКП(б) 25 января 1931 года принял постановление о журнале «Под знаменем марксизма». В постановлении ЦК указывалось, что журнал не осуществил основных указаний Ленина, данных им в статье «О значении воинствующего материализма», не стал боевым органом марксизма-ленинизма. Журналом не была поставлена ни одна из проблем теоретически разрабатываемых и практически разрешаемых партией. Руководившая журналом группа академика А.М. Деборина отрицала, что Ленин был великим революционером-марксистом, утверждая, будто Ленин прежде всего практик, политик, а в философии является «учеником» Плеханова. В постановлении ЦК отмечалось, что А.М. Деборин и его группа скатывались «в ряде важнейших вопросов на позиции меньшевистствующего идеализма». Ошибочные взгляды А.М. Деборина и его сторонников подверглись публичному осуждению и критике на широких научных дискуссиях и в печати.

В 1961 году академик Абрам Моисеевич Деборин обратился с письмом на имя XXII съезда КПСС с просьбой пересмотреть и отменить сталинскую формулировку «меньшевистствующий идеализм». Приведенные в письме доводы поручили изучить работникам Идеологического отдела ЦК КПСС. Мы предложили и с нами согласились не пересматривать и не отменять формулировку «меньшевистствующий идеализм», поскольку в конце 20-х–начале 30-х годов это отражало определенный этап борьбы за философское наследие Ленина, а принципиальная критика идеалистических извращений марксистско-ленинской философии сыграла большую роль в разработке ленинского этапа в развитии марксистской диалектики и исторического материализма в СССР.

В одной из бесед Абрам Моисеевич Деборин рассказал о члене своей группы – Яне Эрнестовиче Стэне. В разгар борьбы партии с левой оппозицией, с антимарксистскими взглядами в философии И.В. Сталин приступил к глубокому изучению философии Гегеля. С 1925-го до 1928 года к нему дважды в неделю приезжал Я.Э. Стэн, обстоятельно знавший гегелевскую диалектику. Шло системное изучение гегелевской идеалистической теории диалектики.

У И.В. Сталина уже было большое собрание трудов философов прошлого, труды Гегеля, Фейербаха, Маркса, Энгельса, Ленина. Этим занятиям Сталин придавал важное значение, учитывая, что с критического освоения идеалистической философии Гегеля, особенно созданного им диалектического метода, Маркс и Энгельс взяли лишь «рациональное зерно», отбросив идеалистическую шелуху, и развили диалектику дальше с тем, чтобы придать ей современный научный вид. Однако со временем Сталина перестали удовлетворять дискуссии и рассуждения Стэна из-за их схоластичности, оторванности от реальной практики, а то и просто теоретических искажений. На том встречи и кончились. А исключали из партии и репрессировали Я.Э. Стэна за антипартийную деятельность позже.

Считаю, что в политическом и идеологическом лексиконе не должно быть места ни словосочетанию «сталинизм», ни тем более зловещему жаргонному выражению «сталинщина». Нельзя допустить уничтожения героической эпохи Сталина, продемонстрировавшей силу творческого марксизма-ленинизма и величие принципов социализма! В 40-х годах употреблялось взвешенное обоснование того нового, что дано И.В. Сталиным в развитие марксизма-ленинизма и в строительство социализма: «Учение Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина», «ленинско-сталинская теория познания (теория войны и т.д.)», «развитие Лениным и Сталиным теории социалистической культуры (философских основ стратегии и тактики Коммунистической партии)» и другие формулы. Эти и подобные формулировки тогда входили в партийные документы, в научные издания, употреблялись в печати и в радио/телепередачах и иных случаях. И это воспринималось положительно: ведь этот исторический этап был насыщен великими событиями и новыми идеями, был этапом бурного развития теории и практики марксизма-ленинизма – развития Сталиным и его соратниками. И от этого никуда не уйдешь.

В «Краткой биографии И.В. Сталина» дано четкое определение этого периода:

«Партия большевиков, накопив силы и средства и отбросив прочь капитулянтов и малOVERов, подвела страну к новому историческому этапу – к этапу социалистической индустриализации.

В этой борьбе с маловеерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухариными и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии в составе Сталина, Молотова, Калинина, Ворошилова, Куйбышева, Фрунзе, Дзержинского, Кагановича, Орджоникидзе, Кирова, Ярославского, Микояна, Андреева, Шверника, Жданова, Шкирятова и других, – которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был товарищ Сталин»¹.

Для разработки актуальных теоретических и практических вопросов, связанных с задачами социалистического строительства, большое значение имела борьба большевистской партии с антимарксистскими и, следовательно, антиленинскими извращениями на историческом фронте.

Критике подверглись антиленинские положения и установки «школы Покровского». Академик М.Н. Покровский толковал марксизм в духе так называемого экономического материализма и субъективного идеализма. Изображал политику как пассивное следствие экономики, отрицал роль политической надстройки и отдельных исторических деятелей, в том числе Петра I, в общественном развитии, скатываясь к теории стихийности и фатализму. Под влиянием махизма приходил к отрицанию объективной закономерности в истории и объективной истины в исторической науке. Он выдвинул формулу: «История – это политика, опрокинутая в прошлое», которая привела к антипатриотическому охаиванию героического прошлого великого русского народа и других народов СССР, к приукрашиванию роли чужеземных поработителей, например, шведских, польских и прочих интервентов. Академик Покровский не понял социалистического характера Великой Октябрьской революции, игнорировал огромную роль руководящей силы революции – ленинской большевистской партии.

¹ Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография. Изд. 2-е. М., 1950. С. 104–105.

Сталин отмечал, что марксизм-ленинизм непримирим к врагам большевизма. Поэтому клеветнические маневры врагов и фальсификаторов истории и теории большевизма надо осуждать, а не превращать в предмет дискуссии. «Ленинизм, – отмечал он, – родился, вырос и окреп в беспощадной борьбе с оппортунизмом всех мастей, в том числе с центризмом на Западе (Каутский), с центризмом у нас (Троцкий и др.). Этого не могут отрицать даже прямые враги большевизма. Это аксиома»¹.

В период перехода от капитализма к социализму под руководством Сталина – даровитого ученика Ленина, достойного преемника и преданного продолжателя его великого дела – осуществлялись социалистическая индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства, уничтожались веками и тысячелетиями складывавшиеся отношения частной собственности, эксплуатации и порожденные ими антагонистические противоречия, старые формы сознания, идеи, навыки, традиции, быт. В братской семье советских народов ранее угнетенные нации достигали политического, хозяйственного и культурного подъема.

Сталин показал, что все хозяйственное и культурное строительство направляется политикой Коммунистической партии, политикой, научно обоснованной знанием законов развития общества и выражающей интересы трудящихся масс. Исходя из положений исторического материализма об определяющей роли способа производства в развитии общества, он обосновал положение о том, что решающим в деле организации перехода к социализму в области экономической является развитие социалистического способа производства, создание производительности труда более высокой, чем при капитализме, организация строжайшего и всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов, охрана социалистической собственности, развитие социалистического соревнования масс.

В трудах Сталина глубоко разработан вопрос о труде при социализме. Уже в 1933 году на Первом Всесоюзном съезде колхозников-ударников он подверг критике и разоблачил мелкобуржуазные

¹ Сталин И. Соч. Т. 13. С. 85.

предрассудки насчет того, что социализм якобы избавляет людей от обязанности трудиться. «Это философия лодырей, а не честных тружеников, – заявил Сталин. – Социализм вовсе не отрицает труд. Наоборот, социализм строится на труде. Социализм и труд неотделимы друг от друга. ...Социализм требует не лодырничанья, а того, чтобы люди трудились не на других, не на богатеев и эксплуататоров, а на себя, на общество»¹. Сформулированный им основной принцип труда, как закон социализма, в дальнейшем был закреплен Конституцией СССР 1936 года в качестве обязанности каждого трудоспособного гражданина. Это было одно из великих завоеваний социализма, поскольку поднимало достоинство и значение людей труда. Были всесторонне разработаны принципы материального и морального поощрения трудовой деятельности работников, что побуждало их развивать свои способности, повышать свою квалификацию. Это в нынешней капиталистической России труд стал бичом, проклятьем.

Да, при социализме труд был обязанностью, но для передовых людей общества уже становился жизненной потребностью. Человек стремился не столько дать более высокую выработку, чтобы получить более высокую зарплату, сколько отдать свой труд обществу, проявить свои способности и таланты. Труд, говоря словами Сталина, стал делом **чести**, делом **славы**, делом **доблести и геройства**. Он назвал соревнование **коммунистическим** методом строительства социализма на основе максимальной активности миллионов масс трудящихся.

Сталин показал необходимость учета затрат общественного труда в денежной форме. Он охарактеризовал экономические рычаги организации производства и распределения при социализме, показав, что при социализме действует в преобразованном виде закон стоимости, существуют деньги с качественно новой природой и функциями, советская торговля без купцов и спекулянтов.

К середине 30-х годов промышленность и сельское хозяйство, транспорт и армия получили много новых, совершенных машин, построенных с учетом новой техники. Главной задачей стало

¹ Там же. Т. 13. С. 249.

использовать полностью новую технику, взять от неё всё, что она может дать. А для этого нужно было иметь кадры людей, в совершенстве владеющих этой техникой, имеющих достаточный производственный опыт. Новая техника, созданная в народном хозяйстве СССР, потребовала и новые кадры. Старый лозунг – «Техника решает все» – был по инициативе Сталина заменен новым лозунгом – «Кадры решают все». Таким образом, в развитии советского общества получила свое отражение общая историческая закономерность, согласно которой развитие и изменение производства начинаются с развития и изменения производительных сил, прежде всего – с изменения и развития орудий производства. А на базе новой техники и новых кадров, овладевших этой техникой, родилось стахановское движение, горячо поддержанное И.В. Сталиным и благодаря этому получившее массовое развитие в советском обществе.

В докладе на XVII съезде ВКП(б) в 1934 году И.В. Сталин изложил марксистское понимание равенства, нанесшее удар по мелкобуржуазной формуле уравниловки. «Под равенством, – говорил он, – марксизм понимает не уравниловку в области личных потребностей и быта, а уничтожение классов, то есть: а) равное освобождение всех трудящихся от эксплуатации после того, как капиталисты свергнуты и экспроприированы; б) равную отмену для всех частной собственности на средства производства после того, как они переданы в собственность всего общества; в) равную обязанность всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их труду (**социалистическое** общество); г) равную обязанность всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их потребностям (**коммунистическое** общество). При этом марксизм исходит из того, что вкусы и потребности людей не бывают и не могут быть одинаковыми и равными по качеству или по количеству ни в период социализма, ни в период коммунизма.

Вот вам марксистское понимание равенства.

Никакого другого равенства марксизм не признавал и не признает»¹.

¹ Там же. С. 355.

Мощным рычагом развития социалистического общества было правильное сочетание личных и общественных интересов. «Непримиримого контраста между индивидуумом и коллективом, между интересами отдельной личности и интересами коллектива, – говорил И.В. Сталин в беседе с английским писателем Г.Д. Уэллсом 23 июля 1934 года, – не имеется, не должно быть. Его не должно быть, так как коллективизм, социализм не отрицает, а совмещает индивидуальные интересы с интересами коллектива. Социализм не может отвлекаться от индивидуальных интересов. Дать наиболее полное удовлетворение этим личным интересам может только социалистическое общество. Более того, социалистическое общество представляет единственно прочную гарантию охраны интересов личности. В этом смысле непримиримого контраста между «индивидуализмом» и социализмом нет. Но разве можно отрицать контраст между классами, между классом имущих, классом капиталистов, и классом трудящихся, классом пролетариев? С одной стороны, класс имущих, в руках которых банки, заводы, рудники, транспорт, плантации в колониях. Эти люди не видят ничего, кроме своего интереса, своего стремления к прибыли. Они не подчиняются воле коллектива, они стремятся подчинить любой коллектив своей воле. С другой стороны, класс бедных, класс эксплуатируемых, у которых нет ни фабрик, ни заводов, ни банков, которые вынуждены жить продажей своей рабочей силы капиталистам и которые лишены возможности удовлетворять свои самые элементарные потребности. Как можно примирить такие противоположные интересы и устремления? Насколько я знаю, Рузвельту не удалось найти путь к примирению этих интересов. Да это и невозможно, как говорит опыт»¹. Не удастся примирить эти интересы и потребности и нынешним капиталистическим правителям России.

И бывшие диссиденты, и нынешние псевдодемократы много излили желчи, чтобы доказать, будто социализм отрицает личную свободу. Молодой Сталин уже в труде «Анархизм или социализм?» (1906–1907) доказал, что лозунг «Всё для личности» – лозунг

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. Изд. 2-е. С. 16–17.

анархистов; марксистский лозунг – «Всё для массы», ибо пока не освободится масса, невозможно освобождение личности. Анализируя советское общество, И.В. Сталин убедительно показал, что новое, справедливое человеческое общество, построенное в СССР, построено «...не для ущемления личной свободы, а для того, чтобы человеческая личность чувствовала себя действительно свободной». В беседе с председателем американского газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» Р. Говардом 1 марта 1936 года И.В. Сталин отмечал: «Вы говорите о том, что для того, чтобы построить наше социалистическое общество, мы пожертвовали личной свободой и терпели лишения. В Вашем вопросе сквозит мысль, что социалистическое общество отрицает личную свободу. Это неверно. Конечно, для того чтобы построить что-нибудь новое, приходится нагонять экономию, накапливать средства, сокращать временно свои потребности, занимать у других. Если хочешь построить новый дом, то копишь деньги, временно урезаешь свои потребности, иначе дома можешь и не построить. Это подавно справедливо, когда речь идет о том, чтобы построить целое новое человеческое общество. Приходилось временно урезать некоторые потребности, накапливать соответствующие средства, напрягать силы. Мы так именно и поступили и построили социалистическое общество»¹.

Мы, утверждал Сталин, построили социалистическое общество ради действительной личной свободы, свободы без кавычек. Настоящая свобода была потому, что была уничтожена эксплуатация, угнетение одних людей другими, потому, что с 1930 года не стало безработицы и нищенства, потому, что человек не дрожал за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Вот это и была настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода. Трудовой человек в советском обществе чувствовал себя по-настоящему свободным гражданином страны, своего рода общественным деятелем, который мог проявить свой талант в любой сфере жизни общества. А какая «личная свобода» сегодня у безработного, который ходит голодным и не находит применения своего труда? Естественно, тогда свобода

¹ Там же. С. 121–122.

личности отнюдь не означала вседозволенности, тунеядства, мародерства, хулиганства и прочих нарушений общественной морали, что ныне стало нормой.

В докладе «О проекте Конституции Союза ССР» на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 года Председатель Конституционной комиссии И.В. Сталин показал, что с победой социализма в стране оказались ликвидированными все эксплуататорские классы. Не стало класса капиталистов в области промышленности. Не стало класса кулаков в области сельского хозяйства. Не стало купцов и спекулянтов в области товарооборота. Таким образом, были уничтожены коренные основы разделения общества на классы.

В результате победы социализма в корне изменился также облик трудящихся СССР – рабочего класса, крестьянства, трудовой интеллигенции.

Характеризуя рабочий класс, Сталин отмечал: «Маркс говорил: для того, чтобы пролетариат освободил себя, он должен разгромить класс капиталистов, отобрать у капиталистов орудия и средства производства и уничтожить те условия производства, которые порождают пролетариат. Можно ли сказать, что рабочий класс СССР уже осуществил эти условия своего освобождения? Безусловно, можно и должно. А что это значит? Это значит, что пролетариат СССР превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма.

Как видите, рабочий класс СССР – это совершенно новый, освобожденный от эксплуатации, рабочий класс, подобного которому не знала ещё история человечества»¹.

Крестьянство СССР, подчеркивал Сталин, освобождено не только от помещичьей кабалы, но и от эксплуатации кулаками, купцами, ростовщиками, спекулянтами. Оно уже не представляет собой

¹ Там же. С. 141–142.

класса мелких производителей, члены которого разобщены, работают в одиночку и рабски привязаны к своей частной собственности. «Наше советское крестьянство, – характеризовал Сталин, – в своем подавляющем большинстве есть колхозное крестьянство, то есть оно базирует свою работу и свое достояние не на единоличном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике. Наконец, в основе хозяйства нашего крестьянства лежит не частная собственность, а коллективная собственность, выросшая на базе коллективного труда.

Как видите, советское крестьянство – это совершенно новое крестьянство, подобного которому не знала история человечества»¹.

Отвечая торопливым товарищам, которые при обсуждении проекта Конституции СССР в 1936 году предлагали вычеркнуть упоминание о рабочем классе и крестьянстве, Сталин указывал, что авторы этой поправки «явным образом забегают вперед», что они, «видимо, имеют в виду не настоящее, а будущее общество, когда классов уже не будет и когда рабочие и крестьяне превратятся в тружеников единого коммунистического общества».

Наконец, интеллигенция СССР, представляющая собой прослойку социалистического общества, – это выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоев трудящихся. Изменился самый характер её деятельности: она служит народу, ибо не стало больше эксплуататорских классов. Интеллигенция стала «равноправным членом советского общества, где она вместе с рабочими и крестьянами, в одной упряжке с ними ведет стройку нового, бесклассового социалистического общества.

Как видите, это совершенно новая, трудовая интеллигенция, подобно которой не найдете ни в одной стране земного шара»².

Таким образом, Сталин первый в марксистской литературе дал анализ изменений социальной природы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции в условиях социализма. Хотя рабочие и крестьяне существуют как различные классы, между рабочими,

¹ Там же. С. 142–143.

² Там же. С. 143.

крестьянами, интеллигенцией нет коренных противоречий, все эти социальные группы сблизилась между собой, потому что спаяны морально-политическим единством советского общества.

Изменение классовой структуры СССР получило свое отражение в Сталинской Конституции, которая законодательно закрепила факт победы социализма в Советском Союзе. Статья 1-я Конституции СССР определенно и предельно четко записала классовый состав советского общества: «Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян».

Сталин показал, что если классовые различия между рабочими и крестьянами преодолеваются на основе уничтожения противоположности между городом и деревней, то различия между этими классами и интеллигенцией стираются на основе преодоления противоположности между умственным и физическим трудом. В этом принципиальном теоретическом и практическом вопросе Сталин развил дальше положения марксизма-ленинизма. Так, Сталин в стахановском движении увидел и стимулировал пути подъема культурно-технического уровня рабочего класса и крестьянства, необходимого для того, чтобы подорвать основы противоположности между умственным и физическим трудом. Сталин требовал, чтобы кадры овладевали новой техникой, определенной специальностью. Вместе с тем он подчеркивал важность для каждого специалиста овладения широким научно-культурным кругозором, знания законов общественного развития и умения пользоваться ими.

Как и до Великой Октябрьской социалистической революции, так и в новых условиях, в условиях строительства социализма в СССР Сталин подчеркивал важность разработки национального вопроса. Уже в статье «Национальный вопрос и ленинизм» (1929) он дал глубокую характеристику новых, социалистических наций, возникающих на развалинах старых, буржуазных наций. В то время, когда ещё только шла борьба за победу социализма и ликвидацию остатков капитализма, Сталин уверенно заявил, что «русские марксисты давно уже имеют свою теорию нации»¹. На свете, писал он,

¹ *Сталин И.* Соч. Т. 11. С. 333.

есть «...новые, советские нации, развившиеся и оформившиеся на базе старых, буржуазных наций после свержения капитализма в России, после ликвидации буржуазии и её националистических партий, после утверждения Советского строя.

Рабочий класс и его интернационалистическая партия являются той силой, которая скрепляет эти новые нации и руководит ими. Союз рабочего класса и трудового крестьянства внутри нации для ликвидации остатков капитализма во имя победоносного строительства социализма; уничтожение остатков национального гнёта во имя равноправия и свободного развития наций и национальных меньшинств; уничтожение остатков национализма во имя установления дружбы между народами и утверждения интернационализма; единый фронт со всеми угнетёнными и неполноправными нациями в борьбе против политики захватов и захватнических войн, в борьбе против империализма, – таков духовный и социально-политический облик этих наций.

Такие нации следует квалифицировать, как социалистические нации»¹.

Через семь лет, в докладе «О проекте Конституции Союза ССР» Сталин показал, что на основе коренных изменений в экономическом базисе и в классовой структуре советского общества произошли коренные изменения и в области национальных отношений. «Отсутствие эксплуататорских классов, являющихся основными организаторами межнациональной драки; отсутствие эксплуатации, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; наконец, расцвет национальной культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию, – все эти и подобные им факторы, – отмечал Сталин, – привели к тому, что изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия,

¹ Там же. С. 339.

развилось в них чувство взаимной дружбы и наладилось, таким образом, настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства»¹.

Положения И.В. Сталина об изменении морально-политического облика наций СССР, о новых, социалистических нациях обогащали теорию и практику строительства социалистического общества, развивали взгляды Маркса и Энгельса, Ленина на проблемы национальных отношений.

Благодаря победе социализма в СССР и коренному изменению облика и взаимоотношений классов и наций в стране получили развитие новые движущие силы советского общества. Эти новые движущие силы в результате глубокого анализа советского общества И.В. Сталиным сформулированы на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 году:

«Особенность советского общества нынешнего времени в отличие от любого капиталистического общества состоит в том, что в нем нет больше антагонистических, враждебных классов, эксплуататорские классы ликвидированы, а рабочие, крестьяне и интеллигенция, составляющие советское общество, живут и работают на началах дружественного сотрудничества. В то время как капиталистическое общество раздирается непримиримыми противоречиями между рабочими и капиталистами, между крестьянами и помещиками, что ведет к неустойчивости его внутреннего положения, советское общество, освобожденное от ига эксплуатации, не знает таких противоречий, свободно от классовых столкновений и представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян и интеллигенции. На основе этой общности и развернулись такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм»².

Новые движущие силы развития советского общества выражают принципиальную противоположность советского общества всем антагонистическим формациям. Жестокая и непримиримая

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. Изд. 2-е. С. 145.

² Там же. С. 418–419.

классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми была движущей силой общественного развития в течение тысячелетий и осталась в современном капиталистическом обществе, разумеется, и в нынешнем российском обществе.

В положениях Сталина о новых движущих силах общественного развития при социализме выражен важнейший вывод исторического материализма о творческой роли народных масс в истории. Морально-политическое единство советского общества воплощало единство и общность экономических и политических интересов рабочих, крестьян и интеллигенции. Эта общность проявлялась в дружном, целеустремленном, свободном труде рабочих, крестьян и интеллигенции на благо социалистической Родины, в социалистическом соревновании и стахановском движении рабочих и крестьян. Высшим выражением этой общности было сплочение советских людей вокруг большевистской партии и Советского правительства, поддержка и проведение в жизнь политики Советского социалистического государства. С морально-политическим единством советского общества неразрывно связаны дружба и братство многонациональных народов Советского Союза.

Сталин подчеркивал, что дружба народов СССР, взаимное доверие между ними – это самое ценное из того, что дала большевистская национальная политика. Пока эта дружба существует, народы Советского Союза будут свободны и им не страшны ни внутренние, ни внешние враги. В тесной связи с дружбой народов СССР и морально-политическим единством Советского Союза стоит и такая могучая движущая сила советского общества, как советский патриотизм. Советский патриотизм цементирует, укрепляет как морально-политическое единство советского общества, так и дружбу народов СССР. Советский патриотизм воплощает любовь к советскому общественному и государственному строю, любовь к тысячелетней истории и культуре своей Родины.

Советский патриотизм означал решительную борьбу против всех и всяческих проявлений низкопоклонства перед иностранщиной, растленной буржуазной культурой и моралью. Сталин говорил в Отчетном докладе на XVIII съезде ВКП(б), что «последний совет-

ский гражданин, свободный от цепей капитала, стоит головой выше любого зарубежного высокопоставленного чинуши, влачащего на плечах ярмо капиталистического барства»¹.

Сталин предупреждал, что «главное, чего особенно добивается буржуазия всех стран и её реформистские прихвостни, – это то, чтобы искоренить в рабочем класса веру в свои силы, веру в возможность и неизбежность его победы и тем самым увековечить капиталистическое рабство. Ибо буржуазия знает, что если капитализм ещё не свергнут и он продолжает всё ещё существовать, то этим он обязан не своим хорошим качествам, а тому, что у пролетариата нет ещё достаточной веры в возможность своей победы»².

Сталин отмечал, что морально-политическое единство советского общества, укрепление дружбы народов СССР выражают полную демократизацию политической жизни Советского Союза, что закреплено Конституцией СССР 1936 года. Это основа прочности советского строя и источник силы и залог завоеваний социалистического строительства. «Это значит, между прочим, – говорил он на XVIII партсъезде в 1939 году, – что в случае войны тыл и фронт нашей армии ввиду их однородности и внутреннего единства будут крепче, чем в любой другой стране, о чем следовало бы помнить зарубежным любителям военных столкновений»³.

Сталину принадлежит развитие марксистско-ленинской теории социалистического государства. В докладе «О проекте Конституции Союза ССР» он дал глубокое обоснование тех изменений в форме Советского государства, в надстройке, которые вытекали из изменений экономического базиса и классовой структуры советского общества. Научное обоснование Конституции СССР 1936 года И.В. Сталиным – это неоспоримое достижение советской политической мысли, успех преобразующей деятельности ленинской большевистской партии, огромный вклад в теорию исторического материализма, в марксистско-ленинскую теорию государства и права, в

¹ Там же. С. 419–420.

² Там же. С. 442–443.

³ Там же. С. 419.

теорию советского многонационального государства и социалистической демократии. Новая Конституция, – отмечал И.В. Сталин, – «представляет собой итог пройденного пути, итог уже добытых завоеваний... является, стало быть, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано на деле»¹.

Советское государство развивалось по пути все большего развертывания советской социалистической демократии. Руководство одной партии – партии коммунистов, закрепленное Конституцией, следовало из всего общественного строя социализма, покончившего с господством антагонистических, враждебных классов, а следовательно, и с наличием нескольких партий. В СССР коренные интересы рабочих, крестьян и интеллигенции защищала Коммунистическая партия, поэтому в других партиях не было нужды. Конституция установила выборы всех органов власти путем всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании. Капиталистические же страны свертывали остатки буржуазной демократии, все больше переходили к открыто-террористическим, фашистским методам управления.

В Отчетном докладе на XVIII съезде партии И.В. Сталин показал, что в уже начавшейся мировой войне империалистическая реакция в США, Англии и Франции стремилась направить натиск фашистских держав Германии, Италии и Японии против Советского Союза. Он вскрыл всю опасность недооценки роли и значения механизма буржуазных государств, их разведывательных органов, засылавших в СССР шпионов, вредителей и убийц. Он указал на необходимость наряду с решением вопросов хозяйственного и культурного развития укреплять обороноспособность Советского Союза, строить сильную Красную Армию и сильный Красный Флот, упрочивать советскую разведку, энергичнее бороться за мир во всем мире и за объединение антифашистских демократических сил на международной арене. Все это делало неотложным дальнейшую разработку теории и задач Советского государства, вопроса о роли и значении социалистического государства.

¹ Там же. С. 146–147.

Маркс и Энгельс, борясь с антинаучными буржуазными и оппортунистическими взглядами на государство, обращали преимущественное внимание на внутреннюю функцию государственной власти – на обращение средств производства в общественную собственность. Они жили в эпоху монополистического капитализма и исходили из предположения об одновременной победе социализма в основных странах. Ленин исследовал условия новой эпохи – эпохи империализма и пришел к выводу о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране. Он не успел разработать теорию государства, опираясь на опыт уже существующей Советской власти.

Исходя из учения Ленина о возможности победы социализма в одной стране, Сталин всесторонне разработал теорию социалистического государства. В Отчетном докладе на XVIII партсъезде И.В. Сталин показал, что страна победившего социализма, находясь в капиталистическом окружении и будучи подвержена угрозе военного нападения извне, не может ввиду этого отвлекаться от международной обстановки и «должна иметь в своем распоряжении и хорошо обученную армию, и хорошо организованные карательные органы, и крепкую разведку, следовательно, должна иметь свое достаточно сильное государство для того, чтобы иметь возможность защищать завоевания социализма от нападения извне»¹.

Ввиду этого, – указывал Сталин, – на Советский Союз не может быть распространена общая формула, выдвинутая Энгельсом «государство не «отменяется», оно *отмирает*» после победы социализма. Высмеивая догматиков и начетчиков, которые цеплялись за те или иные формулы классиков марксизма, но не понимали и не считались с конкретными историческими условиями развития СССР, Сталин говорил: «Нельзя требовать от классиков марксизма, отделенных от нашего времени периодом в 45–55 лет, чтобы они предвидели все и всякие случаи зигзагов истории в каждой отдельной стране в далеком будущем. Было бы смешно требовать, чтобы классики марксизма выработали для нас готовые решения на все и всякие теоретические

¹ Там же. С. 434.

вопросы, которые могут возникнуть в каждой отдельной стране спустя 50–100 лет, с тем, чтобы мы, потомки классиков марксизма, имели возможность спокойно лежать на печке и жевать готовые решения. Но мы можем и должны требовать от марксистов-ленинцев нашего времени, чтобы они не ограничивались заучиванием отдельных общих положений марксизма, чтобы они вникали в существо марксизма, чтобы они научились учитывать опыт двадцатилетнего существования социалистического государства в нашей стране, чтобы они научились, наконец, опираясь на этот опыт и исходя из существа марксизма, конкретизировать отдельные общие положения марксизма, уточнять и улучшать их»¹. Одновременно Сталин напутствовал: «Теоретические вывихи никогда не вели и не могут вести к добру. Это бы вразумить иным и нынешним политикам и ученым».

В полном соответствии с марксистскими диалектико-материалистическими принципами, И.В. Сталин вскрыл закономерность изменения форм и функций Советского социалистического государства в зависимости от изменения внутренней и международной обстановки. Он установил две главные фазы в развитии Советского государства.

Первая фаза длилась от Великой Октябрьской социалистической революции до ликвидации эксплуататорских классов. Основная задача этого периода состояла в подавлении сопротивления свергнутых классов, в организации обороны страны от нападения интервентов, в восстановлении промышленности и сельского хозяйства, в подготовке условий для ликвидации капиталистических элементов. Соответственно этой задаче Советское социалистическое государство, во-первых, подавляло сопротивление свергнутых классов внутри страны и, во-вторых, обороняло страну от нападения извне.

Вторая фаза в развитии Советского государства – это период от ликвидации капиталистических элементов города и деревни до полной победы социалистической системы хозяйства и принятия

¹ Там же. С. 434–435.

Конституции СССР 1936 года. В этот период основная задача состояла в организации социалистического хозяйства по всей стране и ликвидации последних остатков капиталистических элементов, в организации культурной революции и организации вполне современной армии для обороны Советского Союза. Сообразно с этим изменились функции государства. Отпала – отмерла функция военного подавления внутри страны, ибо эксплуататоров больше не стало. Появилась новая функция – функция охраны социалистической собственности от воров и расхитителей народного добра. Полностью сохранилась функция военной защиты страны от нападения извне, укрепления Красной Армии и Военно-Морского Флота, укрепления карательных органов и разведки. Сохранилась и получила новое развитие функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работы государственных органов. Таким образом, это стало совершенно новым, социалистическое государство, не виданное ещё в истории и значительно отличавшееся по своей форме и функциям от социалистического государства первой фазы.

Сталин отметил далее, что формы советского государства будут меняться в связи с дальнейшими изменениями внутренней и внешней обстановки. Он впервые в марксистской литературе доказал, что при известных исторических условиях, а именно – при наличии капиталистического окружения, государство сохранится и на высшей фазе коммунизма.

Поскольку как в понимании государства существовала некоторая неясность, неразбериха в вопросе о советской интеллигенции, И.В. Сталин на XVIII съезде ВКП(б) поставил задачу – покончить с пренебрежительным, презрительным отношением к советской интеллигенции, перестать рассматривать её в качестве силы чуждой и даже враждебной рабочему классу и крестьянству. Он убедительно показал, что за период советского развития интеллигенция изменилась в корне как по своему составу, так и по своему положению в обществе, сблизилась с народом и честно трудится на благо социализма. Остатки старой интеллигенции оказались растворёнными в недрах новой, советской, народной интеллигенции. «Создалась, таким образом, – отмечал он, – новая, советская интеллигенция,

тесно связанная с народом и готовая в своей массе служить ему верой и правдой»¹.

Социалистическая народная интеллигенция активно участвовала под руководством рабочего класса и большевистской партии в строительстве нового общества социализма. Увеличивалась численность научных сотрудников, преподавателей средней и высшей школы, деятелей культуры, работников инженерного труда, агрономов и других лиц интеллектуальных областей. А главное – рос их профессиональный уровень. Следовательно, повышалась роль и значение их деятельности в обществе. И что не менее важно, характерным было возникновение национальной интеллигенции ранее отсталых народов и народностей.

От имени большевистской партии, Сталин говорил, что мы хотим сделать всех рабочих и крестьян культурными и образованными, и мы сделаем это со временем. Будучи реалистом, он указывал, что ещё имеются люди, которые считают, что образование – вредная и опасная штука. «По взгляду этих странных товарищей, – отмечал Сталин, – получается, что подобная затея таит в себе большую опасность, ибо после того, как рабочие и крестьяне станут культурными и образованными, они могут оказаться перед опасностью быть зачисленными в разряд людей второго сорта (общий смех). Не исключено, что со временем эти странные товарищи могут докатиться до воспевания отсталости, невежества, темноты, мракобесия. Теоретические вывихи никогда не вели и не могут вести к добру»².

Уж не родственники ли «этих странных товарищей» – нынешние разрушители народного образования? Малообразованную молодежь легче запутать в сетях политиканства и привить ей капиталистическое сознание и мещанскую мораль.

На XVIII съезде партии И.В. Сталин так охарактеризовал общую картину культурного подъема народа: в жизнь введено всеобщее-обязательное первоначальное образование на языках на-

¹ Там же. С. 440.

² Там же. С. 441.

циональностей СССР, постоянно растет число школ и учащихся всех ступеней и число выпускаемых высшими школами специалистов, создана новая, советская интеллигенция. Все это означало, что построение социалистического общества в СССР ознаменовалось культурной революцией. Коренным образом изменился духовный и моральный облик советского народа, глубоко преобразовались психология и мораль трудящихся. Говоря языком исторического материализма, осуществление культурной революции в СССР свидетельствовало, что идеологическая надстройка советского общества и все различные формы общественного сознания советских людей были приведены в соответствие с экономическим базисом советского социалистического общества.

Тем самым марксизм-ленинизм на практике доказал несостоятельность утверждений буржуазных ученых и богословов, что сущность человека, его духовный облик и его моральные свойства извечны и неизменны, что удел людей смиренно нести гнет эксплуататоров и не подниматься на борьбу с ними, жить в бесправии и бескультуре.

Трудящиеся СССР выросли в ходе и в условиях социалистического строительства. Но, естественно, их духовно-нравственный облик изменился не сразу, не самотеком и не автоматически вслед за изменениями их экономического и политического положения. У широких масс рабочих, колхозников и интеллигенции новые морально-политические качества и социалистическую сознательность, свойственную природе советского общественного строя, природе социализма, вырабатывала ленинская большевистская партия. Изменения эти, новые черты советских людей вызывали восторг у передовых деятелей капиталистических стран. Так, чешский писатель Юлиус Фучик писал: «...Мы видели не дело справедливых богов. Мы видели нечто гораздо большее. Мы видели, как советские рабочие сами строят новый мир, новое, социалистическое общество. В Советской стране никто ничего не получил даром. Никто ничего не дал советским людям. Им самим пришлось все взять, завоевать и построить. Не таинственные сверхчеловеческие существа, а сами рабочие, не чудо, а руки,

крепкие рабочие руки, создают этот мир, строят его с любовью и воодушевлением»¹.

Да, социализм вошел в быт советских людей. Как подлинный марксист-ленинец, Сталин оставался верным жизненной правде и видел, что при всем изменении духовно-морального облика советских людей, классовая борьба в области идеологии и культуры не отошла в прошлое. XVIII съезд партии выдвинул задачу преодоления пережитков капитализма в сознании и морали людей. Речь шла о воспитании социалистического отношения к труду и общественной собственности, к общественному долгу, нормам коммунистической морали и др. А это предполагало борьбу с мелкобуржуазной расхлябанностью и недисциплинированностью, с остатками былой межнациональной розни, с низкопоклонством отдельных представителей интеллигенции перед иностранщиной, преодоление религиозных суеверий и пр. Это, наконец, предполагало выработку научного марксистско-ленинского мировоззрения и умения действовать в соответствии с его принципиальными положениями.

Однако вскоре после кончины И.В. Сталина установка XVIII партсъезда на преодоление пережитков капитализма в сознании и быту людей была предана забвению. Характерным в этом отношении был эпизод, связанный с публикацией газетой «Комсомольская правда» в пятидесятые годы статьи известного философа Ф.В. Константинова, почему в советском обществе продолжают держаться пережитки прошлого и как их искоренить? Мне, тогда заместителю редактора по отделу пропаганды, было сделано внушение, что заказ и публикация такой статьи умаляет советского человека — победителя фашизма. А ведь именно после победы над германским фашизмом открывалось широкое поле для искоренения из советской жизни всего ретроградного, невежественного, бескультурного, мещанского!

Поскольку в советском обществе были ликвидированы антагонистические противоречия между классами, важнейшим законом

¹ Я видел будущее. Писатели и деятели культуры зарубежных стран о Союзе Советских Социалистических Республик. Кн. 1. М., 1977. С. 194.

развития нового, социалистического строя, законом его борьбы с пережитками старого и одновременно движущей силой развития советского общества стала критика и самокритика. 17 января 1930 года в письме к А.М. Горькому И.В. Сталин писал: «Мы не можем без самокритики. Никак не можем, Алексей Максимович. Без неё неминуемы застой, загнивание аппарата, рост бюрократизма, подрыв творческого почина рабочего класса. Конечно, самокритика даёт материал врагам. В этом Вы совершенно правы. Но она же даёт материал (и толчок) для нашего продвижения вперёд, для развязывания строительной энергии трудящихся, для развития соревнования, для ударных бригад и т.п. Отрицательная сторона покрывается и перекрывается положительной»¹.

«Без критики и самокритики, настойчиво повторял Сталин, – двигаться вперёд нельзя: эта истина чиста и прозрачна, как чиста и прозрачна ключевая вода»². Критика и самокритика вела к дальнейшему укреплению морально-политического единства, дружбы народов СССР и советского патриотизма.

Между тем в последние годы Советской власти ослабили самокритика, самоконтроль и – что важно! – контроль со стороны Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР. Перебои в сочетании партийно-государственного контроля с общественным контролем на предприятиях и учреждениях привели к зазнайству руководящих верхов, их теоретическому перерождению, к отступлению от ленинских большевистских принципов, пренебрежению мнением и опытом масс. Другими словами, забвение сталинского завета видеть в критике и самокритике одну из движущих сил развития общества способствовало разрушению Советского Союза.

Условия социалистического общества не отменяли действия исторической закономерности, согласно которой при переходе от одного общественного строя к другому люди, живя уже в условиях новых общественных отношений, продолжают ещё длительное

¹ Сталин И. Соч. Т. 12. С. 173.

² «Правда». 1935, 2 августа.

время находиться под влиянием старых представлений, понятий, привычек, под влиянием старой психологии и морали. К тому же и капиталистическое окружение СССР активно стремилось отравлять сознание тех или иных членов советского общества. В нынешней капиталистически-криминальной России теоретическое невежество, отрывки мелкобуржуазной психологии и морали предстали с благословения властей в крайне уродливом виде.

Главным и решающим в коммунистическом воспитании было вовлечение трудящихся масс в дело строительства и управления страной, приобщение их к завоеваниям науки и культуры. При этом Сталин напоминал ленинский лозунг – не только учить массы, но и учиться у масс.

Сталин проявлял всестороннюю заботу о развитии советской науки – той науки, которая, по его определению, «не отгораживается от народа, не держит себя вдали от народа, а готова служить народу, готова передать народу все завоевания науки, которая обслуживает народ не по принуждению, а добровольно, с охотой», которая «понимает смысл, значение, всемогущество союза старых работников науки с молодыми работниками науки, которая добровольно и охотно открывает все двери науки молодым силам нашей страны и дает им возможность завоевать вершины науки, которая признает, что будущность принадлежит молодежи от науки»¹.

Сталин установил знаменательный для социалистического строительства факт, что «новые пути науки и техники прокладывают иногда не общеизвестные в науке люди, а совершенно неизвестные в научном мире люди, простые люди, практики, новаторы дела». Он привел в пример Стаханова и стахановцев, которые в своей практической работе в области промышленности опрокинули существовавшие нормы, установленные известными людьми науки и техники, как устаревшие, и ввели новые нормы, соответствовавшие требованиям действительной науки и техники. Папанин и папанинцы в своей практической работе на дрейфующей станции опрокинули старое представление об Арктике, как устаревшее, и установили новое, со-

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. Изд. 2-е. С. 320.

ответствующее требованиям действительной науки. Они, эти люди, стали новаторами в науке, людьми передовой науки.

Передовой наукой является марксизм-ленинизм. Марксизм-ленинизм как наука беспрерывно развивается и совершенствуется, обогащаясь новым опытом, новыми знаниями. Отдельные его формулы и выводы, соответствовавшие определенным историческим условиям и задачам, с течением времени изменяются, заменяются новыми формулами и выводами, соответствующими новым историческим условиям и задачам. «Корифеем науки, который является вместе с тем величайшим человеком современности», Сталин назвал Ленина, «нашего учителя, нашего воспитателя», который смело вел борьбу против устаревшей науки и прокладывал дорогу для новой науки.

Сталин говорил: «Вспомните 1917 год. На основании научного анализа общественного развития России, на основании научного анализа международного положения Ленин пришел к выводу, что единственным выходом из положения является победа социализма в России. Это был более чем неожиданный вывод для многих людей науки того времени. Плеханов, один из выдающихся людей науки, с презрением говорил тогда о Ленине, утверждая, что Ленин находится «в бреде». Другие не менее известные люди науки утверждали, что «Ленин сошел с ума», что его следовало бы упрятать куда-нибудь подальше. Против Ленина были тогда все и всякие люди науки как против человека, разрушающего науку. Но Ленин не убоился пойти против течения, против косности. И Ленин победил»¹.

Этот глубокий вывод Сталина бьет и сегодня по тем «людям около науки», которые пытаются с пеной у рта внушить читателям и зрителям, что социализм был чужд России, привел её к нынешнему развалу экономики и культуры, к нынешнему полукOLONиальному существованию в системе международных отношений. Поистине читать и перечитывать Сталина надо и политикам и лжеученым!

Овладеть марксизмом-ленинизмом, — неустанно подчеркивал Сталин, — это значит усвоить существо марксистско-ленинской

¹ Там же. С. 320–321.

теории и научиться пользоваться ею на практике, научиться творчески применять и развивать теорию марксизма-ленинизма. В выступлении на Пленуме ЦК ВКП(б) в марте 1937 года, в Отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVIII съезду партии и других речах Сталин обосновал положение о решающей роли марксистско-ленинской сознательности кадров партии и Советского государства в жизни советского общества. Он указывал, что, увлекаясь хозяйственными успехами, некоторые товарищи отходили от политики и вопросов теории, что эта крайность стоила немалых жертв. В работе по воспитанию интеллигенции, кадров партии и государства в духе коммунистической сознательности Сталин видел то решающее звено, ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь исторического развития, то есть успешно вести социалистическое строительство в СССР. Это определялось особым характером закономерностей социалистического общества, которое развивалось на основе сознательного, планового руководства.

Руководящей и направляющей силой советского общества была созданная Лениным партия большевиков – партия, которая, исходя из овладения законами общественного развития, сознательно направляла всю деятельность советского народа на решение задач строительства социализма в СССР. Политика партии большевиков отвечала коренным интересам народа, находила постоянную поддержку широчайших масс трудящихся. Сталин говорил: большевики – сыны народа, и они будут непобедимы только в том случае, если они не дадут никому оторвать себя от земли и потерять тем самым возможность, прикасаясь к земле, к своей матери – к массам, получать новые силы.

Он напоминал древнегреческий миф о знаменитом герое, который считался непобедимым, – Антее. Как повествует мифология, Антей был сыном Посейдона, бога морей, и Геи – богини Земли. Он питал особую привязанность к матери своей, которая его родила и вскормила. Не было такого героя, которого он бы не положил на обе лопатки, этот Антей, по повествованию мифологии. В чем состояла его сила? Она состояла в том, что когда ему в борьбе с противником приходилось туго, он прикасался к земле, к своей матери, которая его родила и вскормила, и получал новые силы. Герой, который каждый

раз, прикасаясь к земле, получал новые силы, он стал непобедим, но его все же победили, победил его Геркулес. Как? Он оторвал его от земли, подняв в воздух, и задушил в воздухе, оторвал от его матери, породившей и вскормившей его.

Сталин желал большевистским руководителям, чтобы они были похожи на Антея. Впоследствии не все советские руководители оказались способными воспринять напутствие Сталина, а иные и злонамеренно прикрывались лозунгами «больше социализма», «социализм с человеческим лицом» и пр., чтобы не допустить появления среди молодых кадров коммунистических Антеев.

Отмечая необходимость выращивания и подготовки кадров партии и государства по различным специальностям, И.В. Сталин в Отчетном докладе на XVIII съезде партии подчеркнул, что «есть одна отрасль науки, знание которой должно быть обязательным для большевиков всех отраслей науки, – это марксистско-ленинская наука об обществе, о законах развития общества, о законах развития пролетарской революции, о законах развития социалистического строительства, о победе коммунизма. Ибо нельзя считать действительным ленинцем человека, именующего себя ленинцем, но замкнувшегося в свою специальность, замкнувшегося, скажем, в математику, ботанику или химию и не видящего ничего дальше своей специальности. Ленинец не может быть только специалистом облюбованной им отрасли науки, – он должен быть вместе с тем политиком-общественником, живо интересующимся судьбой своей страны, знакомым с законами общественного развития, умеющим пользоваться этими законами и стремящимся быть активным участником политического руководства страной. Это будет, конечно, дополнительной нагрузкой для большевиков-специалистов. Но это будет такая нагрузка, результаты которой окупятся с лихвой»¹.

Таково было напутствие Сталина – одного из самых образованных вслед за Лениным советских руководителей.

О широте научных познаний И.В. Сталина дает представление его личная библиотека, прежде всего в кабинете в Кремле и на

¹ Там же. С. 429.

Ближней даче. В «Записке библиотекарю. Мой совет (и просьба)» И.В. Сталин поручил помощнику и секретарю И.П. Товстухе классифицировать книги не по авторам, а по тематике.

Отдельно располагались книги Маркса, Энгельса, Ленина, их выдающихся последователей (отечественных и зарубежных). Много было трудов разных авторов о Марксе, Энгельсе, Ленине и по марксизму и ленинизму.

Полно были представлены книги по истории большевистской партии, большевизму. Имелись стенограммы съездов и конференций РСДРП(б), РКП(б), ВКП(б), сборники «ВКП(б) в цифрах», «ВКП(б) и крестьянство» и др., издания Коммунистического Интернационала, работы Троцкого, Бухарина, Зиновьева.

Большой раздел насчитывали книги по философии: труды Спинозы, Декарта, Канта, Гегеля, Фейербаха и др., книги по истории философии, по психологии, социологии, языкознанию, логике, по политэкономии и другим общественным наукам.

Много изданий было по военному делу и истории войн. Имелись труды Клаузевица, Мольтке, Драгомирова, Наполеона, Суворова, Шапошникова, Тарле и других авторов.

В библиотеке были представлены книги по отечественной и мировой истории, по дипломатии, по национальным отношениям и многим важным проблемам.

Была собрана вся русская и мировая литературная классика, книги по художественной критике, детская и юношеская литература.

Огромное количество было мемуарной литературы, которую он любил читать. Много было энциклопедических словарей, словарей русского языка и словарей ряда иностранных языков. Содержались справочники по технике, финансам и другим проблемам.

К концу жизни И.В. Сталина общее число книг в его библиотеках превышало 20 тысяч, из которых на 5,5 тысячах томов стоял штамп: «Библиотека И.В. Сталина».

Почти все имеющиеся книги И.В. Сталин читал, а то и по несколько раз, как правило, с карандашом в руках, а то и несколькими цветными карандашами, делая пометы.

Для чтения книг, журналов и газет он выделял ежедневно два-три часа. На Ближней даче справа по коридору была большая комната, в ней стояло два огромных круглых стола. На одном выкладывали все поступающие книги по разным проблемам, на другом – газеты и журналы. И.В. Сталин подолгу находился у этих столов, просматривая поступившие издания и привлёкшие внимание для прочтения.

К тому же И.В. Сталин часто заказывал нужные книги, журналы и газеты из библиотек для временного пользования. Огромное количество книг И.В. Сталин получал от советских и зарубежных авторов с дарственной надписью.

Сталин имел большое собрание географических карт СССР, отдельных стран. Он любил репродукции известных картин.

И.В. Сталин многое помнил из прочитанного и мог точно воспроизвести заинтересовавшие его положения и выводы.

Это ли не пример для каждого сознательного гражданина общества, не говоря уже о руководящем работнике?

Для улучшения марксистско-ленинского воспитания кадров после неоднократного обсуждения в Центральном Комитете ВКП(б) в сентябре 1938 года в свет вышла «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» под редакцией Комиссии ЦК ВКП(б) и одобренная ЦК ВКП(б).

По существу фундаментом «Краткого курса истории ВКП(б)» – так обычно книгу называли в печати и устной пропаганде – были лекции И.В. Сталина «Об основах ленинизма», в которых история большевистской партии самым тесным образом увязывалась с теорией марксизма-ленинизма. В 1931 году, отвечая на многочисленные заданные ему вопросы по истории большевистской партии, он написал письмо в редакцию журнала «Пролетарская революция» – «О некоторых вопросах истории большевизма», в котором обосновал необходимость борьбы с троцкистскими фальсификациями истории Октябрьской социалистической революции и ВКП(б). В 1934 году по предложению Сталина было принято Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР».

В том же 1934 году И.В. Сталин вместе с высокообразованными марксистами-ленинцами С.М. Кировым и А.А. Ждановым выступил по принципиальным вопросам отечественной и общеевропейской истории.

И.В. Сталиным, С.М. Кировым и А.А. Ждановым были даны установки по изучению и преподаванию истории СССР, чтобы история Великороссии не отрывалась от истории других народов СССР, не отрывалась от истории общеевропейской и вообще мировой истории.

Ими также предписывалось при освещении новой истории обязательно показывать принципиальную противоположность социалистической революции революции буржуазной, что социалистическую революцию в России 1917 года нельзя называть просто революцией Октябрьской, а надо называть и трактовать как революцию социалистическую, революцию народную.

Замечания И.В. Сталина, С.М. Кирова и А.А. Жданова по поводу конспектов учебника по истории СССР и учебника новой истории позволили преодолеть произвольное изложение истории, упрощенчество и вульгаризацию в толковании ряда исторических проблем, побороть схематизм и схоластику, абстрактное социологизирование в исторической науке. Была проделана большая работа по периодизации истории Великороссии в связи с историей других народов СССР, а истории народов СССР – в связи с историей общеевропейской и мировой.

Даны указания о необходимости строго научного, объективного и глубокого изучения фактов истории, анализа причин исторических событий и их глубокого обобщения и строгой научной оценки, а также предписания по упорядочению и уточнению терминологии исторической науки на основе теории марксизма-ленинизма.

Эти установки особенно важны сегодня, когда разного рода политики и лжеисторики пытаются представить Великую Октябрьскую социалистическую революцию в России 1917 года в виде «переворота», проведенную на «германские деньги» и пр., с тем, чтобы не признавать, что это была **первая** в истории человечества победоносная социалистическая революция, революция, открывшая но-

вую эпоху во всемирной истории, революция, доказавшая верность марксистско-ленинского положения о неизбежном переходе общественного развития от капитализма к социализму и коммунизму.

Была поддержана идея А.М. Горького создать «Историю гражданской войны в СССР». Вместе с А.М. Горьким И.В. Сталин, С.М. Киров, А.А. Жданов, В.М. Молотов и К.Е. Ворошилов вошли в Главную редакцию многотомного издания. Первый том вышел в свет в 1937 году, второй – в годы Великой Отечественной войны Советского Союза (1942), а все издание пятитомника завершено в 1960 году.

Книга на основе глубокого изучения фактов и событий дала всесторонний анализ Гражданской войны и иностранной военной интервенции 1917–1922 годов. Книга показала, как под руководством ленинской большевистской партии рабочие и крестьяне Советской Республики и их Красная Армия разбили иностранных захватчиков и буржуазно-помещичьих белогвардейцев.

Эта тяжелая война стала **первым поражением** позорной и бесславной попытки мирового империализма, эксплуататоров и их прислужников уничтожить молодое, первое в мире Российское государство рабочих и крестьян.

В 1937 году в письме составителям учебника истории ВКП(б) Сталин предложил примерную периодизацию событий по истории ВКП(б). Все высказанные им соображения затем легли в основу составления «Краткого курса истории ВКП(б)». В том же, 1937 году, подготовленный коллективом авторов макет книги был роздан членам Политбюро ЦК ВКП(б) и членам Комиссии ЦК. Над макетом работал И.В. Сталин, делая существенные поправки, а то и диктуя, переписывая готовый текст. Книга «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» вышла под редакцией Комиссии ЦК ВКП(б). Одобрена ЦК ВКП(б) в 1938 году.

В «Истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» показаны непреходящее значение разработанной К. Марксом и Ф. Энгельсом теории научного социализма, объективные предпосылки создания марксистских групп в России, а затем создания В.И. Ульяновым (Лениным) марксистской

партии – большевистской Коммунистической партии, выработки её организационных и идеологических принципов. В книге разъяснено, почему и как победила Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года и была разгромлена внутренняя и международная контрреволюция, в чем причины успеха развернувшегося социалистического строительства в СССР и поражения троцкистской и иной оппозиции, поскольку её лидеры отошли от принципов марксизма-ленинизма и встали на путь злобной клеветы и антинародной борьбы против Советской власти, против социализма.

Работая над «Кратким курсом истории ВКП(б)», И.В. Сталин для четвертой главы «Меньшевики и большевики в период столыпинской реакции. Оформление большевиков в самостоятельную марксистскую партию» специально написал второй параграф – работу «О диалектическом и историческом материализме». Эта важная философская работа в доступной форме, простым и ясным языком излагала основы марксистско-ленинского учения, марксистско-ленинской философии.

Ещё в труде «Анархизм или социализм?» (1906–1907), когда только вырабатывалась идеология и политика ленинизма, И.В. Джугашвили (Сталин) писал: «Марксизм – это не только теория социализма, это – цельное мировоззрение, философская система, из которой само собой вытекает пролетарский социализм Маркса». В новой философской работе «О диалектическом и историческом материализме» И.В. Сталин раскрыл глубокую внутреннюю связь, существующую между философией марксизма-ленинизма и практической революционной деятельностью большевистской партии:

«Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является *диалектическим*, а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория – *материалистической*.

Исторический материализм есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жиз-

ни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества»¹.

Из сталинского определения марксистско-ленинской философии как научного мировоззрения большевистской партии следует, что марксистско-ленинская философия не является «наукой наук», не подменяет собой специальных наук, но и не отрывается от них. Марксистско-ленинское мировоззрение способствует тому, чтобы представители отдельных более частных наук поднялись до уровня общего материалистического взгляда на мир и его закономерности, вооружает их методом и теорией научного мышления, дает им четкую ориентировку в бесконечном многообразии явлений природы и общества. Это углубляет понимание диалектики и материализма, показывает, что и та и другая составные части диалектического материализма исключают и метафизику и идеализм, обнаруживают несостоятельность буржуазных концепций, отрицающих объективную закономерность в природе и в обществе.

В работе дана подробная характеристика марксистского диалектического метода, анализ его основных черт и их внутренняя взаимосвязь, в неразрывном единстве с поступательным развитием самой действительности и научного познания. Эти черты суть: а) все явления природы и общества рассматривать в их взаимной связи и обусловленности; б) в их движении, изменении, развитии, возникновении и отмирании; в) в их поступательном движении, движении по восходящей линии, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему; г) в раскрытии противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке «борьбы» противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий.

В работе сформулированы основные черты марксистского философского материализма в их внутренней связи и последовательности: а) мир по природе своей **материален**, многообразные явления в

¹ История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938. С. 99–100.

мире представляют различные виды движущейся материи, взаимная связь и обусловленность, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи, мир развивается по законам движения материи; б) материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия, мышление есть продукт материи, достигшей в своем развитии высокой степени совершенства, а именно – продукт мозга, а мозг – орган мышления, нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку; в) мир и его закономерности вполне познаваемы, наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, имеющими значение объективных истин, нет в мире непознаваемых вещей, а есть только вещи, ещё не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики.

Изложенные в работе основные положения мировоззрения марксистско-ленинской партии и формулировка выводов, вытекающих из распространения этих положений на познание общественных явлений, позволяют видеть их неразрывную связь с ленинизмом.

Сталин показал, что главной силой в системе условий материальной жизни общества является *«способ добывания средств к жизни, необходимых для существования людей, способ производства материальных благ* – пищи, одежды, обуви, жилища, топлива, орудий производства и т.п., необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться»¹. При этом Сталин показал важность географической среды, плотности населения, входящих в совокупность условий материальной жизни общества.

Работа И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» раскрыла связь основ мировоззрения коммунистической партии с её стратегией, тактикой, политикой. Внятно отмечалось, что серьезная политическая партия, Коммунистическая партия должна руководствоваться не какими-либо случайными мотивами, а законами развития производства, законами экономического раз-

¹ Там же. С. 114.

вития общества, практическими выводами из этих законов; должна добиваться связи науки и практической деятельности, связи теории и практики.

«История ВКП(б). Краткий курс» и её составная часть – работа И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» убедительно свидетельствуют о том, какое громадное теоретическое богатство партия большевиков отстояла после смерти Ленина в борьбе против всех и всяких ревизионистов, перерожденцев, врагов партии и научного социализма, какое могучее идейное оружие получила большевистская партия, её кадры для повышения политической закалки советского народа и его идеологической подготовки к грядущим суровым испытаниям в отстаивании социалистических завоеваний и возможности продолжения строительства социализма в СССР.

Книга «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевики). Краткий курс» была широко распространена в Советском Союзе и по всему миру, как никакая другая книга в то время. Она помогла партии исправить недостатки в идеологической работе и повысить марксистско-ленинскую образованность кадров и политическое просвещение советских людей. Это, в конечном итоге, сыграло огромную роль в подготовке советского народа, особенно молодежи, к отражению фашистской агрессии в 1941 г.

В помощь изучающим работу И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» издавались брошюры и печатались статьи видных советских философов, экономистов и других общественных деятелей. Особой популярностью, как помню, пользовалась небольшая книжка профессора Федора Васильевича Константинова «Что такое марксистско-ленинская философия». В ней диалектический и исторический материализм рассматривался в единстве с практикой строящегося социализма, подчеркивалась необходимость помнить указание И.В. Сталина, что марксистско-ленинские идеи в области диалектического и исторического материализма нужны не только для объяснения истории и социально-политической жизни, а прежде всего для того, чтобы делать историю, активно участвовать в социалистическом строительстве. Вспоминаю и одну из бесед уже в

50-е годы с директором Института географии Академии наук СССР академиком И.П. Герасимовым. Иннокентий Петрович сказал так: Сталин дал краткое, но очень объемное определение значения географической среды в жизни общества. Для нас, географов, почвоведов и других специалистов, это определение роли географической среды стало программой сегодняшних действий и научной деятельности на всю перспективу.

Поэтому нельзя пройти мимо опубликованного в сентябре 2009 года одиозного высказывания В.В.Путина по поводу «приснопамятного сталинского “Краткого курса истории”»¹. Во-первых, никогда никакого «сталинского “Краткого курса истории”» попросту не существовало. Если Председатель Правительства Российской Федерации имел в виду труд «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс», то это, как было уже показано, фундаментальный научный труд коллектива авторов, вышедший под редакцией Комиссии ЦК ВКП(б) и одобренный ЦК ВКП(б). В этом труде кратко излагалась история большевистской партии в неразрывной связи с историей России/СССР, организационные и теоретические основы партии большевиков-коммунистов. В труде все события и факты даны в строгом соответствии с исторической достоверностью, оценки деятельности тех или иных политиков и исторических лиц даны без всякой субъективности, тем более без какого-либо налета «личной неприязни» со стороны И.В. Сталина. И, во-вторых, – и это особенно примечательно, – даже исконные буржуазные политики и ученые находили поучительной историю большевизма, уважительно отзывались об этом коммунистическом труде.

В книге «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс» изложен и обобщен долгий и славный путь от первых маленьких марксистских кружков и групп, появившихся в России в 80-х годах XIX века, до побед, одержанных ленинской большевистской партией в 20–30-х годах XX столетия над классовыми противниками и увенчавшимися созданием первого в мире соци-

¹ «Аргументы и факты». 2009, № 36. С. 2.

алистического государства рабочих и крестьян. Это универсальная историческая практика и такого опыта не имела и не могла иметь ни одна партия в мире. Вместе с тем это время развития Лениным на основе марксизма в эпоху империализма и строительства социализма материалистической диалектики и исторического материализма, что стало, по существу, созданием единого марксистско-ленинского учения, марксизма-ленинизма.

Развивая ленинские идеи о неразрывной связи, единстве теории и практики, философии и политики, И.В. Сталин подчеркивал особо важное значение этого марксистского принципа в эпоху социалистического строительства. Он обращал внимание на то, что «за нашими практическими успехами не поспевает теоретическая мысль, что мы имеем некоторый разрыв между практическими успехами и развитием теоретической мысли. Между тем необходимо, чтобы теоретическая работа не только поспевала за практической, но и опережала её, вооружая наших практиков и их борьбе за победу социализма. ...Теория, если она является действительно теорией, даёт практикам силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в работе, веру в победу нашего дела»¹.

В работах Сталина, относящихся к 1934–1940 годам, основываясь на идеях Маркса, Энгельса и Ленина, обобщен опыт социалистического строительства в СССР, дана реальная, исторически конкретная характеристика экономических, политических и идеологических принципов социализма. На XVIII конференции ВКП(б), проходившей в феврале 1941 года, Сталин указал на необходимость дальнейшего повышения производительности труда, совершенствования техники и поднятия культуры производства, улучшения качественных показателей работы государственных предприятий и т.д. На этом этапе социалистического строительства важнейшей задачей Сталина была поставлена задача подготовка Советского Союза к отражению агрессивных посягательств империализма, защите социалистических завоеваний.

¹ Сталин И. Соч. Т. 12. С. 142.

ВОИНСТВУЮЩИЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ

Сложившаяся к 1941 году международная и внутривластная обстановка поставила перед марксистско-ленинской теорией новые, огромной важности задачи: вскрыть причины и характер Второй мировой войны, проявить её закономерность, а – главное – наметить перспективы и пути победы сил социализма и демократии над силами империалистической реакции.

Предвоенные годы, – отмечал И.В. Сталин, – для капиталистических стран были годами серьезнейших экономических и политических потрясений, дальнейшего углубления общего кризиса империализма, обострения всех его противоречий и развязывания новой мировой войны. Для Советского Союза это были годы неуклонного роста экономики и социально-нравственного расцвета. В беседе с председателем американского газетного объединения «Скриппс–Говард Ньюспейперс» Р. Говардом в марте 1936 года И.В. Сталин говорил: «Война может вспыхнуть неожиданно. Ныне войны не объявляют. Они просто начинаются. ...Вы помните, как возникла Первая мировая война. Она возникла из-за желания переделить мир. Сейчас та же подоплека. Имеются капиталистические государства, которые считают себя обделенными при предыдущем переделе сфер влияния, территорий, источников сырья, рынков и т.д. и которые хотели бы снова переделить их в свою пользу. Капитализм в его империалистической фазе – такая система, которая считает войну законным методом разрешения международных противоречий, методом законным если не юридически, то по существу»¹.

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. Изд. 2-е. С. 115, 117.

Агрессивные империалистические державы – прежде всего Германия, Италия, Япония – начали развязывать новую войну, пытаясь осуществить передел мира путем военных действий. Правящие круги Англии, Франции, преследуя цель изоляции СССР и натравливания гитлеровской Германии на Советский Союз, отказались от политики коллективной безопасности, коллективного отпора агрессорам, стали на позиции «невмешательства», а по сути попустительства агрессорам. В докладе на Пленуме ЦК ВКП(б) «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников» (март 1937 года), в ответе на письмо И.Ф. Иванову (12 февраля 1938 года) Сталин, вскрыв опасность капиталистического окружения, указал, что нужно всемерное усиление социалистического государства и держать весь народ в состоянии мобилизационной готовности перед лицом опасности военного нападения. В Отчетном докладе на XVIII съезде партии (март 1939 года) И.В. Сталин говорил: «Характерная черта новой империалистической войны состоит в том, что она не стала ещё всеобщей, мировой войной. Войну ведут государства-агрессоры, всячески ущемляя интересы неагрессивных государств, прежде всего Англии, Франции, США, а последние отступают, давая агрессорам уступку за уступкой». Указав, что новая империалистическая война представляет серьезную опасность, И.В. Сталин заявил, что партия в области внешней политики стоит за мир и укрепление деловых связей со всеми странами, с соседними странами, имеющими с СССР общую границу, стоит за поддержку народов, ставших жертвами агрессии и борющихся за независимость родины, что Советский Союз не боится угроз со стороны агрессоров и даст отпор поджигателям войны, нарушившим неприкосновенность советских границ.

Фашистская Германия и милитаристская Япония как агрессивные государства готовились к войне в течение длительного времени, за которое накопили большие материальные средства и подготовили мощную армию для нападения на миролюбивые народы. Агрессивные государства, как нападающие, обычно бывают более подготовленными к развязанной ими войне, чем миролюбивые государства, которые, будучи не заинтересованными в новой войне, обычно не

сразу разворачивают силы активного сопротивления. История войн подтверждает эту историческую закономерность. В выступлении по радио 3 июля 1941 года И.В. Сталин спрашивал: Что выиграла и проиграла фашистская Германия, вероломно разорвав пакт и совершив нападение на СССР? И отвечал: Германия добилась этим некоторого выигрышного положения для своих войск в течение короткого срока, но проиграла политически, разоблачив себя в глазах всего мира как кровавого агрессора. «Не может быть сомнения, – заключал Сталин, – что этот непродолжительный военный выигрыш для Германии является лишь эпизодом, а громадный политический выигрыш для СССР является серьезным и длительным фактором, на основе которого должны развернуться решительные военные успехи Красной Армии в войне с фашистской Германией»¹.

Анализируя процессы, происходившие в недрах капитализма после окончания Первой мировой войны и победы Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, Сталин сделал вывод, что фашизм есть порождение самых реакционных сил международного империализма в условиях его общего кризиса. Он показал то, что именно фашизм и прежде всего его головной отряд – гитлеровская Германия развязал Вторую мировую войну, что это неслучайное, а закономерное явление современной истории. Гитлеровская Германия развязала Вторую мировую войну за завоевание мирового господства, за устранение своих империалистических конкурентов в борьбе за передел колоний, рынков сбыта, источников сырья, сфер приложения капитала, наконец, за уничтожение социалистического Советского Союза. При этом немецкий фашизм и его вероломное нападение на СССР порождены не только внутренними силами германского империализма, а вскармливались и поддерживались силами всей международной реакции и прежде всего империалистической буржуазией США, Англии и Франции.

Показав, что Первая и Вторая мировые войны имеют в основном одинаковые источники своего происхождения, Сталин выявил в то же время, что Вторая мировая война не является копией Первой.

¹ Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 20–21.

«Наоборот, – говорил он, – Вторая мировая война существенно отличается от Первой по своему характеру»¹. Первая мировая война по своей сущности была империалистической, несправедливой, захватнической войной со стороны всех её участников. В отличие от Первой мировой войны, Вторая мировая война, начавшись как империалистическая, в ходе войны против блока фашистских государств стала принимать характер войны антифашистской, а с нападением гитлеровской Германии на СССР закрепила антифашистский, освободительный и демократический характер.

После нападения 22 июня 1941 года фашистской Германии на СССР, со времени начала Великой Отечественной войны Советского Союза Вторая мировая война, строго говоря, вышла за пределы империалистической системы и, тем самым, приобрела новое социально-политическое и идейно-нравственное содержание – непримиримой борьбы против фашизма и его человеконенавистнической расовой идеологии. Несмотря на всю сложность переплетения освободительной Великой Отечественной войны Советского Союза с захватнической мировой войной главных капиталистических стран, выработанные политиком и марксистом-ленинцем И.В. Сталиным основные принципы советской дипломатии, его настойчивость и гибкость в достижении поставленной цели, его трезвый учет всех особенностей общемировой обстановки, его методы действий привели в конечном итоге к объединению сил СССР и США, Великобритании и других буржуазных стран в совместной борьбе против самого агрессивного, крайне националистического и наиболее реакционного империализма – империализма германского. Объединение сил СССР и США, Великобритании и других демократических стран, несмотря на различие их политического строя и идеологических принципов, останется навсегда единственным социальным явлением в мировой истории и великим историческим событием, гарантировавшим прогрессивное развитие человечества, спасшим остатки буржуазного парламентаризма и буржуазной демократии, предотвратившим духовную деградацию личности и её физическое уничтожение.

¹ *Сталин И.* Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 199.

Сталин вскрыл всю фальшивость фашистской идеологии.

В докладе «24-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции» 6 ноября 1941 года марксист-ленинец И.В. Сталин убедительно показал, что партия гитлеровцев, партия немецких захватчиков есть партия империалистов.

Он говорил:

«Немецких захватчиков, т.е. гитлеровцев, у нас обычно называют фашистами. Гитлеровцы, оказывается, считают, это неправильным и упорно продолжают называть себя «национал-социалистами». Следовательно немцы хотят уверить нас, что партия гитлеровцев, партия немецких захватчиков, грабящая Европу и организовавшая злодейское нападение на наше социалистическое государство, является партией социалистической. Возможно ли это? Что может быть общего между социализмом и гитлеровскими озверелыми захватчиками, грабящими и угнетающими народы Европы?

Можно ли считать гитлеровцев **националистами**? Нет, нельзя. На самом деле гитлеровцы являются теперь не националистами, а **империалистами**...

Партия гитлеровцев есть партия империалистов, притом наиболее хищнических и разбойничьих империалистов среди всех империалистов мира.

Можно ли считать гитлеровцев **социалистами**? Нет, нельзя. На самом деле гитлеровцы являются заклятыми врагами социализма, злейшими реакционерами и черносотенцами, лишившими рабочий класс и народы Европы элементарных демократических свобод...

Гитлеровская партия есть партия врагов демократических свобод. Партия средневековой реакции и черносотенных погромов.

И если эти оголтелые империалисты и злейшие реакционеры всё ещё продолжают рядиться в тогу «националистов» и «социалистов», то, — указывал Сталин, — это они делают для того, чтобы обмануть народ, одурачить простаков и прикрыть флагом «национализма» и «социализма» свою разбойничью империалистическую сущность»¹.

¹ Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 48, 49, 51.

Между тем сейчас политики и вслед за ними некоторые ученые предпочитают говорить и писать о нацистской, а не **фашистской** Германии. Национал-социалистическая партия была главным звеном в системе германской фашистской диктатуры и была уничтожена по решению Берлинской конференции 1945 года. Продолжать говорить и писать о нацистской Германии – значит оправдывать открытую террористическую диктатуру германского фашизма и его человеконенавистническую идеологию. И не иначе.

Советский народ и его армия воевали против **фашистских** захватчиков. Задача народов СССР, задача бойцов и командиров Красной Армии и Красного Флота, – призывал Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин, – отныне состоит в том, чтобы истребить всех оккупантов до единого, пробравшихся на территорию Советской Родины.

По инициативе И.В. Сталина в 1944 году Центральный Комитет ВКП(б) принял Постановление «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX вв.», в котором резкой критике подвергся вышедший в свет третий том «Истории философии». Излагая и оценивая немецкую философию, авторы и редакторы третьего тома не показали реакционного характера гегелевской философской системы, национализма Гегеля, возвеличения им немцев как народа, якобы избранного и призванного господствовать над другими народами. Умолчали они и о прославлении Гегелем войн и его колониальные взгляды. Не были раскрыты реакционные рассуждения Гегеля о славянских народах. Опасность всех этих ошибок заключалась в том, что реакционная философия немецкого идеализма конца XVIII – начала XIX столетия была взята на идеологическое вооружение немецкого фашизма.

Опасность ошибок, допущенных авторами и редакторами третьего тома «Истории философии» заключалась в отходе от марксистско-ленинского мировоззрения в сторону буржуазного мировоззрения, в отходе от принципа партийности марксистско-ленинской философии. В Постановлении ЦК ВКП(б) подчеркивалось, что классики марксизма-ленинизма создали и обосновали диалектико-материалистическое понимание общественной жизни,

применили диалектику не только к прошлому, но и к настоящему и будущему развитию человеческого общества. Именно поэтому марксистско-ленинская материалистическая диалектика стала могучим оружием социалистических преобразований в СССР. Постановление ЦК ВКП(б) о третьем томе «Истории философии» имело громадное значение для развития марксистско-ленинской теории, для улучшения деятельности общественных наук и упрочения морально-политического единства советского общества.

Борясь за чистоту диалектического и исторического материализма, ЦК ВКП(б), И.В. Сталин подвергали резкой критике все и всякие отступления от основ марксистско-ленинской теории. Все это послужило разоблачению реакционной и человеконенавистнической идеологии немецкого фашизма, делу победы над фашистской Германией.

Как только достоверно стало известно о вторжении немецко-фашистских войск в Советскую страну, в 4 часа 30 минут утра 22 июня 1941 года Председатель Совета Народных Комиссаров СССР и Генеральный секретарь Центрального Комитета ВКП(б) И.В. Сталин созвал в Кремле экстренное заседание Политбюро ЦК ВКП(б) с участием наркома обороны маршала С.К. Тимошенко и начальника Генерального штаба генерала армии Г.К. Жукова. Политбюро ЦК рассмотрело военное положение Советского Союза и определило первоочередные меры, которые должны принять Центральный Комитет партии и Советское правительство, чтобы перестроить всю работу на военный лад. По решению Политбюро ЦК с Заявлением Советского правительства о вторжении в СССР войск гитлеровской Германии и призывом к народам Советского Союза дать отпор фашистскому агрессору выступил заместитель Председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Народный комиссар иностранных дел СССР В.М. Молотов. В 12 часов дня по Всесоюзному радио он заявил:

Граждане и гражданки Советского Союза!

Советское правительство и его глава товарищ Сталин поручили мне сделать следующее заявление:

Сегодня, в 4 часа утра, без предъявления каких-либо претензий к Советскому Союзу, без объявления войны, германские войска на-

пали на нашу страну, атаковали наши границы во многих местах и подвергли бомбёжке со своих самолётов наши города... Налёты вражеских самолётов и артиллерийский обстрел были совершены также с румынской и финляндской территории.

Это неслыханное нападение на нашу страну является беспримерным в истории цивилизованных народов вероломством. ...Вся ответственность за это разбойничье нападение на Советский Союз целиком и полностью падает на германских фашистских правителей»¹.

Заявление заканчивалось призывом, сформулированным И.В. Сталиным: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами».

День 22 июня 1941 года стал для И.В. Сталина днем решения кардинальных, решающих судьбу Советской страны вопросов – по какому пути должно пойти дальше историческое развитие первого в мире социалистического Советского Союза. Он предложил нелегкий, но ясный путь борьбы, путь мужества и стойкости, чтобы в суровой, сопряженной с огромными трудностями и жертвами войне со злейшим и мощным классовым противником отстоять Родину Ленина, Родину Великого Октября, Родину социализма. И это в роковой час истории выделяло революционера, политика, истого марксиста-ленинца И.В. Сталина среди всех современных ему признанных деятелей. Это показывает всю несостоятельность обвинительного доклада Н.С. Хрущёва после закрытия XX партсъезда в 1956 году в отношении И.В. Сталина (какой-то растерянности, отстранении от дел, неумении руководить страной и армией, и прочих лживых наветов).

Справедливая, освободительная война советского народа и его армии против немецко-фашистских захватчиков началась тяжело, с неизбежными потерями. Военное положение потребовало преобразования всей системы высшей власти воюющего Советского Союза. В мирные советские годы в стране было триединое руководство: Верховный Совет СССР – высший орган государственной власти

¹ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. М., 1944. Т. 1. С. 111–113.

СССР, Совет Народных Комиссаров СССР – высший исполнительный и распорядительный орган государственной власти Советского Союза и Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) – высший руководящий орган Коммунистической партии. В течение полутора месяцев войны Советского Союза, точнее: за 48 дней войны Президиумом Верховного Совета Союза ССР, Советом Народных Комиссаров СССР и Центральным Комитетом ВКП(б) была создана целостная и четкая система чрезвычайных высших советских органов государственного и стратегического руководства Отечественной войной Советского Союза против фашистской Германии и её сателлитов. Эту целостную и четкую систему составили два чрезвычайных высших органа:

– Государственный Комитет Обороны СССР (ГКО) – чрезвычайный высший объединенный орган политического и государственно-го руководства воюющего СССР и

– Ставка Верховного Главнокомандования Вооруженными Силами Союза ССР (СВГК) – высший орган стратегического руководства Вооруженными Силами СССР.

Создание ГКО и Ставки ВГК не ломало политическую и военную структуру, сложившуюся в СССР. Эта система стала естественным развитием и следствием всенародной справедливой Отечественной войны за сохранение завоеваний Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года и за продолжение социалистического строительства в Советском Союзе. Тем самым советский народ и его армия были вооружены мощным инструментом, способным принимать своевременные и оправданные решения и немедленно претворять их в сражениях с фашистским врагом и в развитии советской военной экономики, науки и культуры, средством, способствующим сплочению усилий всех антигитлеровских союзников в освободительной и антифашистской мировой войне.

Перестройку Советского Союза на военный лад возглавило Политбюро ЦК ВКП(б). По существу, Политбюро ЦК принимало решения, которые затем оформлялись как Указы Президиума Верховного Совета СССР или постановления Совета Народных Комиссаров СССР, как постановления Государственного Комитета Обороны

или как совместные постановления Президиума Верховного Совета СССР, Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б). По актуальным и срочным вопросам практиковались совместные заседания Политбюро ЦК ВКП(б), ГКО и Ставки ВГК.

Государственный Комитет Оборона был образован 30 июня 1941 года, на девятый день войны. Выдвинув идею создания ГКО, Сталин не просто возвращался к практике и опыту ленинского Совета Рабочей и Крестьянской Обороны, управлявшему молодой Советской Россией в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции. Сталин по существу создал новый чрезвычайный высший государственный орган СССР – орган не громоздкий, но способный быстро мобилизовать все силы народов СССР, оперативно, без бюрократических проволочек, и главное – квалифицированно решать ключевые вопросы войны против германского фашизма, а затем и против японского милитаризма. Он определил правовое положение, статус и распорядок работы Государственного Комитета Оборона воюющего Советского государства.

Избрание Председателем Государственного Комитета Оборона марксиста-ленинца И.В. Сталина позволило объединить в одном лице функции партийного, государственного, экономического, военного и идеологического руководства, что позволило немедленно превратить Советский Союз в военный лагерь, сделать единым тыл и фронт, подчинить все силы народов СССР задаче разгрома немецко-фашистских захватчиков. В состав ГКО были избраны заместителем Председателя В.М. Молотов, заместитель Председателя Совнаркома СССР и нарком иностранных дел; членами – К.Е. Ворошилов, Маршал Советского Союза; Г.М. Маленков, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), секретарь ЦК ВКП(б); Л.П. Берия, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), нарком внутренних дел СССР. Позднее в ГКО дополнительно введены Н.А. Булганин, заместитель наркома обороны СССР; Н.А. Вознесенский, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), председатель Госплана СССР; Л.М. Каганович, член Политбюро ЦК ВКП(б), нарком путей сообщения СССР; А.И. Микоян, член Политбюро ЦК ВКП(б), нарком внешней торговли СССР.

На каждого члена ГКО Сталин возложил обязанность курировать определенный участок обеспечения успешного хода войны и строго спрашивал за выполнение поручений. Члены ГКО, будучи членами Политбюро ЦК и кандидатами в члены Политбюро ЦК ВКП(б), народными комиссарами Советского правительства, были высокообразованными и умелыми руководителями, отдавали все силы усилению экономической и военной мощи Советского Союза и упрочению антигитлеровской коалиции, достижению победы над гитлеровский фашизмом и японским империализмом.

Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин в выступлении по радио 3 июля 1941 года назвал войну Советского Союза Великой Отечественной войной по своему характеру справедливой, освободительной, всенародной войной, ибо она велась в защиту социалистического общественного и государственного строя, против германского и японского империализма и в целях оказания помощи угнетенным народам Европы и Азии в их борьбе за демократию и мир. В этой справедливой войне СССР представлял и защищал интересы всего прогрессивного человечества.

Сталин указал, что Великая Отечественная война Советского Союза против немецко-фашистских захватчиков велась за честь, свободу и независимость социалистической Советской Родины, за самостоятельное и свободное развитие народов страны, объединенных в составе многонационального Советского государства, над которыми германский империализм хотел установить тягчайший классовый и национальный гнёт, онемечить их и превратить в рабов немецких князей и баронов.

Выступление Сталина 3 июля 1941 года определило программу деятельности большевистской партии, Советского правительства и народов Советского Союза на весь период Великой Отечественной войны. Слово Сталина поднимало советских людей на бесстрашную борьбу с сильным, коварным и жестоким классовым врагом. Слово Сталина помогало немедленной перестройке всей работы на военный лад, все подчинить интересам фронта и задачам организации разгрома фашистского захватчика. Слово Сталина вдохновляло Красную Армию и Красный Флот отстаивать каждую пядь советской

земли, драться до последней капли крови за родные города и села. Больше того, слово Сталина – провидчески осветило дальнейший ход и победный исход Великой Отечественной войны Советского Союза и тем самым Второй мировой войны, развязанной международным империализмом.

На второй день войны, 23 июня 1941 года была создана Ставка Главного Командования, в которую вошли: нарком обороны Маршал Советского Союза С.К. Тимошенко (председатель), начальник Генерального штаба генерал армии Г.К. Жуков, Председатель Совнаркома СССР И.В. Сталин, заместитель Председателя Совнаркома СССР В.М. Молотов, маршал Советского Союза К.Е. Ворошилов, Маршал Советского Союза С.М. Буденный, нарком Военно-Морского Флота Н.Г. Кузнецов. Несмотря на высокие личные и военно-профессиональные качества, С.К. Тимошенко не справился с обязанностями Главнокомандующего (по положению) – не хватало должных политических качеств. Это быстро стало ясно. Домыслом являются утверждения иных авторов, что, мол, ему не давал возможности самостоятельно действовать Сталин.

Для повышения эффективности и авторитета Ставки 10 июля 1941 года она была преобразована в Ставку Верховного Командования, её Председателем был назначен Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин и в состав введен Маршал Советского Союза Б.М. Шапошников, Маршал Советского Союза С.К. Тимошенко оставлен членом Ставки. С 19 июля И.В. Сталин – народный комиссар обороны СССР. 8 августа 1941 года И.В. Сталин был назначен Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами СССР, Ставка Верховного Командования переименована в Ставку Верховного Главного Командования – стала высшим органом стратегического руководства Вооруженными Силами Советского Союза. Постановлением Государственного Комитета Обороны от 17 февраля 1945 года состав Ставки Верховного Главного Командования определен в следующем составе: Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин, заместитель Верховного Главнокомандующего Г.К. Жуков, Маршал Советского Союза А.М. Василевский, генерал армии А.И. Антонов,

заместитель наркома обороны Н.А. Булганин, нарком Военно-Морского Флота Н.Г. Кузнецов. Ставка Верховного Главнокомандования осуществляла свою деятельность под руководством Политбюро ЦК ВКП(б) и Государственного Комитета Обороны. Основным оперативным и рабочим органом Ставки Верховного Главнокомандования по стратегическому планированию и руководству Вооруженными Силами на фронте являлся Генеральный штаб Красной Армии.

И.В. Сталину на посту Председателя Государственного Комитета Обороны и Председателя Ставки Верховного Главнокомандования приходилось решать иные задачи и осуществлять обязанности, не похожие на те, что стояли перед ним как Председателем Совета Народных Комиссаров СССР и членом Политбюро ЦК ВКП(б) и Генеральным секретарем Центрального Комитета партии. Разумеется, при этом вся его деятельность не может быть разорвана, ибо вся она была подчинена одному главному – разгрому немецко-фашистского агрессора и победе Советского Союза в Великой Отечественной войне. В военные годы И.В. Сталин исполнял много обязанностей – член Президиума Верховного Совета Союза ССР, депутат Верховного Совета СССР, член Центрального Комитета ВКП(б), член Оргбюро ЦК ВКП(б), председатель Транспортного комитета при ГКО, начальствовал Авиацией Дальнего Действия и противовоздушной службой страны, Народный комиссар обороны СССР – и каждой обязанности отдавал все свои силы, всю свою волю и весь свой талант. И.В. Сталин жил для страны, для победы, работал по 16–18 часов в сутки. Вот пример государственного мужа!

Выступления Председателя Государственного Комитета Обороны и приказы Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина показывают, что советская военная наука основана на знании законов общественного развития и знании способов ведения войны, на созданной новой военной организации, соответствующей характеру социалистического государства. Судьба войны, – доказал Сталин, – решается не временными, преходящими обстоятельствами, как, например, «момент внезапности, а постоянно действующими факторами: прочность тыла, моральный дух армии, количество и качество

дивизий, вооружение армии, организаторские способности начальствующего состава армии»¹.

Тесная связь между особенностями ведущейся войны и постоянно действующими факторами, решающими судьбу войны, проявлялась в том, что в войну втянуты народы многих стран мира с участием многомиллионных армий, максимально оснащенных новой боевой техникой, в гигантском размахе и ожесточенности военных действий, в затяжной и разрушительной природе самой войны. Определяющим в этой связи было значение прочного тыла, морального духа народа и его армии, их стойкость, выдержка, героизм. Сталин указал, что войне побеждает тот, кто обладает превосходством в таких постоянно действующих факторах, как количество и качество дивизий и вооружение армии. Эти особенности войны в сочетании с её маневренностью определяют и значение организаторских способностей начальствующего состава армии.

Постоянно действующие факторы, всестороннее развитие и сочетание всех их сторон, – показал Сталин, – могли действовать только в условиях советского социалистического строя, экономического и политического развития Советского государства, господствующей в стране марксистско-ленинской идеологии. Это было новое слово в военной науке. С точки зрения практической, это была целостная программа становления и развития политико-экономической и организаторской работы всех структур Советского государства. С точки зрения собственно военной, это была платформа подготовки кадров для Красной Армии, вооружения командиров и бойцов военным искусством побеждать врага.

Среди всех постоянно действующих факторов войны Сталин подчеркивал первостепенное значение прочности тыла. Понятие прочности тыла охватывает всю многообразную жизнь и деятельность государства, всей страны в целом и включает в себя общественный и политический строй, идеологию и моральный дух народа, организованность и стойкость трудящихся масс. Отметив, что Отечественная война предъявила огромные требования к тылу, его

¹ *Сталин И.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 78.

способности удовлетворить фронт и население страны всем необходимым, Сталин уже в самом начале освободительной войны выразил твердую уверенность в неизбежном поражении немецко-фашистской армии.

Советский социалистический тыл полностью справился с решением экономических и военных задач Великой Отечественной войны. Во время Великой Отечественной войны тыл был прочен, как никогда за все предыдущие советские годы. Тыл представлял собой единый, нерушимый лагерь рабочих, крестьян, интеллигенции, всей семьи народов СССР, самоотверженно боровшихся вместе со своей Красной Армией. «Если Красная Армия, – отмечал Сталин, – смогла успешно выполнить свой долг перед Родиной и изгнала немцев из пределов советской земли, то она сделала это благодаря тому, что её беззаветно поддерживала с тыла вся наша страна, все народы нашей страны»¹.

В годы Великой Отечественной войны бесперебойно действовали Президиум Верховного Совета Союза ССР, Советское правительство. По решению Центрального Комитета ВКП(б) в республиканских, краевых, областных, городских, районных и первичных партийных организациях обсуждались актуальные вопросы партийной жизни, регулярно проходили отчетно-выборные конференции и собрания. Работал комсомол, профсоюзы, другие массовые общественные организации. Крепла дружба народов СССР. Широко была поставлена идейно-политическая работа. Все было подчинено задачам фронта, разгрому фашистских захватчиков.

Определив, что судьба войны решается постоянно действующими факторами, Сталин одновременно отмечал, что рост и укрепление этих факторов не происходит автоматически, нужна способность мобилизовать эти факторы и умение правильно их реализовать. Он указывал: «Необходимо, чтобы всё новые и новые войсковые части шли на фронт ковать победу над озверелым врагом. Необходимо, чтобы наша промышленность, особенно военная промышленность работала с удвоенной энергией. Необходимо, чтобы с каждым днём

¹ Там же. С. 282.

фронт получал всё больше и больше танков, самолётов, орудий, миномётов, пулемётов, винтовок, автоматов, боеприпасов»¹.

Сталин показал, что успешно руководить современной войной можно только тогда, когда стратегическое планирование войны и проведение его в жизнь основываются на правильном сочетании экономических и моральных возможностей с требованиями военного искусства. Сформулированные им и осуществленные на практике новые важные принципы о способах и формах ведения военных действий вошли в арсенал советской военной науки. Это – положение об активной обороне, о законах наступления и применении артиллерии, танков и авиации, о значении резервов, об организации взаимодействия между родами войск, фронтами и армиями, о выборе направления главного удара, о тактике маневрирования, о разгроме главных сил противника. Много ценных мыслей высказано Сталиным о соотношении между стратегией и тактикой, о единстве политической и военной стратегии и по другим теоретическим и практическим вопросам советского военного искусства.

Определяя роль боевой техники, Сталин показал, что сама по себе боевая техника не в состоянии обеспечить победу без массовых армий. Решающая роль в войне принадлежит людям. Народный комиссар обороны СССР И.В. Сталин отмечал – «задача Красной Армии, её бойцов, её пулемётчиков, её артиллеристов, её миномётчиков, её танкистов, её лётчиков и кавалеристов – состоит в том, чтобы учиться военному делу, учиться настойчиво, изучить в совершенстве своё оружие, стать мастерами своего дела и научиться, таким образом, бить врага наверняка. Только так можно научиться искусству побеждать врага»². Главное состоит в том, чтобы *вся* Красная Армия изо дня в день совершенствовала свою боевую выучку, чтобы *все* командиры и бойцы Красной Армии изучали опыт войны, учились воевать так, как этого требует дело победы.

Уже в начале Отечественной войны Сталин явил образец создания и умелого использования стратегических резервов как

¹ Там же. С. 80–81.

² Там же. С. 103.

в общегосударственном масштабе, так и в масштабе стратегических кампаний и операций. Он подчеркивал, что должна быть способность мобилизовать эти ресурсы и умение правильно их расходовать. Так, в критические октябрьские и ноябрьские дни 1941 года Сталин жестко отклонял все настойчивые просьбы и обращения выделить войска и артиллерию из резерва для укрепления северо-западного направления на подходах к Москве. Позднее генерал армии С.М. Штеменко признавался: «Тогда мы считали, что Сталин допускает ошибку. В декабре месяце, когда немецкие войска были обескровлены, Сталин ввел эти войска в действие. Немец от Москвы был отброшен. Тогда мы поняли только, насколько Сталин велик не только в стратегии, но и в тактике».

Сталин признавал исключительно важную роль фактора времени на войне. Это особенно проявилось в назначении сроков Московской стратегической наступательной операции войск Западного, Калининского и Юго-Западного фронтов 5 декабря 1941 года, контрнаступления войск Юго-Западного и Донского фронтов на 19 ноября, а затем и войск Сталинградского фронта 20 ноября 1942 года; перехода от активной обороны к решительному наступлению в Курской битве 1943 года. Опыт Великой Отечественной войны показывает, что Советское Верховное Главнокомандование в полной мере обладало замечательной способностью чувства времени как начала, так и завершения крупных стратегических операций.

Характерной особенностью сталинского полководческого искусства было и «чувство» местности. Так, в приказах 1942 года Народного комиссара обороны СССР И.В. Сталина проявилось великолепное знание местности междуречья Дона и Волги, района боевых действий под Сталинградом и в самом городе. Это и неудивительно: он руководил обороной Царицына ещё в годы Гражданской войны. В 1944 году во время разработки Белорусской стратегической наступательной операции Сталин советовал учитывать, что наступление Красная Армия будет проводить в лесисто-болотистой местности, с форсированием многих рек и т.д.

В Директивах Ставки ВГК и переговорах Сталина по прямому проводу с командованием фронтов содержится много ценных ука-

заний о военном искусстве наступления. Он требовал наступления согласно единому замыслу и плану, с учётом всех сил и средств, чётко организованного взаимодействия всех родов войск в бою, не огульного продвижения войск вперёд, а наступления, сопровождающегося закреплением завоеванных позиций, перегруппировкой сил сообразно с изменившейся обстановкой, подтягиванием тылов и подводом резервов. При этом поощрял и приветствовал инициативу командующих фронтами и армиями. Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин указывал на решающую роль организованного и твердого управления войсками в бою, на необходимость помнить, что потеря связи командования с войсками губительно отражается на исходе боевой операции.

На протяжении всей Великой Отечественной войны Сталин как стратег уделял исключительное внимание вопросу выбора направления главного удара в проводившихся советскими войсками кампаниях, стратегических операциях фронтов и групп фронтов. Проблема главного удара рассматривалась им широко и не ограничивалась только правильным выбором его направления. Сталин прилагал огромные усилия для того, чтобы всесторонне обеспечить успешное завершение боевых действий. Он требовал и добивался сосредоточения здесь мощных группировок войск. Вёл напряженный поиск оптимальных, нестандартных способов проведения операций, новых организационных форм, максимально возможного материально-технического, санитарного и др. обеспечения успеха на выбранном направлении, подбора наиболее подготовленных командных кадров. При этом настаивал принимать все необходимые меры к тому, чтобы скрыть от противника готовившийся удар. Вместе с тем требовал добывать достоверные сведения о намерении противника, его готовности к отражению готовящегося удара Красной Армии. Сталин отмечал, что искусство ведения войны заключается в овладении всеми формами и способами войны, всеми достижениями военной науки в этой области, разумном их использовании и своевременном применении в зависимости от сложившейся обстановки.

Поскольку Великая Отечественная война носила всенародный характер, Сталин придавал огромное значение размаху

партизанского движения, действиям подпольщиков и диверсантов на временно оккупированной фашистскими захватчиками советской территории. 30 мая 1942 года при Ставке Верховного Главнокомандования был создан Центральный штаб партизанского движения. Его возглавить Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин поручил генерал-лейтенанту П.К. Пономаренко. Главнокомандующим партизанским движением был назначен маршал К.Е. Ворошилов. На встречах с вожаками народных мстителей С.А. Ковпаком, А.Ф. Фёдоровым и другими И.В. Сталин подчеркивал, что партизаны «и есть наш второй фронт». И.В. Сталин высоко оценил подвиг партизанки Зои Космодемьянской, подпольщиков комсомольской организации «Молодая гвардия». В 1943 году Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин призвал партизан всеми силами помогать наступающей Красной Армии, разрушать коммуникации и связь врага, спасать советских людей от истребления фашистами и угона на каторгу в Германию. При разработке крупных наступательных операций, проводившихся на временно оккупированной территории, Ставка Верховного Главнокомандования ставила перед партизанами конкретные задачи.

Великая Отечественная война убедительно показала, что русские, украинцы, белорусы, грузины, армяне, татары, казахи и другие народы Советского Союза единодушно поднялись на защиту своей социалистической Родины, справедливо считали Великую Отечественную войну Советского Союза против фашистской Германии своим общим делом. И на фронте и в партизанской борьбе, и в глубоким тылу советских людей не разделяли ни социальные различия, ни национальные или религиозные предрассудки: они преданные и сознательные советские патриоты. Такими их воспитала Советская власть, большевистская партия.

Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин с особой настойчивостью и силой подчеркивал, что советский народ является наследником славных традиций русского народа. Он убежденно говорил, что германским фашистам не удастся уничтожить «великой русской нации, нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горь-

кого и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова!»¹. В речи 7 ноября 1941 года, обращаясь к участникам исторического военного парада на Красной площади в Москве – по существу ко всему советскому народу, И.В. Сталин призывал: «Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Димитрия Донского, Кузьмы Минина, Димитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!»².

Советское государство олицетворяло самый передовой и прогрессивный в мире общественный строй и вело самую справедливую, освободительную, всенародную Великую Отечественную войну против фашистской реакции и варварства. В период Великой Отечественной войны проявились преобразующая роль Советского государства, возрастающее воздействие новых движущих сил общественного развития при социализме – морально-политического единства советского общества, дружбы народов СССР, советского патриотизма. Жизненной основой советского строя была политика большевистской партии, базировавшаяся на понимании закономерностей развития советского общества, на знании законов ведения справедливой войны, на умении направлять и сплачивать силы советского народа для победы над врагами социалистического Советского Союза.

«Руководящей и направляющей силой советского народа как в годы мирного строительства, так и дни войны явилась партия Ленина, партия большевиков, – отмечал Сталин. – Ни одна партия не имела и не имеет такого авторитета среди народных масс, как наша большевистская партия. И это понятно. Под руководством партии большевиков рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны завоевали себе свободу и построили социалистическое общество. В дни Отечественной войны партия предстала перед нами, как вдохновитель и организатор всенародной борьбы против фашистских захватчиков. Организаторская работа партии соединила воедино и направила к общей цели все усилия советских людей, подчинив все

¹ Там же. С. 54.

² Там же. С. 71–72.

наши силы и средства делу разгрома врага. За время войны партия ещё больше сроднилась с народом, ещё теснее связалась с широкими массами трудящихся.

В этом источник силы нашего государства»¹.

Как в годы мирного хозяйственного строительства, так и в годы Великой Отечественной войны советская социалистическая система хозяйства создала условия для преодоления всех и всяческих трудностей. В докладе «27-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции» 6 ноября 1944 года Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин указывал, что именно «социалистический строй, порождённый Октябрьской революцией, дал нашему народу и нашей армии великую и непреодолимую силу. Советское государство, несмотря на тяжёлое бремя войны, несмотря на временную оккупацию немцами весьма больших и экономически важных районов страны, в ходе войны не сокращало, а год от года увеличивало снабжение фронта вооружением и боеприпасами. Теперь Красная Армия имеет танков, орудий, самолётов не меньше, а больше, чем немецкая армия. Что касается качества нашей боевой техники, то в этом отношении она намного превосходит вооружение врага. Подобно тому, как Красная Армия в длительной и тяжёлой борьбе один на один одержала военную победу над фашистскими войсками, труженики советского тыла в своём единоборстве с гитлеровской Германией и её сообщниками одержали экономическую победу над врагом»².

Ослепленные ненавистью к Советскому государству фашистские главари не хотели признавать прочности советского многонационального государства и считали его «искусственным и нежизненным сооружением». В своих разбойничьих планах вероломного нападения на Советский Союз они рассчитывали на то, что Советское государство не выдержит удара немецко-фашистской армии, что произойдет развал Советского многонационального государства. Но фашистские главари и их англо-американские вдохновители же-

¹ Там же. С. 214–215.

² Там же. С. 284.

стоко просчитались в своих расчётливых классовых замыслах. Они получили мощный отпор Советского государства, основанного на плановой системе хозяйства, на морально-политическом единстве и дружбе народов.

Сталин показал, что укрепление Советского государства в период Великой Отечественной войны произошло не только по линии дальнейшего упрочения внутренних сил социализма, но и по линии расширения международных связей, упрочения антигитлеровской коалиции и закрепления внешнеполитических позиций Советского Союза и роста его международного авторитета. Сталин указывал: «На всём протяжении войны гитлеровцы предпринимали отчаянные попытки разобщить и противопоставить друг другу Объединённые нации, вызвать среди них подозрительность и недружелюбие, ослабить их военные усилия взаимным недоверием, а если удастся – и борьбой друг с другом. Подобные стремления гитлеровских политиков вполне понятны. Для них нет большей опасности, нежели единство Объединённых наций в борьбе против гитлеровского империализма, и для них не было бы большего военно-политического успеха, нежели разобщение союзных держав в их борьбе против общего врага. Известно, однако, сколь тщетными оказались попытки фашистских политиков расстроить союз великих держав. Это означает, что в основе союза СССР, Великобритании и США лежат не случайные и преходящие мотивы, а жизненно важные и длительные интересы.

Можно не сомневаться в том, что если боевой союз демократических держав выдержал испытания более чем трёх лет войны и если он скреплён кровью народов, поднявшихся на защиту своей свободы и чести, то тем более этот союз выдержит испытания заключительной стадии войны»¹.

Благодаря огромным усилиям Председателя Совета Народных Комиссаров СССР И.В. Сталина на переломном этапе в ходе Великой Отечественной войны Советского Союза, а также в повороте протекания Второй мировой войны в 1943 году состоялась

¹ Там же. С. 294–295.

Тегеранская конференция глав правительств трёх союзных держав СССР, США и Великобритании. На победном этапе Великой Отечественной войны Советского Союза Председатель Совета Народных Комиссаров СССР И.В. Сталин провел в феврале 1945 года конференцию глав правительств трёх союзных держав СССР, США и Великобритании на советской территории в Крыму (Ялтинская конференция) и в том же 1945 году после полного разгрома Красной Армией фашистской Германии и её безоговорочной капитуляции в Берлине состоялась конференция глав правительств великих государств – победителей гитлеровской Германии (Потсдамская конференция). На Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях советский политик, полководец Сталин твёрдо и решительно отстаивал государственно-национальные и классово-идеологические интересы Советского Союза.

Какой контраст поведение нынешних высших деятелей, которые, говоря словами В.М. Молотова, «штаны сняли перед Западом», бездумно пересаживают все американское на российскую почву – от образования до Вооружённых Сил!

Преодолевая крайнюю сложность международной обстановки, в которой приходилось действовать советской дипломатии, опирающейся на экономическую мощь Советской страны и на победы Красной Армии, её работа была успешной и оказывала значительное воздействие на политику англо-американских союзных держав по антигитлеровской коалиции. Советский политик и полководец И.В. Сталин в конце концов принудил государственных и военных деятелей Англии и США в июне 1944 года открыть второй фронт в Западной Европе, сыгравший известную роль в общей борьбе антигитлеровской коалиции против фашистской Германии и её сателлитов (Нормандская десантная операция).

Акт о безоговорочной капитуляции вооружённых сил Германии был подписан перед представителями Верховного командования всех стран антигитлеровской коалиции. Но фашистскую Германию на колени поставили не союзники, а Советский Союз, руководимый ленинской большевистской партией советский народ и его Красная Армия, не жалевшие сил и труда во имя Победы. Такова историче-

ская правда Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 годов.

Путь этой Победы был тяжел, потребовал немало жертв и главное – отмечен массовым героизмом на фронте и в тылу.

Задолго перед войной И.В. Сталин многое сделал по разработке концепции строительства Красной Армии и по внедрению её положений и заключений в практику. Разработку концепции строительства современной армии для СССР он продолжал и все годы Великой Отечественной войны Советского Союза против фашистской Германии и милитаристской Японии. Сталин никогда и особенно в годы Великой Отечественной войны не называл Красную Армию непобедимой. И дело не в том, что он, великолепно зная всемирную историю, уверенно утверждал, «что непобедимых армий нет и не бывало». В Первую мировую войну несколько раз от русских и англо-французских войск терпела поражения немецкая армия Вильгельма. «То же самое, – говорил Сталин 3 июля 1941 года, – нужно сказать о нынешней немецко-фашистской армии Гитлера»¹. Политик и военный теоретик Сталин само понятие «непобедимая армия» считал несостоятельным и вредным, расслабляющим волю и реальную силу армии. Сталин строил армию, состоящую из людей сознательных, знающих за что они воюют и против какого врага, армию, вооруженную передовой марксистско-ленинской военной наукой и владеющую современным военным искусством.

Конечно, выдвигавшиеся И.В. Сталиным и военно-политическим руководством СССР установки по совершенствованию Красной Армии и её подготовки к отражению агрессии одной империалистической страны или группы империалистических стран воплощались не сразу и не автоматически. Тому было много причин. Среди них – и ликвидация последствий разоблачения «военного заговора» группы М.Н. Тухачевского, и то, что советско-финляндская война 1939–1940 годов показала, что Красная Армия была «отчасти готовой вести современную войну», и то, что было немало командного и политического состава Красной Армии, особенно генерали-

¹ Там же. С. 17.

тета, которые оказались неспособными овладеть новыми методами ведения боевых действий, управления войсками, и то, что тогда не все воспринимали И.В. Сталина как современного полководца и крупного военного теоретика.

Стратегическое положение Красной Армии в начальный военный период было крайне напряженным, критическим. Несмотря на упорное сопротивление по всему огромному советско-германскому фронту, Красной Армии приходилось отступать перед немецко-фашистской армией, имевшей превосходство в силах и средствах, удерживавшей господство в воздухе и обладавшей двухлетним опытом ведения войны. Однако, как справедливо отмечал советский военачальник А.М. Василевский, «неправильно объяснять неудачное начало войны исключительно ошибками Сталина. Партия видела приближение войны и предпринимала максимум усилий, чтобы оттянуть сроки вступления в неё Советского Союза. Это был мудрый и реалистический курс»¹.

В первый период войны И.В. Сталин предпринимал максимум усилий, чтобы свести к нулю превосходство фашистов в танках, минометах и других видах оружия, научиться владению возможностями современных вооружений, боевым опытом, умением бить врага наверняка, поднимать моральное состояние войск. Уже менее чем через полгода Красная Армия нанесла первый сокрушительный удар по немецко-фашистским захватчикам под Москвой. Враг был отброшен на 100–250 километров на запад. При самых разных оценках Московской битвы, бесспорно одно – её победный исход упрочил военно-политическое положение Советского Союза и содействовал укреплению антигитлеровской коалиции. Битва под Москвой развеяла миф о непобедимости немецко-фашистской армии. Стало ясно, что фашистская Германия будет разгромлена. Битва под Москвой показала, что Советский Союз ведет справедливую, освободительную войну против германского фашизма, что единство советского народа и его армии и ленинской большевистской партией неразрывно. Всё это цементировало силы антигитлеровской коалиции.

¹ *Василевский А.М.* Дело всей жизни. М., 1975. С. 117.

Коренной перелом в качествах Красной Армии произошел в 1943 году после великих побед под Сталинградом и Курском. В приказе Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина № 95 от 23 февраля 1943 года подчеркивал: «В ходе войны Красная Армия стала кадровой армией. Она научилась бить врага наверняка с учётом его слабых и сильных сторон, как этого требует современная военная наука. Сотни тысяч и миллионы бойцов Красной Армии стали мастерами своего оружия, – винтовки, сабли, пулемёта, артиллерии, миномётного дела, танкового дела, сапёрного дела, авиации. Десятки тысяч командиров Красной Армии стали мастерами вождения войск. Они научились сочетать личную отвагу и мужество с умением руководить войсками на поле боя, отрешились от глупой и вредной линейной тактики и став прочно на почву тактики маневрирования.

Нельзя считать случайностью тот факт, что командование Красной Армии не только освобождает от врага советскую землю, но и не выпускает врага живым с нашей земли, осуществляя такие серьёзные операции по окружению и ликвидации вражеских армий, которые могут послужить образцом военного искусства. Это, несомненно, – признак зрелости наших командиров»¹.

Сталинград, – говорил 6 ноября 1943 года Председатель Государственного Комитета Обороны И.В. Сталин в докладе «26-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции», – «был закатом немецко-фашистской армии. После Сталинградского побоища, как известно, немцы не могли уже оправиться»².

В Послании Верховному Главнокомандующему И.В. Сталину Президент США Ф.Д. Рузвельт писал: «В качестве Главнокомандующего вооруженными силами Соединенных Штатов Америки я поздравляю Вас с блестящей победой Ваших войск у Сталинграда, одержанной под Вашим верховным командованием. Сто шестьдесят два дня эпической борьбы за город, борьбы, которая навсегда прославила Ваше имя, а также решающий результат, который все американцы празднуют сегодня, будут одной из самых прекрасных глав

¹ Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 166–167.

² Там же. С. 204.

в этой войне народов, объединившихся против нацизма и его подражателей. Командиры и бойцы Ваших войск на фронте, мужчины и женщины, которые поддерживали их, работая на заводах и на полях, объединились не только для того, чтобы покрыть славой оружие своей страны, но и для того, чтобы своим примером вызвать среди всех Объединенных Наций новую решимость приложить всю энергию к тому, чтобы добиться окончательного поражения и безоговорочной капитуляции общего врага»¹.

По мере нарастания побед Красной Армии, Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин требовал не останавливаться на достигнутом, «не упиваться успехами», а идти вперед, в полную меру использовать возросшие возможности Вооруженных Сил Советского Союза. Возвратившись с Тегеранской конференции, Сталин сказал:

– Рузвельт дал твердое слово открыть широкие действия во Франции в 1944 году. Думаю, что он слово сдержит.

И после некоторого раздумья продолжил:

– Ну, а если не сдержит, у нас хватит и своих сил добить гитлеровскую Германию.

Летом 1943 года после коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны по предложению И.В. Сталина правительство приняло решение о создании нового Государственного Гимна. Был объявлен конкурс на создание текста Гимна и музыки Гимна. За основу текста Гимна был принят вариант, написанный поэтами С.В. Михалковым и Г.Г. Эль-Регистаном. В доработке текста участие принял И.В. Сталин. Автором музыки Гимна стал композитор А.В. Александров. Новый Гимн Советского Союза впервые был исполнен в новогоднюю ночь 1944 года. Позади были Сталинградская и Курская битвы, сражение за Днепр. Новый Государственный Гимн ещё больше скрепил внутренние силы социалистического Советского государства. Призывные слова и величаяя музыка Гимна звали советских людей на фронте и в тылу к новому подвигу во имя любимой Родины, вселяли уверенность в скорую победу над фашист-

¹ Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. 2. М., 1957. С. 52–53.

ской Германией. Новый Гимн Советского Союза заменил «Интернационал», написанный Эженом Потье на музыку Пьера Дегейтера. Отныне «Интернационал» остался гимном коммунистов.

Учитывая патриотическую деятельность Русской православной церкви в годы Великой Отечественной войны, И.В. Сталин в сентябре 1943 года пригласил в Кремль патриаршего местоблюстителя митрополита Московского и Коломенского Сергия (Страгородского), митрополита Киевского и Галицкого Николая (Ярушевича) и митрополита Ленинградского и Новгородского Алексия (Симанского). В двухчасовой беседе приняли участие В.М. Молотов, Л.П. Берия и Г.Г. Карпов. Было решено провести Архиерейский собор с избранием Патриарха. Через несколько дней, 8 сентября 1943 года главой Русской православной церкви – Патриархом Московским и Всея Руси был избран Сергей (в миру И.Н. Страгородский). При Патриархе образован Священный синод. Открыты храмы и духовные академии и семинарии, возобновлено издание церковного журнала, решены другие вопросы церковной жизни. При правительстве был создан Совет по делам Русской православной церкви. Представители других традиционных религий также призывали помочь Советскому государству в борьбе с фашистской Германией.

Это отражало крепнущее морально-политическое единство советского общества. В воюющем Советском Союзе в полной мере восстанавливалось действие Конституции 1936 года, согласно которой гражданам обеспечивалась свобода совести, церковь была отделена от государства и школа от церкви. Поэтому никакого «отступничества» Сталина от социалистических принципов, от марксистско-ленинского учения не было.

Иное положение сегодня. Патриарх Кирилл заявил, что считает Великую Отечественную войну Советского Союза божьим наказанием за богоотступничество и закрытие церковью в советскую эпоху. При таком подходе получается, что орудием, исполнителем божьей воли выступает фашистская Германия. Но это абсурд. К тому же патриарх Кирилл выступил и с делением людей на верующих и неверующих, ополчился на атеистов. Но это тот же невежественный абсурд!

В ряду исторических мер переломного 1943 года находится решение Президиума Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала о роспуске Коминтерна. Отвечая по этому поводу на вопрос главного корреспондента английского агентства, И.В. Сталин подчеркивал: «Роспуск Коммунистического Интернационала является правильным и своевременным, так как он облегчает организацию общего натиска всех свободолюбивых наций против общего врага – гитлеризма.

Роспуск Коммунистического Интернационала правилен, так как:

а) он разоблачает ложь гитлеровцев о том, что «Москва» якобы намерена вмешиваться в жизнь других государств и «большевизировать» их. Этой лжи отныне кладётся конец;

б) он разоблачает клевету противников коммунизма в рабочем движении о том, что коммунистические партии различных стран действуют якобы не в интересах своего народа, а по приказу извне. Этой клевете отныне также кладётся конец;

в) он облегчает работу патриотов свободолюбивых стран по объединению прогрессивных сил своей страны, независимо от их партийности и религиозных убеждений, в единый национально-освободительный лагерь, – для развёртывания борьбы против фашизма;

г) он облегчает работу патриотов всех стран по объединению всех свободолюбивых народов в единый международный лагерь для борьбы против угрозы мирового господства гитлеризма, расчищая тем самым путь для организации в будущем содружества народов на основе их равноправия»¹.

Сталин выразил уверенность, что все эти обстоятельства, взятые вместе, приведут к дальнейшему укреплению единого фронта союзников и других объединенных наций в их борьбе за победу над гитлеровской тиранией. Это было тем более важно, что роспуск Коминтерна происходил тогда, когда гитлеровцы напрягали свои последние силы и только организацией общего натиска можно было добить фашистского зверя и, таким образом, избавить народы от фашистского ига.

¹ Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 193–194.

В 1944 году Верховный Главнокомандующий Маршал Советского Союза И.В. Сталин выдвинул совершенно новую победную концепцию ведения войны против немецко-фашистских захватчиков на огромном пространстве от Баренцева до Черного моря. Он осуществлял общее руководство подготовкой и проведением наступательных операций фронтов и групп фронтов через Ставку Верховного Главнокомандования и Генеральный штаб, а также лично. Особенность этих операций заключалась в том, что они наносились по противнику последовательно одна за другой и внезапно в разных районах обширного советско-германского фронта. Десять Сталинских ударов привели к полному освобождению советской земли от немецко-фашистских оккупантов и перенесли войну на территорию гитлеровской Германии и её сателлитов.

В заключительной Берлинской стратегической наступательной операции наиболее ярко проявилась организующая и направляющая роль Ставки Верховного Главнокомандования и Генерального штаба, полководческое мастерство И.В. Сталина, Г.К. Жукова, И.С. Конева, К.К. Рокоссовского, других талантливых военачальников, героизм командиров и бойцов.

В Первомайском 1945 года приказе № 20 Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин отметил, что СССР в ходе войны получил «первоклассную кадровую армию, способную отстоять великие социалистические завоевания нашего народа и обеспечить государственные интересы Советского Союза»¹.

В Обращении 9 мая 1945 года к советскому народу И.В. Сталин говорил:

– Великие жертвы, принесённые нами во имя победы и независимости нашей Родины, неисчислимые лишения и страдания, пережитые нашим народом в ходе войны, напряжённый труд в тылу и на фронте, отданный на алтарь Отечества, – не прошли даром и увенчались полной победой над врагом. Вековая борьба славянских народов за своё существование и свою независимость окончилась победой над немецкими захватчиками и немецкой тиранией.

¹ Там же. С. 340.

Отныне над Европой будет развеяться великое знамя свободы народов и мира между народами.

...Германия разбита наголову. Германские войска капитулируют. Советский Союз торжествует победу, хотя он и не собирался ни расчленять, ни уничтожать Германию.

Товарищи! Великая Отечественная война завершилась нашей полной победой. Период войны в Европе кончился. Начался период мирного развития.

С победой вас, мои дорогие соотечественники и соотечественницы!»¹.

На Тегеранской конференции И.В. Сталин доверительно сообщил американскому госдепу, что СССР готов через три месяца после разгрома фашистской Германии вступить в войну с Японией, чтобы вернуть Советскому Союзу Южный Сахалин и Курильские острова и помочь западным союзникам по антифашистской борьбе закончить Вторую мировую войну. В отличие от союзников, свыше двух лет тянувших с открытием второго фронта, Советский Союз 8 августа 1945 года объявил войну Японии, а 9 августа начал военные действия. В ходе Маньчжурской операции 1945 года советские войска разгромили Квантунскую армию – сильнейшую группировку японских сухопутных войск. Тем самым был ликвидирован очаг агрессии на Дальнем Востоке, освобождены Северо-Восточный Китай, Северная Корея. Безоговорочная капитуляция милитаристской Японии означала окончание Второй мировой войны.

В Обращении 2 сентября 1945 года к советскому народу И.В. Сталин говорил:

– Два очага мирового фашизма и мировой агрессии образовались накануне нынешней мировой войны: Германия – на западе и Япония – на востоке. Это они развязали Вторую мировую войну. Это они поставили человечество и его цивилизацию на край гибели. Очаг мировой агрессии на западе был ликвидирован четыре месяца назад, в результате чего Германия оказалась вынужденной капитулировать. Через четыре месяца после этого был ликвидирован очаг

¹ Там же. С. 346–347.

мировой агрессии на востоке, в результате чего Япония, главная союзница Германии, также оказалась вынужденной подписать акт капитуляции.

Это означает, что наступил конец Второй мировой войны.

Теперь мы можем сказать, что условия, необходимые для мира во всём мире, уже завоеваны.

...Наш народ верил и ждал, что наступит день, когда Япония будет разбита и пятно будет ликвидировано. Сорок лет ждали мы, люди старого поколения, этого дня. И вот, этот день наступил. Сегодня Япония признала себя побеждённой и подписала акт безоговорочной капитуляции.

Это означает, что южный Сахалин и Курильские острова отойдут к Советскому Союзу и отныне они будут служить не средством отрыва Советского Союза от океана и базой японского нападения на наш Дальний Восток, а средством прямой связи Советского Союза с океаном и базой обороны нашей страны от японской агрессии.

...Отныне мы можем считать нашу Отчизну избавленной от угрозы немецкого нападения на западе и японского нашествия на востоке. Наступил долгожданный мир для народов всего мира.

Поздравляю вас, мои дорогие соотечественники и соотечественницы, с великой победой, с успешным окончанием войны, наступлением мира во всём мире!»¹.

Все выступления и Обращения, доклады и речи, ответы на вопросы корреспондентов, приказы, телеграммы и другие материалы И.В. Сталина в 1941–1945 годах составили книгу «О Великой Отечественной войне Советского Союза», выдержавшую несколько изданий на русском и других языках народов мира. Это ценнейшее свидетельство современника и руководителя борьбы советского народа и его армии за честь и независимость социалистической Советской Отчизны против злейшего врага социализма, демократии и всего прогрессивного человечества – германского фашизма. На основе всестороннего и глубокого анализа фактов и событий, сложных процессов и явлений в книге И.В. Сталина развернута

¹ Там же. С. 365, 369–370.

действительная картина Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 годов, убедительно показано, что и **вторая** попытка мирового империализма силами фашистской Германии покончить с социалистическим Советским Союзом – Союзом Советских Социалистических Республик – потерпела **полный крах**.

В книге И.В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза» получили дальнейшее развитие и конкретизацию важнейшие положения диалектического и исторического материализма – о борьбе нового со старым, о неодолимости нового, революционного, растущего социалистического общества и неизбежной гибели старого, реакционного, эксплуататорского, отживающего свой век капиталистического общества, о природе агрессивных войн и диалектике войны и мира, о решающей роли народных масс в развитии общества, о роли личности в истории, о мобилизующей, организующей и преобразующей роли идей марксизма-ленинизма и гибельности начетничества и талмудизма, об антагонистических классах и идеологической борьбе, о значении Коммунистической партии в борьбе за социализм и многим другим важным вопросам.

Ещё когда за границами СССР началась Вторая мировая война, на XVIII съезде ВКП(б) в марте 1939 года И.В. Сталин в Отчетном докладе ЦК всесторонне обосновал необходимость всемерного укрепления социалистического Советского государства. Многонациональное Советское государство крепилось по линии динамичного и планомерного развития производительных сил, упрочения союза рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции, дружбы народов СССР, морально-политического единства советского общества. И это позволило социалистическому Советскому государству выдержать суровые более четырехлетние испытания Великой Отечественной войны против фашистской Германии и стать победителем германского фашистского империализма и империализма японского, а вместе с тем продемонстрировать свое превосходство над буржуазным устройством США и Западной Европы.

Все важные внутривнутриполитические и внешнеполитические события, инициатором которых был И.В. Сталин, закрепляли коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны Советского Союза,

а, следовательно, и в ходе Второй мировой войны. Все эти события укрепляли внешнеполитические позиции Советского Союза, его влияния на развитие международной обстановки в пользу разгрома гитлеровского фашизма и упрочения позиций демократических сил в мире.

В докладе о 26-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции И.В. Сталин говорил: «Нынешняя война со всей силой подтвердила известное указание Ленина о том, что война есть всестороннее испытание всех материальных и духовных сил каждого народа. История войн учит, что лишь те государства выдерживали это испытание, которые оказывались сильнее своего противника по развитию и организации хозяйства, по опыту, мастерству и боевому духу своих войск, по выдержке и единству народа на всём протяжении войны. Именно таким государством является наше государство»¹.

Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 годов во всем величии представила историческую роль советского народа. Своей самоотверженной борьбой он отстоял своё право продолжать строительство социалистического общества в Советской стране. Своей самоотверженной борьбой он спас человеческую цивилизацию от фашистских погромщиков и мракобесов.

Время Великой Отечественной войны Советского Союза занимало серьезное место в умах и сердцах всех честных людей мира. Они понимали, что освободительная война советского народа и его армии продолжает величественное дело Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года в России. Они понимали, что роль Советского Союза, как никакой другой страны антигитлеровской коалиции, не исчерпывается победой над германским фашизмом и японским империализмом, а является залогом стабильного демократического послевоенного мироустройства.

¹ Там же. С. 215–216.

МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ, УСТРЕМЛЕННЫЙ В БУДУЩЕЕ

Уже в ходе Великой Отечественной войны Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР приняли ряд постановлений по неотложному восстановлению хозяйственной и социально-культурной сферы в освобожденных от немецкой оккупации городах и селениях. В докладе о 27-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции И.В. Сталин отмечал повышенные успехи промышленности, позади остался наиболее трудный период в восстановлении сельского хозяйства. «После возвращения стране плодородных полей Дона и Кубани, после освобождения Украины, наше сельское хозяйство быстро оправляется от тяжёлых потерь. Советский железнодорожный транспорт выдержал нагрузку, с которой едва ли справился бы транспорт другой страны. Всё это говорит, — подчеркивал он, — за то, что экономическая основа Советского государства оказалась несравненно более жизнеспособной, чем экономика вражеских государств»¹.

Советское государство, олицетворявшее самый передовой и прогрессивный в мире социально-экономический строй и сумевшее преодолеть невероятные и небывалые в жизни народов трудности четырехлетней войны с германским империализмом, после Великой Победы 1945 года стало ещё более сильным и окрепшим.

Значение Великой Победы советского народа И.В. Сталин раскрыл прежде всего с точки зрения состояния и развития внутрен-

¹ *Сталин И.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 283.

них сил советского общественного строя. В речи на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы 9 февраля 1946 года Сталин подчеркнул: «Война показала, что советский общественный строй является подлинно народным строем, выросшим из недр народа и пользующимся его могучей поддержкой, что советский общественный строй является вполне жизнеспособной и устойчивой формой организации общества.

Более того. Теперь речь идет уже не о том, жизнеспособен или нет советский общественный строй, ибо после наглядных уроков войны никто из скептиков не решается больше выступать с сомнениями насчет жизнеспособности советского общественного строя, Теперь речь идет о том, что советский общественный строй оказался более жизнеспособным и устойчивым, чем несоветский общественный строй, что советский общественный строй является лучшей формой организации общества, чем любой несоветский общественный строй»¹.

Советской социалистической системе хозяйства присущи особые достоинства и преимущества перед системой капиталистической. В военные годы, как и в годы мирного строительства, неизменной основой советского общества являлась общественная социалистическая собственность на средства производства и социалистическая система хозяйства. Плановый характер советской экономики позволил Советскому государству быстро перевести народное хозяйство на рельсы военного времени и создать слаженное военное хозяйство. На нужды войны в полном объеме и эффективно использовались все материальные средства страны. В предельно короткий срок в глубокий тыл было перемещено огромное количество промышленных предприятий и оборудования, эвакуировано многомиллионное население. Как на фронте, так и военной экономике в 1943 году завершился коренной перелом в пользу Советского Союза.

Победоносное окончание Великой Отечественной войны позволило советскому народу возобновить строительство социалистиче-

¹ Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 201.

ского общества. Перед Советским государством встали новые вопросы социально-экономического и культурного строительства.

После окончания Великой Отечественной войны на Ближнюю дачу И.В. Сталина привезли карту СССР в новых границах – небольшую, как для школьного учебника. В.М. Молотов и Первый секретарь ЦК Компартии Грузии А.И. Мгеладзе вспоминали: «Приколов карту кнопками на стену, И.В. Сталин сказал:

– Посмотрим, что у нас получилось... На Севере у нас все в порядке, нормально. Финляндия перед нами очень провинилась, и мы отодвинули границу от Ленинграда. Прибалтика – это исконно русские земли! – снова наша, белорусы у нас теперь все вместе живут, украинцы – вместе, молдаване – вместе. На Западе нормально.

Затем он перешел к восточным границам:

– Что у нас здесь?... Курильские острова наши теперь, Сахалин полностью наш, смотрите, как хорошо! И Порт-Артур наш, и Дальний наш.

Под конец Сталин провел трубкой по контуру Китая:

– И КВЖД наша, Китай, Монголия – все в порядке... Вот здесь мне наша граница не нравится! – сказал Сталин и показал южнее Кавказа»¹.

Послевоенный Советский Союз И.В. Сталин берег как зеницу ока. Поэтому он не мог и не имел права позволить объявить Ленинград столицей Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР). Это было бы противопоставление города на Неве Москве – столице Союза Советских Социалистических Республик и одновременно столице Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Это вело бы к выделению РСФСР из состава. Союза ССР. Но в условиях развернувшейся ожесточенной «холодной войны» это могло бы быть использовано реакционными империалистическими кругами против Советского Союза и даже спровоцировать третью мировую войну, поскольку империалистические США обладали монополией на ядерное оружие.

¹ Чувев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991. С. 14.

Не мог и не имел права И.В. Сталин согласиться и с созданием Коммунистической партии РСФСР отдельной от Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Это подрывало бы роль и значение ВКП(б) как ведущей руководящей и цементирующей силы советского общества и обеспечивающей миротворческую ответственность Советского Союза.

Словом, в конце 40-х–начале 50-х годов двадцатого столетия И.В. Сталин не дал себя втянуть в сфабрикованное так называемое «ленинградское дело». Все его умственные и волевые качества были подчинены одному – укреплению позиции ленинской большевистской партии, укреплению позиций руководящих деятелей, входивших тогда в Политбюро ЦК ВКП(б). Выходит, нет никакого смысла в раздуваемой ныне определенными политиками, историками и публицистами, с позволения сказать, боязни И.В. Сталина очутиться вне властных партийно-государственных полномочий.

Послевоенный период для Советской страны ознаменовался новым подъемом социалистической экономики, сплочением народа вокруг большевистской партии и Советского правительства, укреплением морально-политического единства советского общества. В ходе Великой Отечественной войны окреп блок коммунистов и беспартийных, их единство. «В былые времена, – говорил Сталин в речи на предвыборном собрании избирателей 9 февраля 1946 года, – коммунисты относились к беспартийным и к беспартийности с некоторым недоверием. Объясняется это тем, что флагом беспартийности нередко прикрывались различные буржуазные группы, которым невыгодно было выступать перед избирателями без маски. Так было в прошлом. Но теперь у нас другие времена. Беспартийных отделяет теперь от буржуазии барьер, называемый советским общественным строем. Этот же барьер объединяет беспартийных с коммунистами в один общий коллектив советских людей. Живя в общем коллективе, они вместе боролись за укрепление могущества нашей страны, вместе воевали и проливали кровь на фронтах во имя свободы и величия нашей Родины, вместе ковали и выковали победу над врагами нашей страны. Разница между ними лишь в том, что одни состоят в партии, а другие – нет. Важно то, что и те и другие творят одно общее дело.

Поэтому блок коммунистов и беспартийных является естественным делом»¹.

Что касается планов на ближайшее будущее, – говорил И.В. Сталин в известной речи 9 февраля 1946 года перед избирателями, – то они изложены в новом пятилетнем плане. Основные задачи четвертой пятилетки состояли в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее значительных размерах. Речь шла об избавлении населения от карточной системы, что особое внимание будет обращено на расширение производства предметов широкого потребления, на поднятие жизненного уровня трудящихся путем последовательного снижения цен на все товары.

Речь шла о массовом внедрении во все отрасли народного хозяйства передовой техники и технологии, широкой механизации трудоемких и тяжелых работ, автоматизации главных производств, техническом перевооружении колхозной деревни. Огромное внимание уделялось развитию науки и техники. И.В. Сталин выразил уверенность, что при оказании ученым должной помощи, они сумеют не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами Советского Союза.

Отмечая героизм советского народа в годы Великой Отечественной войны, И.В. Сталин подчеркивал авангардную роль русского, советского рабочего класса. Он говорил в выступлении 24 мая 1945 года, что среди всех равноправных советских народов ведущую, руководящую роль играет русский народ. Русский народ имеет ясный ум, стойкий характер, разумное терпение и способность достигать поставленной цели. Доверие русского народа большевистской партии и Советскому правительству стало той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом.

Ещё в 1924 году в лекциях «Об основах ленинизма» И.В. Сталин указывал на одно из замечательных качеств русского народа – на его

¹ Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 210.

революционный размах. Он подчеркивал, что революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому рабочему классу, и прежде всего русскому рабочему классу, авангарду советских рабочих, как признанному своему вождю, проводящему самую революционную и самую активную политику, какую когда-либо мечтали проводить пролетарии других стран.

Нынешние политики капиталистической России вытравливают из массового сознания понятия «русские», «русский народ». И это про народ, составляющий пока ещё большинство населения Российской Федерации. Титульная русская нация заменяется совсем небесформенными и далеко небезвредными речениями «россияне», «российский народ». Нацеленность очевидная – истребить национальную гордость русских, русского народа за более чем тысячелетнюю историю России, за восхитительную литературу и искусство, за богатый и красивый русский язык.

Нынешние политики капиталистической России пытаются заменить рабочий класс так называемым «средним классом» частных собственников, заставляют русских отказаться от русской национальности, с помощью искаженного русского языка стремятся закрепить политическое, экономическое и духовное господство криминального олигархически-чиновничьего капитала, оглядывающегося на империалистические США.

В сегодняшних условиях следование марксистско-ленинскому подходу И.В. Сталина к пониманию и государственному решению русского вопроса – верный путь спасения русского народа и утверждения самостоятельности России.

На усиление деятельности всего многонационального народа страны в решении проблем послевоенного развития страны была направлена мощная идеологическая работа большевистской партии. Возобновился выход в свет очередных томов четвертого издания и началось новое, пятое издание Сочинений В.И. Ленина. Большими тиражами печатались труды К. Маркса и Ф. Энгельса. Крупным событием в идейной жизни советского народа стало издание Сочинений И.В. Сталина: к 1951 году вышло в свет тринадцать томов его Сочинений из запланированных шестнадцати томов.

По указанию И.В. Сталина в Москве в 1946 году была торжественно открыта Академия общественных наук при ЦК ВКП(б) для проведения научных и научно-исследовательских работ и подготовки руководящих партийных и научных кадров. Была реорганизована Высшая партийная школа, учрежденная при ЦК ВКП(б) ещё в 1939 году, для подготовки и переподготовки партийных и советских кадров, работников творческих профессий.

Центральным Комитетом ВКП(б) были приняты постановления об агитационно-пропагандистской работе в связи осуществлением четвертого пятилетнего плана, о подготовке и переподготовке руководящих партийных и советских работников, по другим важным вопросам. Решения ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам имели целью повысить уровень марксистско-ленинского образования коммунистов, воспитание трудящихся масс в духе советского патриотизма. Все это способствовало укреплению морально-политического единства советского общества.

В речи 9 февраля 1946 года И.В. Сталин говорил, что касаясь планов на более длительный период, то партия большевиков намерена организовать новый мощный подъем народного хозяйства. Речь шла, во-первых, о разрешении основной экономической задачи СССР и укреплении экономической и военной мощи Советского Союза. И.В. Сталин подчеркивал: «Нам нужно добиться того, чтобы наша промышленность могла производить ежегодно до 50 млн тонн чугуна, до 60 млн тонн стали, до 500 млн тонн угля, до 60 млн тонн нефти. Только при этом условии можно считать, что наша Родина будет гарантирована от всяких случайностей. На это уйдет, пожалуй, три новых пятилетки, если не больше. Но это дело можно сделать, и мы должны его сделать»¹. И, во-вторых, по существу речь шла о разработке и конкретизации марксистско-ленинской теории о путях перехода от социализма к высшей стадии общественного развития – к коммунизму.

Это сейчас возвышенное понятие «Коммунизм» предано анафеме. После Великой Отечественной войны проблема «перехода

¹ Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 209.

от социализма к коммунизму» воспринималась как отдаленная, но вполне реальная задача. Когда в сентябре 1946 года английский корреспондент А. Верт спросил И.В. Сталина: «Возможен ли «коммунизм в одной стране»?», – то получил уверенный и однозначный ответ: «Коммунизм в одной стране вполне возможен, особенно в такой стране, как Советский Союз»¹.

Новые задачи советский народ решал, когда на международной арене создалась новая обстановка, при которой Советский Союз вышел из положения капиталистического окружения, возглавил антиимпериалистический лагерь демократических и прогрессивных сил. Разгромив фашистскую Германию и милитаристскую Японию, Красная Армия полностью или частично освободила 13 стран Европы и Азии. Народы этих стран взяли власть в свои руки и стали создавать свои национальные государства. Определяя новый тип государства – государства народной демократии, И.В. Сталин подчеркивал, что возникшая новая форма политической организации общества, утвердилась в результате народно-демократической революции, руководимой рабочим классом. Своеобразие этой формы демократии в том, что в ней при ведущей роли марксистско-ленинской партии существует многопартийность, состоят Национальные (Отечественные) фронты, объединяющие все прогрессивные массовые организации и другие союзы. Государство народной демократии призвано обеспечивать развертывание социалистического строительства, темпы и этапы которого определяются конкретно-историческими условиями каждой страны.

Советских людей И.В. Сталин предупреждал, что строить процветающее социалистическое государство придется в условиях вражды и постоянных угроз новой войны со стороны бывших союзников по антигитлеровской коалиции – империалистических США и Англии и их союзников. Уже в 1946 году Сталин предсказывал, что Соединенные Штаты Америки и Великобритания будут сознательно создавать новое «капиталистическое окружение» Советского Союза. Теперь в России установился капиталистический строй, но США и

¹ «Большевик». 1946, № 17–18. С. 3.

их ставленники в странах НАТО окружают Россию системой ракетных установок. В условиях падения обороноспособности страны будущее России под огромной угрозой.

Геополитическая захватническая политика империалистических США направлена на превращение России в американскую полуколонию, источник дешевого сырья, интеллектуальной и физической рабочей силы. Однако решительного сталинского протеста и сталинских ответных реальных дел со стороны нынешних властей что-то нет. Нет ясного представления, какими в таких условиях должны быть Вооруженные Силы, военная политика и стратегия национальной безопасности России.

Ещё в ходе Великой Отечественной войны Советского Союза И.В. Сталин, прозорливо предвосхищая будущее, указывал, что «выиграть войну ещё не значит обеспечить народам прочный мир и надёжную безопасность в будущем. Задача состоит не только в том, чтобы выиграть войну, но и в том, чтобы сделать невозможным возникновение новой агрессии и новой войны, если не навсегда, то, по крайней мере, в течение длительного периода времени»¹.

Обобщая новые явления международного развития, И.В. Сталин обосновал возможность срыва империалистической агрессии, предотвращения мировой войны в современных исторических условиях. Исходя из исторического опыта Второй мировой войны и последующего международного развития в послевоенный период, он выделил следующие основные обстоятельства возможности предотвращения войны против СССР и стран народной демократии:

Во-первых, углубление общего кризиса капитализма, ослабление всей империалистической системы, изменение в соотношении сил на международной арене в результате исторических побед СССР во Второй мировой войне, приведшее к тому, что силы социализма и демократии стали превосходить силы империалистической реакции.

Во-вторых, неизбежное обострение противоречий между империалистическими странами, являющееся опять-таки следствием углубляющегося общего кризиса капитализма.

¹ Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 165–166.

В-третьих, огромное возрастание роли народных масс в общественной жизни всех стран и растущее народное движение борцов за мир во всем мире.

В-четвертых, наличие организованного фронта мира, охватывающего значительную часть человечества и опирающегося на поддержку миллионов и миллионов тружеников во всех странах мира.

Вывод И.В. Сталина о возможности предотвращения новой мировой войны, учитывая, что появилось ядерное и другие устрашающие виды оружия, явился новым доказательством творческого развития материалистического понимания современного развития исторических событий. Этот вывод убеждал в несостоятельности разных буржуазных концепций о конце человеческой цивилизации, о предрешенном свыше фатальном ходе истории и прочих досужих и демонических вздорах. Этот вывод – что чрезвычайно актуально и созидательно – являлся дальнейшим развитием ленинского тезиса о возможности мирного существования двух противоположных социально-экономических и идеологических систем – системы социализма и системы капитализма. В беседе с сыном Ф. Рузвельта – Эллиотом Рузвельтом в декабре 1946 года И.В. Сталин подчеркнул: «В самые напряжённые времена в период войны различия в форме правления не помешали нашим двум странам объединиться и победить наших врагов. Ещё в большей степени возможно сохранение этих отношений в мирное время»¹.

Политик и теоретик марксизма-ленинизма И.В. Сталин знал природу империализма, знал, как и из каких общественно-исторических явлений и когда возникают по вине империалистов мировые войны. Знал И.В. Сталин и старый русский девиз – «Держать порох сухим в пороховницах». Все это остается актуальным и в наши дни.

Советский Союз из войны вышел ещё более крепким и сильным, чем был до Великой Отечественной войны. Победа в Великой Отечественной войне, говорил И.В. Сталин, показала преимущества советского общественного и государственного строя перед буржуазным строем. Послевоенный период в Советском Союзе ознаме-

¹ «Большевик». 1947, № 1. С. 2.

новался новым подъемом социалистической экономики. Партия большевиков за три новых пятилетки, возможно и более длительный срок, намерена была организовать дальнейший мощный рост народного хозяйства, при котором «можно считать, что наша Родина будет гарантирована от всяких случайностей»¹.

Победа в Великой Отечественной войне Советского Союза показала, говорил И.В. Сталин, что Красная Армия является «первоклассной армией нашего времени, имеющей вполне современное вооружение, опытнейший командный состав и высокие морально-боевые качества»². В этот период Советский Союз под руководством И.В. Сталина превратился в мировую ядерную социалистическую державу, имеющую надежный ракетно-ядерный щит против возможного/возможных империалистических и других агрессоров. Неизмеримо возросло воздействие СССР на глобальные процессы, на укрепление мира и на предотвращение возможной мировой ракетно-ядерной войны.

Важным фактором победы в Великой Отечественной войне Советского Союза была социалистическая идеология. Дальновидный политик и творческий теоретик марксизма-ленинизма И.В. Сталин проявлял всемерную заботу о повышении идеологической и политической закалки советских кадров, идейно-политическом воспитании трудящихся масс. Проведенные по его инициативе и при его личном активном участии творческие дискуссии по философии, политической экономии, языкознанию и другим общественным и естественным наукам, творческие совещания по проблемам литературы, музыки, кино и другим ветвям культуры значительно активизировали научную и идеологическую жизнь страны, содействовали воспитанию советского народа в духе советского патриотизма, советской национальной гордости, способствовали искоренению неких проявлений низкопоклонства перед буржуазной культурой, преодолению пережитков капитализма в сознании людей.

Но Сталин слишком хорошо знал природу и идеологическую силу империализма. Он отчетливо видел стремление империали-

¹ Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 209.

² Там же. С. 203.

стических США, Англии и других стран Запада ослабить Советский Союз, отбросить мировой социализм и остановить революционно-освободительное движение народов. Сталин понимал, что реакционные силы империализма посредством «холодной войны», «агентов влияния» и других не менее коварных и разрушительных идеологических мер пытаются развенчать марксистско-ленинское учение и внедрить в массы, особенно в среду молодежи, растленную буржуазную мораль и культуру.

Сталин особо подчеркивал необходимость «марксистско-ленинского воспитания» коммунистов и среди них, главным образом, руководящих работников. Он постоянно внушал, что под марксизмом-ленинизмом понимает науку об общественном развитии, отражающую объективную реальность и позволяющую действовать соответственно законам социально-экономического развития. Он резко выступал против собирания вечных и безупречных цитат из теоретических сочинений Маркса, Энгельса и Ленина. Безжалостно Сталин высмеивал «узкий практицизм», «безголовое делячество», любое пренебрежение и отговорки от марксистской учебы. В выступлениях И.В. Сталин говорил, что у нас много честных, преданных социалистическому делу людей, но нужно *знать, уметь*, необходимо постоянно учиться и каждые года два–три переучиваться. Он часто приводил пословицу: «Век живи, век учись!».

Известно, что ещё после праздничной демонстрации 7 ноября 1940 года, обращаясь к присутствующим на беседе, И.В. Сталин упрекнул их в том, что многие не любят учиться, не читают научную литературу, не следят за новыми техническими достижениями, живут самодовольно. Это опасное самодовольство. Люди не хотят учиться, хотя и условия для учебы у нас прекрасные. Думают, что, раз они из рабочих и крестьян, раз у них руки мозолистые, они уже все могут, незачем им дальше учиться и работать над собой. Выслушают критику и все оставляют по-старому. При этом Сталин сослался на собственный опыт, что постоянно, при всей своей занятости, находит время принимать специалистов, читать новую литературу, анализировать новые процессы. Он говорил:

– Я один занимаюсь со всеми эти вопросами. Никто из вас об этом и не думает. Я стою один.

Ведь я могу учиться, читать, следить каждый день; почему вы это не можете делать? Не любите учиться, самодовольно живете себе. Растрчиваете наследство Ленина.

(Калинин: Нужно подумать насчет распределения времени, как-то времени не хватает!).

Нет, не в этом дело! Люди беспечные, не хотят учиться и переучиваться. Выслушают меня и все оставят по-старому»¹.

Сталин затем прибег к суровому предупреждению: «Но я вам покажу, если выйду из терпения. (Вы знаете, как я это могу). Так ударю по толстякам, все затрещит»².

Со времени Тифлисской православной духовной семинарии самообразование для И.В. Сталина было нормой – постоянно читать новую научную и художественную литературу, анализировать ход общественной жизни.

В ходе Великой Отечественной войны многие научные работы, произведения литературы и искусства, образцы военной техники и др. получили Сталинские премии по предложению И.В. Сталина. Вместе с тем он подвергал резкой критике за низкий научный и литературно-художественный уровень и крупные идейные провалы и недостатки работы, выдвинутые на соискание Сталинской премии, участвовал в переработке раскритикованных произведений и доработке несовершенных образцов военной техники.

В таких обсуждениях участвовали члены Политбюро ЦК ВКП(б), президент Академии наук СССР, руководители Союза писателей, Союза композиторов, Союза кинематографистов, наркомы ведущих отраслей народного хозяйства. По свидетельству участников заседаний и комиссий, И.В. Сталин приходил наиболее подготовленный по сравнению с остальными. Он практически знал все имеющиеся сколько-нибудь существенное значение социально-политические работы, произведения художественной литературы, музыкальные со-

¹ Сталин И. Соч. Т. 18. С. 208.

² Там же.

чинения, кинокартины. Многое он прочитывал на стадии «сигнальных» экземпляров или в «толстых» литературно-художественных, научных, политических и гуманитарных журналах, знал параметры военной техники и даже лично участвовал в её испытаниях. А поэтому зачастую лично предлагал присудить премию тому или иному произведению, кинофильму, военному изделию и др., чем подвергал в растерянность и членов Политбюро, наркомов и руководителей ведомств науки и культуры, до того ничего не знавших об этих творениях. Больше того, Сталин решительно пресекал и высмеивал попытки «протащить» на Сталинскую премию художественно беспомощные или политически незрелые работы, недоделанные образцы военной техники.

Начиная с марта 1941 года по 1952 год Сталинских премий были удостоены 8470 ученых, работников промышленности, транспорта и сельского хозяйства, конструкторов военной техники и 2339 деятелей литературы и искусства. При этом многие из них удостаивались Сталинских премий дважды, трижды–четырежды, а некоторые даже 6–7 раз. Из всех врученных Сталинских премий почти две трети приходились на послевоенные годы социалистического строительства.

И каждый раз при рассмотрении работ, выдвинутых на присуждение Сталинских премий, будь-то область науки или техники, в том числе военной техники, изобретательство или новаторство, литература или искусство, И.В. Сталин проявлял поразительную осведомленность в обсуждаемых проблемах, высказывал предложения и идеи, вдохновляющие лауреатов на новую творческую работу.

В коммунистическом воспитании широких масс трудящихся ленинская большевистская партия огромное значение придавала советской литературе и искусству. После победы в Великой Отечественной войне Центральный Комитет ВКП(б) по инициативе И.В. Сталина принял принципиальной важности постановления по вопросам литературы и искусства.

В постановлении ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград»», принятом в августе 1946 года, указывалось, что литературно-художественные и общественно-политические журналы должны руководствоваться тем, что составляет жизненную основу советского

строя, – его политикой, а не предоставлять свои страницы для публикации аполитичных, безыдейных произведений, клеветнически изображающих советских людей, произведений, проповедующих упадничество и пессимизм, пропитанных духом низкопоклонства перед современной буржуазной культурой.

Постановления ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» и «О кинофильме «Большая жизнь»» нацеливали советское искусство на правдивое отражение советской действительности. Долг писателей и театров, – требовал Центральный Комитет ВКП(б), – «отображать в пьесах и спектаклях жизнь советского общества в её непрерывном движении вперёд, всячески способствовать дальнейшему развитию лучших сторон характера советского человека, с особой силой выявившихся во время Великой Отечественной войны. Наши драматурги и режиссёры призваны активно участвовать в деле воспитания советских людей, отвечать на их высокие культурные запросы, воспитывать советскую молодёжь бодрой, жизнерадостной, преданной родине и верящей в победу нашего дела, не боящейся препятствий, способной преодолевать любые трудности»¹.

В постановлении ЦК ВКП(б) «Об опере «Великая дружба» В. Мурадели», принятом в феврале 1948 года, подчеркивалось, что советское художественное творчество должно быть правдивым, народным, проникнутым коммунистической идейностью. Была подвергнута осуждению антинародная и антихудожественная сущность формализма в искусстве.

Постановления ЦК ВКП(б) потребовали дальнейшего развития советской эстетической науки, литературной критики и музыковедения. Со всей остротой и глубиной был поставлен вопрос о воспитании у советских людей, прежде всего у молодёжи, художественного вкуса и музыкальной культуры, соответствующих социалистическому строю. Это была серьезная преграда на пути проникновения в советскую страну современного деградирующего буржуазного искусства. Послевоенные постановления ЦК ВКП(б) вдохновляли со-

¹ «Большевик». 1946, № 16. С. 48.

ветских людей, прежде всего молодежь, развивали их вкусы и духовные интересы.

Именно поэтому ныне эти постановления ЦК ВКП(б) подвергаются злобной клевете и недостойным измышлениям! В результате сегодня расплодилось бульварные газетенки и мелкобуржуазная литературная сентиментальщина, полублатная музыка и бездарные шоу-зрелища. Всё это заметно отторгло людей от русско-советской и мировой литературной классики, от музыкального лиризма и народной песенной напевности.

Пожалуй, нет больше лжи, чем об отношении И.В. Сталина к литературе, писателям. Но как все это далеко от правды!

В жизни было так.

Поэтический дар семинариста Иосифа Джугашвили высоко ценил выдающийся грузинский поэт Илья Григорьевич Чавчавадзе. Упрямый по характеру Иосиф Джугашвили часто страстно спорил с товарищами по Тифлисской православной духовной семинарии о достоинствах и несовершенствах художественных произведений прошлых и современных им литераторов. Перефразируя слова самого И.В. Сталина, можно сказать, если бы не связь с подпольными группами русских марксистов, сосланных тогда в Закавказье, вероятно, он стал бы известным поэтом.

Сердечными были встречи и беседы И.В. Сталина с А.М. Горьким. На одной из встреч, когда у Горького собрались писатели, артисты, ученые и политики, Сталин назвал писателей «инженерами человеческих душ». Это установило роль и значение искусства слова в советском обществе, ответственность литератора за воспитание людей новой эпохи.

И.В. Сталин видел силу литературного произведения. Благодаря его личного вмешательства вышли в свет третья и четвертая книги романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». Когда И.Г. Эренбург пожаловался И.В. Сталину на трудность публикации окончания романа «Падение Парижа», то получил ответ: «А вы пишите, мы с вами постараемся протолкнуть и третью часть».

Прочитав роман Э.Г. Казакевича «Весна на Одере», И.В. Сталин был удивлен отсутствием упоминания о Г.К. Жукове. На заседании

комиссии по присуждению Сталинских премий И.В. Сталин заметил: «Не все там верно изображено: показан Рокоссовский, показан Конев, но главным фронтом там, на Одере, командовал Жуков. У Жукова есть недостатки, некоторые его свойства не любили на фронте, но надо сказать, что он воевал лучше Конева и не хуже Рокоссовского. Вот эта сторона в романе товарища Казакевича неверная. Есть в романе член Военного совета Сизокрылов, который делает там то, что должен делать командующий, заменяет его по всем вопросам. И получается пропуск, нет Жукова, как будто его и не было. Это неправильно. А роман «Весна на Одере» талантливый».

Э.Г.Казакевич признал, что Сталин правильно почувствовал, совершенно правильно почувствовал недостаток романа, сожалел, что поддался нажиму скорее напечатать. По предложению И.В. Сталина премия за роман Э.Г. Казакевичу была присуждена.

А как требовательно относился И.В. Сталин к чистоте русского и национальных языков. Он называл себя русским, грузином по национальности. И.В. Сталин поддержал А.М. Горького в его критике писателя Ф.И. Панферова, который был в числе немногих людей близких к Иосифу Виссарионовича Сталину. Горький и Панферов вели острую дискуссию в 20-х–30-х годах прошлого столетия о писательском языке, прежде всего в связи с выходом народного романа Панферова «Бруски». Панферов отстаивал право на бытовой, жанровый язык. Горький выступал против жаргонного забивания языка советской художественной литературы. После доклада «О культе личности и его последствиях» Ф.И. Панферову и его жене, писательнице А.Д. Коптяевой было отказано в издании их произведений. Мне с большим трудом тогда удалось добиться, чтобы руководство издательства «Советский писатель» приняло и опубликовало повесть Ф.И. Панферова «Родное прошлое» – живое слово о своем жизненном пути, о своем литературном и общественном становлении. К сожалению, не удалось издать продолжения «Родного прошлого» – правдивого повествования о том, как великий писатель А.М. Горький учил молодых советских писателей извечному вопросу, как писать о жизни, которую они хорошо знали, которой они жили.

Ещё не менее характерный факт. В 1943, переломном году Великой Отечественной войны, И.В. Сталин начал готовиться к послевоенной денежной реформе. Он поинтересовался мнением наркома финансов А.Г. Зверева. На заседании Политбюро ЦК ВКП(б) был рассмотрен подробный план подготовки денежной реформы. В одном из разговоров с И.В. Сталиным педантично относившийся к расходованию финансов А.Г. Зверев сказал, что ему не нравятся большие гонорары видных писателей и сказал, что подготовил Докладную записку на этот предмет. Прочитав записку, Сталин пригласил Зверева и обратился к нему с вопросом: «Стало быть, получается, что у нас есть писатели-миллионеры? Миллионеры писатели. Ужасно, товарищ Зверев!». Зверев подтвердил: «Да, товарищ Сталин, ужасно». Сталин поинтересовался: «Так сколько же у нас писателей-миллионеров?». Зверев назвал: «Девять писателей-миллионеров, товарищ Сталин». Возвращая Докладную записку, Сталин назидательно указал: «Ужасно, товарищ Зверев, что у нас так мало писателей-миллионеров. Писатели – это душа нации, память нации. А что они напишут, если не будут ездить, жить с рабочими, колхозниками, учеными, инженерами, да просто жить впроголодь? Надо, товарищ Зверев, чтобы у нас было больше писателей-миллионеров, хороших писателей».

Для меня, говорил Арсений Григорьевич, наставление Сталина предстало и критикой, и школой, школой жизни: не вертеться в сухих цифрах, а заставить их служить насущным делам.

Теперь раскрученные горе-писатели, без стыда и совести, заявляют, что при Сталине не было свободы творчества, только сейчас они глотнули чистый воздух?!

По поручению Политбюро ЦК ВКП(б) с докладами по актуальным проблемам советской литературы и музыки выступал секретарь Центрального Комитета партии А.А. Жданов, высоко образованный партийный руководитель и одаренный пианист. Он подчеркивал глубокий смысл данного И.В. Сталиным определения советских писателей как инженеров человеческих душ. «Большевики, – говорил Жданов, – высоко ценят литературу, отчетливо видят её великую историческую миссию и роль в укреплении морального и политического единства народа, в сплочении и воспитании народа.

Центральный Комитет партии хочет, чтобы у нас было изобилие духовной культуры, ибо в этом богатстве культуры он видит одну из главных задач социализма»¹.

На совещании деятелей советской музыки в ЦК ВКП(б) Жданов говорил: «Надо, чтобы все наши композиторы перестроились и повернулись лицом к своему народу. Надо, чтобы все отдали себе отчет в том, что наша партия, выражая интересы нашего государства, нашего народа, будет поддерживать только здоровое, прогрессивное направление в музыке, направление советского социалистического реализма». И далее: «Мы, большевики, не отказываемся от культурного наследства. Наоборот, мы критически осваиваем культурное наследство всех народов, всех эпох, для того, чтобы отобрать из него все то, что может вдохновлять трудящихся советского общества на великие дела в труде, науке и культуре»².

С подготовленными текстами докладов А.А. Жданова перед их произнесением ознакомился И.В. Сталин и вносил дополнения, четко формулируя требования большевистской партии к писателям, композиторам, всем деятелям советской культуры. Указывая на классическую литературу и на классическое искусство как на ценное и плодотворное наследие прошлого, партия большевиков требовала от творческой интеллигенции идти вперед, добиваться, чтобы новое было лучше старого, иначе новаторство не имеет смысла.

Но с Н.С. Хрущёва началась и до сих пор продолжается травля А.А. Жданова как «исполнителя указаний Сталина», гонителя М. Зощенко и А. Ахматовой, тогда, как он, Жданов, содействовал идейному и духовному обогащению советской литературы и искусства, боролся с клеветниками на советских людей, изображающими их «примитивными, малокультурными, глупыми, с обывательскими вкусами и нравами».

В Советском Союзе царила насыщенная и красивая музыкальная жизнь. И.В. Сталин часто посещал Большой театр СССР, знал его основной репертуар и многих певцов и артистов балета.

¹ Доклад тов. Жданова о журналах «Звезда» и «Ленинград». М., 1946. С. 38.

² Совещание деятелей советской музыки в ЦК ВКП(б). М., 1948. С. 146, 147.

Он приветствовал возвращение на сцену Большого театра оперы М.И. Глинки «Иван Сусанин». А когда на репетиции не услышал величественного гимна «Славься!», с изумлением произнес дирижеру А.М. Пазовскому: Как же так, без «Славься!»? Ведь на Руси тогда были князья, бояре, купцы, духовенство, миряне. Они все объединились в борьбе с поляками. Зачем же нарушать историческую правду?.. А узнав, что исполнитель заглавной партии М.Д. Михайлов в прошлом был протодьяконом и поэтому боится петь в полный голос, положив руку на плечо, сказал: Максим Дормидонтович, вы не стесняйтесь, пойте в полную силу. Будете истинным костромским крестьянином. В 1945 году по совету И.В. Сталина Новосибирский государственный академический театр оперы и балета открыл театральный сезон оперой М.И. Глинки «Иван Сусанин».

И.В. Сталин добился, чтобы в репертуаре Большого театра СССР непременно звучали шедевры русской оперной классики. Он считал, что без опер Чайковского, Мусоргского, Римского-Корсакова, Бородина, Глинки и других русских и национальных композиторов не может быть главного оперного театра страны. И.В. Сталин уговорил в 1948 году выдающегося дирижера, пианиста и композитора Н.С.Голованова встать за дирижерский пульт оркестра Большого театра. Иван Семенович Козловский считал счастьем, что его жизнь свела со Сталиным. Иван Семенович говорил мне: Я артист, моя жизнь – музыка. Сталин жил в политике, в политике мирового масштаба. Сказать, что он понимал музыку – значит, ничего не сказать. Беседы с Иосифом Виссарионовичем Сталиным помогли мне, оперному певцу, в народной музыкальной драме Мусоргского «Борис Годунов» глубже понять образ юродивого и вокальными средствами передать тяжкое обвинение самодержцу и горестные думы «русского люда, голодного люда» в ту трудную годину суровых испытаний Смутного времени в России. Не я один, а и Максим Дормидонтович Михайлов, Валерия Владимировна Барсова, Марк Осипович Рейзен, да и многие другие солисты Большого театра с полным основанием могли называть Иосифа Виссарионовича Сталина своим сорежиссером, своим музыкальным и историческим наставником. Делая характерный жест, как бы разглаживая пальцами усы, Иван Семенович

поражался: Сколько же можно полоскать имя Сталина? Это же мешает обществу и человеку жить, думать, работать!

Сталин в Кремле устраивал концерты с участием мастеров искусства. Произведения музыкальной мировой и русской классики исполняли Иван Козловский и Сергей Лемешев, Максим Михайлов и Александр Пирогов, Пантелеймон Норцов и Борис Гмыря, Надежда Обухова и Валерия Барсова, Вера Давыдова и Наталья Шпиллер, играли пианисты Николай Голованов и Эмиль Гилельс, скрипач Давид Ойстрах, танцевали балерины Галина Уланова и Ольга Лепешинская, литературные шедевры читали Игорь Ильинский и Василий Качалов, выступали на концертах многие, многие исполнители. На Ближней даче Сталин часто вместе с Ворошиловым, Ждановым, Молотовым, Буденным и другими членами Политбюро пел русские, украинские и грузинские народные песни. В большом фойе стояло пианино. Играл Жданов. Сталин пел с соратниками романсы ведущих композиторов. У Сталина был патефон с большим набором пластинок с записями Шаляпина, русского народного хора Пятницкого, грузинских народных песен. На некоторых пластинках он писал восторженный отзыв. Такова была музыкальность И.В. Сталина.

Работе большевистской партии по воспитанию научной интеллигенции, партийных и государственных кадров во многом содействовала дискуссия 1947 года по книге Г.Ф. Александрова «История западноевропейской философии», изданной в 1946 году. По книге И.В. Сталин высказал серьезные замечания и по содержанию, и по манере написания. Книга оторвана от политической борьбы, неверно освещает немецкую классическую философию, особенно реакционную философию Гегеля, которая представляла собой аристократическую (то есть феодальную) реакцию на Великую французскую революцию. Забыта характерная для немецкой философии апологетика прусской монархии и третирование славянских народов. А главное – недооценивается возникновение марксизма как революции в философии. Автор написал книгу безразлично, «как старый перипатетик, скользкий, скользит на лыжах. Надо писать так, чтобы каждая глава имела центр удара. Книга не заряжает. Книга развинчивает...».

По указанию Секретариата ЦК ВКП(б) в 1947 году по книге Г.Ф. Александрова были проведены две философские дискуссии: январская – в Институте философии Академии наук СССР, которая не удовлетворила И.В. Сталина из-за умозрительности, оторванности от жизни; июньская – была проведена уже в Центральном Комитете ВКП(б) под непосредственным руководством Секретаря Центрального Комитета партии А.А. Жданова. По существу новая дискуссия превратилась в своеобразную всесоюзную конференцию по вопросам научной философской работы.

В ходе дискуссии выступил А.А. Жданов. Его доклад был рассмотрен и выправлен И.В. Сталиным.

В выступлении А.А. Жданов показал, что объективистское изложение истории философии привело автора к её искажению. История философии изображается как плавный, эволюционный ход развития философских идей и систем, как постепенная смена одной философской школы другой. Марксизм представляется лишь простым преемником предыдущих прогрессивных учений. Таким образом, философские воззрения Маркса и Энгельса показаны как учение, занимающее свое место в ряду других философских систем XIX века. Тогда, как в действительности марксизм является учением, качественно отличающимся от прошлых и современных ему учений; возникновение марксизма было величайшим открытием, подлинной революцией в философии. «Марксистская философия, в отличие от прежних философских систем, не является наукой над другими науками, – указал докладчик, – а представляет собой инструмент научного исследования, метод, пронизывающий все науки о природе и обществе и обогащающийся данными этих наук в ходе их развития»¹.

Жданов подчеркнул, что объективистские ошибки книги стали следствием нарушения ленинского принципа партийности в философии. Указывая на опасность буржуазного объективизма в философии, он отметил, что «это означало бы отход от основного принципа материализма – его направленности, его партийности».

¹ «Вопросы философии». М., 1947, № 1. С. 259.

Центральный Комитет ВКП(б) сформулировал задачи, стоящие перед советской философией. В области диалектического материализма выдвигалось требование всесторонней разработки марксистской диалектики и теории познания на основе опыта и при решении новых задач социалистического строительства, на основе новых данных современной науки. Была поставлена задача теоретического обобщения результатов современного естествознания. Была поставлена задача глубокого изучения русской культуры и русской науки и их роли в развитии мировой культуры и мировой науки. Философская дискуссия развенчала буржуазное представление о марксизме как исключительно региональном «западном» направлении.

А.А. Жданов высказал принципиальные установки марксистского учебника по истории философии, созданию которого ЦК ВКП(б) придавал большое научное, политическое и образовательное значение.

На философской дискуссии, наряду с внутренними задачами, были выражены международные задачи советской философии. Центральный Комитет партии нацелил работников философского фронта на борьбу с антикоммунизмом, ревизионизмом и растленной буржуазной идеологией, характеризующими развернувшееся с середины 40-х годов прошлого века острейшее противоборство между капитализмом и социализмом.

Первоочередными задачами оставались задачи изучения законов развития советского социалистического общества и умелого использования их на практике, задачи глубокого научного анализа и освещения ленинского этапа в развитии марксизма.

Ещё в 1941 году И.В. Сталин требовал ускорить работу по созданию учебника «Политическая экономия». Поскольку не имелось научного определения политической экономии, им было предложено ориентировочное: «политическая экономия есть наука о развитии общественно-производственных, то есть экономических, отношений людей. Она выясняет законы, управляющие производством и распределением необходимых предметов как личного, так производственного потребления»¹.

¹ Сталин И. Соч. Т. 14. Ч. 1. С. 562.

После победного окончания Великой Отечественной войны И.В. Сталин вернулся к необходимости написания учебника по политической экономии. Он говорил, что партия не сможет проводить крупные хозяйственные мероприятия, если кадры не научатся работать по науке. Сталина не удовлетворил имевшийся учебник Л.А. Леонтьева. Нужен хороший учебник. На заседании Политбюро ЦК ВКП(б) был определен авторский коллектив учебника «Политическая экономия» в следующем составе: Д.Т. Шепилов, Л.М. Гатовский, К.В. Островитянов, Л.А. Леонтьев, А.И. Пашков, П.Ф. Юдин, И.Д. Лаптев, И.И. Кузьминов, В.И. Переслегин.

Был определен объем и структура глав. По мере готовности материал представлялся Сталину. Он читал придирчиво и правил беспощадно, рассказывал Дмитрий Трофимович. При обсуждении написанного Сталин говорил, а этот вопрос понимался Марксом так. Брал том Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, быстро находил и зачитывал нужное положение Маркса. Затем пространно комментировал и непременно с учетом нового времени и уже имеющегося опыта. Сталин спрашивал авторов, а как ставил такой-то вопрос Ленин и объяснял, как это должно быть развито сегодня. Дмитрий Трофимович признавался, что Сталин во многом учил их, специалистов по вопросам политэкономии социализма и марксистской философии. Обсуждения у Сталина, — заключал Дмитрий Трофимович, — были настоящей Академией.

И.В. Сталин написал предисловие и тщательно отредактировал текст учебника «Политическая экономия», четко сформулировал ряд важных понятий и внес много правок в отдельные главы учебника.

Желая обстоятельно разобраться с назревшими экономическими вопросами, И.В. Сталин написал работу «Экономические проблемы социализма в СССР» и дал её почитать членам Политбюро ЦК. Он, вспоминал В.М. Молотов, собрал на даче нас, членов Политбюро, по крайней мере, основных человек шесть–семь. Вот вы прочитали, какие у вас есть вопросы, товарищи? Как вы оцениваете, какие у вас замечания? Что-то пикнули мы. Кое-что я заметил, сказал, но так, второстепенные вещи. Позднее Молотов говорил: «Вот я сейчас должен признаться: недооценили мы эту работу. Надо было глубже.

А никто ещё не разбирался. В этом беда. Теоретически мало люди работали»¹.

И.В. Сталина беспокоило, что даже старые члены Политбюро ЦК оказались неспособными обсуждать новые вопросы марксистско-ленинской теории. Он искал молодых теоретически подготовленных работников.

Определяя задачи послевоенного советского общего образования, И.В. Сталин обратил внимание на то, что старшеклассники не умеют логически мыслить. Он предложил ввести в школьную программу преподавание логики. В Наркомпросе сначала не согласились, ссылаясь на отсутствие соответствующего учебника. Сталин напомнил, что в 1897 году был «Учебник логики» профессора Г.И. Челпанова и предложил его издать, пока не будет написан учебник советскими логиками или философами. Сталин поручил профессору Института философии Академии наук СССР З.Я.Белецкому, которого называл «человеком думающим», подготовить к печати «Учебник логики» Челпанова. С 1946 года логика, пока формальная, изучалась как в среднеобразовательных школах, так и в некоторых высших учебных заведениях.

По предложению И.В. Сталина в выпускных классах средней школы было введено преподавание психологии.

Сейчас в школе не преподают логику, психологию. Обществоведение заменено обществознанием и дело не в переименовании, а в отказе от исторического материализма. Всемирная история и Отечественная история излагаются преимущественно как совокупность фактов и событий, вне связи с определенным этапом в развитии человеческого общества. История Советского Союза вообще преподносится идеологически извращенно. В результате школа не вырабатывает у учащихся научного мировоззрения и тем самым не готовит их к практической жизни, не влияет на нормы их поведения и жизненные устремления, на их труд и быт. Учащиеся не научаются самостоятельно думать, и, следовательно, самостоятельно действовать.

¹ Чув Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991. С. 289.

Намечая перспективы и задачи послевоенного развития народного хозяйства Советского Союза, И.В. Сталин в речи на предвыборном собрании избирателей 9 февраля 1946 года указал на необходимость «дать возможность науке развернуть свои силы» и выразил уверенность, что советские ученые «сумеют не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами нашей страны»¹.

Ещё в ходе Великой Отечественной войны, в феврале 1943 года, по указанию И.В. Сталина создана Лаборатория №2 под руководством И.В. Курчатова. Важные результаты были получены в области электроники, физической оптики, аэродинамики и других теоретических и прикладных науках, поставленные на службу победы.

Разрабатывались проблемы ядерного оружия и освоения космоса. И это происходило в разгар Сталинградской битвы. В переломном 1943 году по предложению И.В. Сталина были учреждены Академии педагогических наук РСФСР, Академии наук Армянской ССР и Узбекской ССР. В те же годы И.В. Сталин обсуждал с известным радиотехником А.И. Бергом вопросы создания в стране радиолокационной промышленности. Аксель Иванович говорил, что Иосиф Виссарионович Сталин неоднократно посылал за ним машину и подолгу расспрашивал о кибернетике, что она может дать в практическом плане для создания систем управления и информации. О новых сортах пшеницы И.В. Сталин беседовал с академиком Н.В. Цициным. По указанию И.В. Сталина в 1944 году было принято постановление Центрального Комитета ВКП(б) «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX веков».

По указанию И.В. Сталина после философской дискуссии 1947 года была проведена в августе 1948 года сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина. Сессия ВАСХНИЛ осудилавейсмализм-морганизм как одно из проявлений реакционной буржуазной идеологии, как лженаучное теоретически и практически бесплодное направление в биологии. До сих пор идут обвинения И.В. Сталина, что он не разбирался в генетике.

¹ *Сталин И.* Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 209.

Академик Николай Петрович Дубинин рассказывал, что И.В. Сталин вел беседы с ним и другими генетиками, выясняя, что значит генетика как наука и что она может и должна дать практике и почему генетику в реакционных целях использует буржуазная наука. Привожу это утверждение известного ученого к тому, что пора бы и запнуться лгунам.

Была проведена дискуссия по докладу академика Т.Д. Лысенко «О положении в биологической науке», одобренному ЦК ВКП(б). До сих пор пишут, что Лысенко ходил в любимчиках Сталина. Действительно то, Сталин говорил, что «на Лысенко держится все наше сельское хозяйство». Действительно и то, что Сталин резко бичевал Агитпроп ЦК за проведение без согласия Центрального Комитета партии Всесоюзного семинара, на котором всю громили Лысенко. Но факт и то, что на основе выдвинутой теории стадийного развития Лысенко разработал ряд агротехнических приемов, получивших применение в сельскохозяйственной практике и способствовавших повышению урожайности культурных растений. Это было особенно важно в военные годы. Факт и то, что Сталин осуждал монополизм и администрирование Лысенко в науке.

Ещё в работе «О диалектическом и историческом материализме» И.В. Сталин высказал важное положение: «Географическая среда, бесспорно, является одним из постоянных и необходимых условий развития общества, и она, конечно, влияет на развитие общества, — она ускоряет или замедляет ход развития общества. Но её влияние не является *определяющим* (выделено И.В. Сталиным) влиянием, так как изменения и развитие общества происходит несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды»¹. Это выводы теоретические и исторические.

Но Сталина всегда интересует практика, и он эти выводы применял в практике социалистического строительства.

Так, благодаря Сталину на Черноморском побережье Кавказа появились австралийские эвкалипты, что позволило осушить забо-

¹ История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938. С. 113.

лоченные почвы. По его инициативе началась постройка Великого Туркменского канала через пустыню с намерением создать обширные плантации оливковых деревьев (проект закрыли). По совету Сталина на Кубани начали выращивать хлопок. И такие примеры можно приводить и дальше.

По предложению И.В. Сталина Совет Министров СССР и Центральный Комитет ВКП(б) 28 октября 1948 года приняли постановление «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрении травопольных севооборотов, строительстве прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». План был разработан на основе научных трудов выдающихся русских ученых – В.В. Докучаева, В.Р. Вильямса, П.А. Костычева, Г.Н. Высоцкого и других. В разработке плана активно участвовала Академия наук СССР, Всесоюзная Академия сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина и другие научно-исследовательские институты. Через два года, в августе 1950 года Совет Министров СССР принял постановление «О переходе на новую систему орошения в целях более полного использования орошаемых земель и улучшения механизации сельскохозяйственных работ». Эти планы были выдвинуты тогда, когда сельское хозяйство страны ещё не преодолело страшной военной разрухи. И.В. Сталин заботился о будущем Советского Союза, стремился осуществить идею о возможности подчинения природы разуму и воле человека – созидателя, преобразователя.

А теперь на отечественное земледелие надевают хомут ВТО (Всемирной торговой организации).

Для подъема научно-теоретической работы большое принципиальное и практическое значение имела дискуссия, развернувшаяся в 40-х годах по проблемам физиологического учения академика Ивана Петровича Павлова. Не будучи физиологом, И.В. Сталин, естественно, понимал значение павловского учения, внимательно следил за той нездоровой обстановкой, которая сложилась среди советских физиологов. Многие советские физиологи, в том числе и некоторые ближайшие ученики Павлова, сознательно отошли от материалистического павловского учения, даже начали его громить, и откровенно

встали на позиции буржуазных идеалистов и метафизиков. В частности, И.В. Сталин следил за особой позицией академика Л.А. Орбели и его сторонников.

Заведующий Отделом науки ЦК ВКП(б) Ю.А. Жданов, сын члена Политбюро ЦК ВКП(б) А.А. Жданова, в 1949 году проинформировал И.В. Сталина о ходе подготовки к 100-летию со дня рождения И.П. Павлова и той борьбе, которая шла вокруг павловского наследия. В книге «Взгляд в прошлое» Ю.А. Жданов пишет, что в направленном ему письме И.В. Сталин извещал: «Я рад, что Вы взялись за дело академика Павлова. У меня нет разногласий с Вами ни по одному из вопросов, возбужденных в Вашем письме. Ваша оценка теории великого русского ученого, как и оценка его противников, — совершенно правильны.

По-моему, наибольший вред нанес учению академика Павлова академик Орбели. Фарисейски именуя себя главным учеником Павлова, Орбели сделал все возможное и невозможное для того, чтобы своими оговорками и двусмысленностями, бесчестным замалчиванием Павлова и трусливо замаскированными вылазками против него развенчать Павлова и оклеветать его. Чем скорее будет разоблачен Орбели и чем основательнее будет ликвидирована его монополия, — тем лучше.

Беритов и Штерн не так опасны, так как выступают против Павлова открыто и тем облегчают расправу науки с этими кустарями от науки.

Наиболее верным и толковым последователем Павлова следует считать академика Быкова. Правда, он, кажется, несколько робок и не любит «лезть в драку». Но его надо всемерно поддержать и, если у него хватит мужества, нужно устроить дело так, чтобы он полез в драку, объяснив ему, что без генеральной драки нельзя отстоять великое дело Павлова»¹.

Копию своего письма И.В. Сталин направил Г.М. Маленкову. Было решено провести объединенную сессию двух академий — Академии наук СССР и Академии медицинских наук. Эту идею под-

¹ Жданов Ю.А. Взгляд в прошлое. Ростов-на-Дону, 2004. С. 98.

держал Президент Академии наук СССР академик С.И. Вавилов. Доклад было поручено сделать академику К.М. Быкову. Проект своего доклада на Павловской объединенной сессии двух академий К.М. Быков представил в Политбюро ЦК ВКП(б). И.В. Сталин прочитал доклад и собрал заседание Политбюро Центрального Комитета партии, на котором было одобрено проведение летом 1950 года Павловской сессии. В решении объединенная сессия двух академий записала: «Открытия И.П. Павлова в области высшей нервной деятельности, как величайшее достижение современной науки о мозге, являются могущественной естественно-научной основой материалистического мировоззрения, грозным оружием нашей идеологической борьбы со всеми проявлениями идеализма и мракобесия»¹.

На прошедшем в Москве в апреле 1951 года совещании по вопросам космогонии получила признание разработанная академиком О.Ю. Шмидтом космогоническая гипотеза образования тел Солнечной системы в результате конденсации околосолнечного газово-пылевого облака. Его гипотеза исходила из материалистического понимания природы и основывалась на большом количестве новых данных, полученных в XX веке физикой, химией, астрономией, геологией, геофизикой и геохимией и на базе других новых знаний. Однако были ещё советские ученые, которые не преодолели влияния идеалистической философии на науку вообще и на космогонию в частности. Поэтому, говорил Отто Юльевич, он не мог опубликовать свои лекции об образовании Вселенной пока не вмешался лично И.В. Сталин. А какие чудесные лекции по космогоническим проблемам Отто Юльевич Шмидт читал в Политехническом музее. Он не оставлял без ответа ни один наш вопрос.

Все сказанное показывает, что послевоенное развитие советского общества характеризуется приростом общественной и естественной науки, важных сфер искусства и культуры. Идеи И.В. Сталина о передовой науке и всей социалистической культуры, о служении науки и искусства советскому народу, о связи науки и культуры

¹ Научная сессия, посвященная проблемам физиологического учения академика И.П. Павлова. М., 1950. С. 525.

с практикой строительства социализма – все это вдохновляло ученых и творческую интеллигенцию. Материалистическая диалектика, обогащенная трудами и новыми идеями И.В. Сталина, стала для советских ученых руководящим и ориентирующим методом познания. Для передовых советских ученых не стало вопроса выбора между материалистическим и идеалистическим подходом к науке. Ученый был сознательным материалистом, в крайнем случае – стихийным материалистом. Академик С.И. Вавилов по праву отмечал, что у нашей послевоенной науки «свое особенное, советское лицо, отличающее её от науки других стран»¹. Это действительно так. Конечно, это не означало, что закончилась необходимость преодолевать остатки идеалистического мировоззрения в науке, бороться с бездумным перенесением буржуазных теорий на анализ советской действительности.

В послевоенный период социалистического строительства развитию марксистско-ленинской теории И.В. Сталин придавал особое важное значение. Он показал личный пример: написал в 1950 году труд «Марксизм и вопросы языкознания» и в 1952 году – труд «Экономические проблемы социализма в СССР», выступил с речью на XIX съезде ВКП(б), дал письменные ответы по многим теоретическим проблемам, на эти темы беседовал с известными учеными, писателями, иностранными деятелями.

И.В. Сталин продемонстрировал плодотворность и силу метода свободных творческих дискуссий, принципиальное значение критики и самокритики в развитии советской науки. По его инициативе и при его личном участии ежедневная общеполитическая газета, орган ЦК ВКП(б) «Правда» развернула в мае–июне 1950 года на своих страницах дискуссию по вопросам языкознания. Труд И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» явился новым замечательным вкладом в марксистско-ленинскую науку, обогатил её новыми важными выводами и положениями, развил коренные вопросы диалектического и исторического материализма.

И.В. Сталин с исчерпывающей полнотой показал, что язык является продуктом всей истории общества, порожден всем ходом его

¹ Вавилов С.И. Наука сталинской эпохи. М., 1950. С. 68.

развития в течение веков, создан усилиями многих поколений для удовлетворения нужд всего общества, всех его классов. Являясь продуктом ряда эпох, язык постепенно оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. «Вне общества, – утверждается в труде, – нет языка. Поэтому язык и законы его развития можно понять лишь в том случае, если он изучается в неразрывной связи с историей общества, с историей народа, ...который является творцом и носителем этого языка...

Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания. Будучи непосредственно связан с мышлением, язык регистрирует и закрепляет в словах и в соединении слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе»¹.

В труде показано, что язык одинаково обслуживает все классы, все общество и, следовательно, представляет собой неклассовое явление. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. И.В. Сталин доказал, что, вопреки утверждению Н.Я. Марра и его последователей, язык не является надстройкой над экономическим базисом, ибо он связан с деятельностью людей во всех областях материальной и духовной жизни общества – от производства до базиса, от базиса до надстройки. Один и тот же в основе своей язык обслуживает различные, исторически сменяющие друг друга экономические базисы. Язык является средством общения людей друг с другом, средством обмена мыслями в обществе. Язык дает людям возможность понять друг друга и наладить совместную работу в области производства, экономических отношений, политики, культуры и быта.

И.В. Сталин подчеркнул, что «обмен мыслями является постоянной и жизненной необходимостью, так как без него невозможно наладить совместные действия людей в борьбе с силами природы, в борьбе за производство необходимых материальных благ, невоз-

¹ Сталин И. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1950. С. 22.

можно добиться успехов в производственной деятельности общества, – стало быть, невозможно само существование общественного производства. ...Без языка понятного для общества и общего для его членов, общество прекращает производство, распадается и перестаёт существовать, как общество. В этом смысле язык, будучи орудием общения, является вместе орудием борьбы и развития общества»¹.

В труде высказаны важные положения о словарном составе языка, о грамматике (морфологии, синтаксисе), о языке и культуре и другим теоретическим вопросам. И.В. Сталин показал себя глубоким знатоком в области лингвистики. Академик Иван Иванович Мещанинов рассказывал, что познания И.В. Сталина в языкознании были глубже, нежели у нас, языковедов, ибо он понимал логику, внутренние законы развития языка, владел огромным фактическим материалом по истории языков. Сталин – политик. Он не допустил ни одной погрешности или неточности в вопросах лингвистики. Так заключил разговор известный языковед.

Ещё в 1913 году в произведении «Марксизм и национальный вопрос» И.В. Сталин в устойчивом определении нации выделил общность языка как один из существенных признаков нации. В труде «Марксизм и вопросы языкознания» И.В. Сталин развил и углубил это определение: показал реальность национального языка и вскрыл ошибочность взглядов, согласно которым реален будто бы классовый язык, а национальный язык есть-де фикция. «История говорит, – отмечал он, – что национальные языки являются не классовыми, а общенародными языками, общими для членов нации и едиными для нации»². Сталин выдвинул и обосновал вывод о том, что язык есть форма национальной культуры. Это раскрывает закономерности развития культуры народов, особенности содержания и формы культуры, их диалектическую взаимосвязь в процессе исторического развития.

Развернутая И.В. Сталиным дискуссия по проблемам языкознания оказалась весьма полезной прежде всего потому, что она выявила на свет божий аракчеевский режим в языкознании, установленный

¹ Там же. С. 22–23.

² Там же. С. 13.

академиком Н.Я.Марром, и показала, что его «Новое учение о языке» является грубейшим извращением марксизма в области языкознания.

В своем «Ответе товарищам» И.В. Сталин дал марксистский анализ процесса скрещивания языков, образования нового языка в будущем, проблемы диалектов, звукового языка, о судьбах государства и языка, а также других важных вопросов. Им высказано положение, что «в результате длительного экономического, политического и культурного сотрудничества наций будут выделяться сначала наиболее обогащённые единые зональные языки, а потом зональные языки сольются в один общий международный язык, который, конечно, не будет ни немецким, ни русским, ни английским, а новым языком, вобравшим в себя лучшие элементы национальных и зональных языков»¹.

Этот научный вывод и сегодня призывает разоблачать гегемонистскую империалистическую политику США, всячески подавляющих самостоятельные национальные государства, ликвидирующих национальную культуру и языки всех других народов. Ещё в марте 1946 года И.В. Сталин определенно высказался: «По сути дела господин Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, – в противном случае неизбежна война»². Это положение И.В. Сталина призывает к борьбе против национального и колониального гнета, за развитие собственной культуры и языка. Как говорится, все на круги своя возвратилось.

Положения И.В. Сталина о языке имеют огромное значение и для обличения современной буржуазной идеалистической философии. Так, представители буржуазно-идеалистической и семантической философии игнорируют тот факт, что в языке закрепляются успехи познавательной деятельности человека. Буржуазные философы зачастую изображают язык как собрание условных знаков и правил, которые могут быть произвольно заменены другими,

¹ Там же. С. 54.

² Сталин И. Соч. Т. 16. Ч. 1. С. 221–222.

поскольку в развитии языка нет якобы никаких закономерностей, а все построено на случайности. На таких произвольных допущениях в разных странах построены проекты реформы языка, а, может, где-то уже и проведены в жизнь. Положение И.В. Сталина о грамматике как результате длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления, как показателе больших успехов мышления доказывают несостоятельность семантических ретроградов.

Как и в ранних теоретических статьях «Анархизм или социализм?», на философской дискуссии 1947 года, в труде «Марксизм и вопросы языкознания» И.В. Сталин с новой силой дал глубокое определение марксизма: «Марксизм есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетенных и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества. Марксизм как наука не может стоять на одном месте, — он развивается и совершенствуется. В своем развитии марксизм не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, — следовательно, отдельные его формулы и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми формулами и выводами, соответствующими новым историческим задачам. Марксизм не признает неизменных выводов и формул, обязательных для всех эпох и периодов. Марксизм является врагом всякого догматизма»¹.

Труд И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» продолжил разработку идей произведения «О диалектическом и историческом материализме» о базисе и надстройке. «Базис, — пишет он, — есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения»².

Всякий базис, — доказывал Сталин, — имеет свою, соответствующую ему надстройку. Верный марксистскому принципу историзма, он требовал при рассмотрении экономического строя общества

¹ «Правда». 1950, 2 августа.

² Сталин И. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1950. С. 5.

вскрывать особенности базиса каждого общества, изучения этого базиса в развитии. Вскрывая определяющую роль базиса по отношению к надстройке, Сталин отмечал ту специфическую особенность базиса, что «он обслуживает общество экономически»¹.

«Надстройка, — доказывал Сталин, — для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться от этой её служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой»².

Надстройка, являясь продуктом одной эпохи, «не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена»³.

В работе «Марксизм и вопросы языкознания» И.В. Сталин подверг уничтожающей критике утверждения, согласно которым достижения науки и техники прошлого должны отбрасываться в сторону при изменении экономического базиса и политического строя общества. Он высмеивал такой примитивно-анархический подвох: «У нас были одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их скрыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглодиты»...»⁴.

¹ Там же. С. 36.

² Там же. С. 8.

³ Там же. С. 10–11.

⁴ Там же. С. 18–19.

Нынешние «троглодиты» отбросили уже целые промышленные гиганты только потому, что они возведены в советские годы.

И.В. Сталин рассмотрел проблему надстройки, её классовый характер и как теоретик, и как политик и государственный деятель. Его работы показывают несостоятельность тех, кто пытался и пытается зачеркнуть социалистические/революционные традиции советского/русского народа, кто пытался и пытается обеднить его культуру, принизить его вклад в мировую историю, в мировую культуру. Вместе с тем это обнажает ничтожество всех тех, кто отлучает от науки и от революционно-преобразующей исторической деятельности В.И. Ленина и И.В. Сталина.

В труде «Марксизм и вопросы языкознания» И.В. Сталин убедительно показал, что в классовом обществе надстройка имеет классовый характер, служит определенному классу. Его положения о классовом характере надстройки дают ключ к пониманию политики современных руководителей Российской Федерации. Опыт происходящей классовой борьбы подтверждает марксистский вывод о том, что политические и идеологические взгляды являются могучим оружием в борьбе классов, что они не могут быть поняты вне соответствующих политических, правовых и иных учреждений. Нынешний исторический опыт убеждает, что сегодня, сильнее, чем прежде, выдвинулся вопрос не столько от отражении в надстройке существенных черт базиса капиталистического общества, сколько вопрос об *учреждениях*, составляющих один из элементов этой надстройки. Надстройка над капиталистическим базисом вступила в суровую борьбу против марксистской теории, протестных выступлений трудящихся и других акций несогласия с проводимой антинародной политикой.

Труд И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» помогает разоблачать как вульгаризаторов и опошлителей, так и разного рода ликвидаторов марксизма-ленинизма, вскрывать весь политический вздор и антинаучный характер их хитроумных установок. Врагам марксизма-ленинизма не дано постигнуть сущности марксистско-ленинского мировоззрения, его способности правильно и глубоко отражать потребности развития материальной жизни общества, нужды

классовой борьбы пролетариата. С тех пор как марксизм вышел на историческую арену, говорил И.В. Сталин, десятки и сотни буржуазных правительств пытались уничтожить его. И что же? Буржуазные правительства приходили и уходили в неизвестность. А уж ниспровергателей и не вспомнить! Уместно напомнить, что уже в ранних работах «Анархизм или социализм?» И. Джугашвили утверждал – марксистское учение не просто философское учение. «Кто борется против этого учения, кто хочет его «ниспровергнуть», тот должен хорошо учесть всё это, чтобы зря не расшибить себе лоб в неравной борьбе», – писал он.

Марксистско-ленинская философия не является обычной философией, одной из философских систем прошлого или современности. Марксистско-ленинская философия и только она является научным мировоззрением. Только марксистско-ленинское учение способно заменять устаревшие положения новыми, соответствующими новым историческим условиям и последним достижениям науки.

Важно учитывать, что в трудах и выступлениях соратников В.И. Ленина и И.В. Сталина пропагандировались и творчески рассматривались важнейшие теоретические и политические вопросы, вставшие перед ленинской большевистской партией на новом советском этапе социалистического развития¹.

Осенью 1951 года прошла широкая дискуссия по проблемам политической экономии, в которой приняли участие экономисты,

¹ К слову сказать, в конце 40-х годов я начал писать работу о С.М. Кирове как марксистско-ленинском теоретике. Возникло много вопросов. 12 июня 1950 года решил обратиться к товарищу Иосифу Виссарионовичу Сталину. Считал, что недостаточно изучается теоретическое наследие видных деятелей большевистской партии, соратников В.И. Ленина и И.В. Сталина. Был приглашен в Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Мне сказали, что И.В. Сталин ознакомлен с письмом. Издание произведений советских партийных и государственных деятелей, изучение их теоретической и практической деятельности поручено Институту Маркса–Энгельса–Ленина при ЦК ВКП(б), куда и советовали обратиться. 25 мая 1956 года при назначении на работу в аппарат Центрального Комитета КПСС был принят Секретарем ЦК КПСС М.А. Сусловым. В беседе участвовал Заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам Ф.В. Константинов. Разговор шёл по разным темам. Касаясь моего обращения, М.А. Суслов сказал, как ему известно, И.В. Сталин просматривал письмо, хотя оно объемно. Письменного ответа решил не давать, занят был вопросами языкознания. Оценка политиков партии – дело историков и других обществоведов – заметил Суслов.

философы и специалисты других ветвей общественной науки. По итогам состоявшейся дискуссии И.В. Сталин написал работу «Экономические проблемы социализма в СССР». Эта работа находится в прямой преемственной связи с беседой в январе 1941 года с экономистами по поводу проекта учебника «Политическая экономия» и с большой работой по написанию учебника «Политическая экономия» в послевоенные годы. В.М. Молотов рассказывал, что И.В. Сталин давал ему читать вторую часть работы «Экономические проблемы социализма в СССР». Затем она куда-то затерялась.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В. Сталин рассмотрел важные теоретические вопросы экономики социализма, необходимые для выработки правильной политики по руководству страной. Было поднято и много других важных тем. Высказанные И.В. Сталиным положения явились замечательным вкладом в марксизм-ленинизм, давали ответы на самые животрепещущие вопросы, выдвинутые жизнью – как социалистическим строительством в СССР, так и международным развитием.

Начиная разговор по всем этим большим вопросам, И.В. Сталин решительно выступил против тех, кто отрицает объективный характер законов науки, особенно законов политической экономии. «Они, – заострял проблему И.В. Сталин, – отрицают, что законы политической экономии отражают закономерности процессов, совершающихся независимо от воли людей. Они считают, что ввиду особой роли, предоставленной историей Советскому государству, Советское государство, его руководители могут отменить существующие законы политической экономии, могут «сформировать» новые законы, «создать» новые законы.

Эти товарищи глубоко ошибаются. Они, как видно, смешивают законы науки, отражающие объективные процессы в природе или обществе, происходящие независимо от воли людей, с теми законами, которые издаются правительствами, создаются по воле людей и имеют лишь юридическую силу. Но их смешивать никак нельзя»¹.

¹ Сталин И. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952. С. 10–11.

Это наставление И.В. Сталина особенно актуально сегодня. Ибо те, кто разрушал социалистический Советский Союз, и те, кто ныне продолжают искоренять все советское, много говорят о трансформации социально-экономического строя, о новой России, но не руководствуются законами политической экономии даже присущими капиталистическому обществу, повсюду полагаются на стихию рыночных отношений, все сводят к услугам, уповают на «советы» американских экспертов. Словом, не справляются с управлением Россией.

Сталин выступил против утверждения, «что экономические отношения носят стихийный характер, что действия этих законов являются неотвратимыми, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это – фетишизация законов, отдача себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и «оседлать» их, как это имеет место в отношении сил природы и их законов...»¹.

Рассматривая объективный характер экономических законов при социализме, Сталин отмечал: «Особая роль Советской власти объясняется двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию; во-вторых, тем, что ввиду отсутствия в стране каких-либо готовых зачатков социалистического хозяйства, она должна была создать, так сказать, на «пустом месте» новые, социалистические формы хозяйства.

Задача эта, безусловно, трудная и сложная, не имеющая прецедентов. Тем не менее Советская власть выполнила эту задачу с честью. Но она выполнила её не потому, что будто бы уничтожила существующие экономические законы и «сформировала» новые, а только лишь потому, что она опиралась на экономический закон *обязательного соответствия* производственных отношений

¹ Там же. С. 17.

характеру производительных сил. Производительные силы нашей страны, особенно в промышленности, имели общественный характер, форма же собственности была частная, капиталистическая. Опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, Советская власть обобществила средства производства, сделала их собственностью всего народа и тем уничтожила систему эксплуатации, создала социалистические формы хозяйства. Не будь этого закона, и не опираясь на него, Советская власть не смогла бы выполнить своей задачи»¹.

Советской власти удалось разбить старые силы общества, а экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил получил простор, потому что в Советском Союзе сложилась новая великая общественная сила – союз рабочего класса и крестьянства, представляющий подавляющее большинство общества.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» обоснована необходимость планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства страны. Сталин подчеркивал: «Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме. Он возник на базе обобществления средств производства, после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу. Он вступил в действие потому, что социалистическое народное хозяйство можно вести лишь на основе экономического закона планомерного развития народного хозяйства»². Сталин указывал, что нужно изучать этот экономический закон, нужно овладеть им, нужно научиться применять его с полным знанием дела, нужно составлять такие планы, которые полностью отражают требования этого закона.

Вот уже несколько десятилетий политики и подкупные лица науки подвергают ожесточенным нападкам идею планомерного социально-экономического развития страны. А результат? У нас

¹ Там же. С. 18–19.

² Там же. С. 21–22.

никогда не было кризиса, подобного нынешнему, такого безграничного банкротства и остановки в прошлом гигантов промышленности, в том числе и обеспечивавших должную обороноспособность и во всех отношениях самостоятельность страны. Народ лишается работы и средств существования, катастрофически растёт пропасть между сверхбогатыми олигархами и элитой, с одной стороны, и основной массой населения, с другой. Страна становится сырьевым придатком империалистических США и других крупных держав.

В работе «Экономические проблемы...» отмечалось, что товарное производство может обслуживать в определенный период социалистическое общество, не приводя к капитализму, если иметь в виду, что товарное производство не имеет такого неограниченного и всеобъемлющего распространения, как при капиталистических условиях, что товарное производство поставлено в строгие рамки благодаря таким решающим экономическим условиям, как общественная собственность на средства производства, ликвидация системы наемного труда, ликвидация системы эксплуатации. Сталин указывал, что «товарное производство приводит к капитализму лишь в том случае, *если* существует частная собственность на средства производства, *если* рабочая сила выступает на рынок, как товар, который может купить капиталист и эксплуатировать в процессе производства, *если*, следовательно, существует в стране система эксплуатации наёмных рабочих капиталистами. Капиталистическое производство начинается там, где средства производства сосредоточены в частных руках, а рабочие, лишённые средств производства, вынуждены продавать свою рабочую силу, как товар. Без этого нет капиталистического производства»¹.

Это ли не картина современного российского капиталистического производства.

В Советском Союзе, отмечал И.В. Сталин, существуют две основные формы социалистического производства: государственная – общенародная, и колхозная, которую нельзя назвать общенародной. В государственных предприятиях средства производства и

¹ Там же. С. 36.

продукция производства составляли всенародную собственность. В колхозных предприятиях, хотя средства производства (земля, машины) и принадлежали государству, однако продукция производства составляла собственность отдельных колхозов, так как труд в колхозах, как и семена, – свой собственный, а землёй, которая передана колхозам в вечное пользование, колхозы распоряжались фактически как своей собственностью, несмотря на то, что они не могли её продать, купить, сдать в аренду или заложить. Таким образом, государство распоряжалось продукцией государственных предприятий, а колхозной продукцией, как своей собственностью, распоряжались лишь колхозы.

«Конечно, – писал И.В. Сталин, – когда вместо двух основных производственных секторов, государственного и колхозного, появится один всеобъемлющий производственный сектор с правом распоряжения всей потребительской продукцией страны, товарное общение с его «денежным хозяйством» исчезнет, как ненужный элемент народного хозяйства»¹.

И.В. Сталин подробно осветил вопросы о сфере действия закона стоимости при социализме, об уничтожении противоположности между городом и деревней, между трудом умственным и физическим трудом, а также вопрос о ликвидации различий между ними. И многие другие актуальные вопросы. В работе показаны причины распада единого мирового рынка и углубления кризиса мировой капиталистической системы. И.В. Сталин дал научный ответ на вопрос о неизбежности войн между капиталистическими странами и раскрыл понимание основных экономических законов современного капитализма и социализма.

«Основной экономический закон капитализма, – писал И.В. Сталин, – это такой закон, который определяет не какую-либо отдельную сторону и какие-либо отдельные процессы развития капиталистического производства, а все главные стороны и все главные процессы этого развития, – следовательно, определяет существо капиталистического производства, его сущность...

¹ Там же. С. 41.

Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей»¹.

И.В. Сталин ставил вопрос – существует ли основной экономический закон социализма и твёрдо отвечал: «Да, существует. В чём состоят существенные черты и требования этого закона? Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники.

Следовательно: вместо обеспечения максимальных прибылей, – обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества; вместо развития производства с перерывами от подъёма к кризису и от кризиса к подъёму, – непрерывный рост производства; вместо периодических перерывов в развитии техники, сопровождающихся разрушением производительных сил общества, – непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники»².

И.В. Сталин особо подчеркнул, что появление хорошего марксистского учебника политической экономии имеет не только внутриполитическое, но и большое международное значение, поскольку покажет, «каким образом мы вырвались из капиталистической неволи, каким образом преобразовали мы экономику страны в духе социализма»³.

¹ Там же. С. 88, 91.

² Там же. С. 94–95.

³ Там же. С. 106–107.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» содержатся ответы И.В. Сталина по многим вопросам обратившихся к нему ученых, дискуссия с некоторыми из них. Это были известные советские экономисты А.И. Ноткин, Л.Д. Ярошенко, А.В. Санина и В.Г. Венжер.

Уместно привести суждение известного английского ученого и общественного деятеля Дж.Д. Бернала. В фундаментальном исследовании «Наука в истории общества» он отмечал, что в то время как в капиталистических странах философы, экономисты, историки и другие ученые, занимающиеся общественными науками, запутались в лабиринте тревожных событий, советские ученые заняты совсем иными задачами, встретившись со множеством новых реальных проблем. Они сосредоточили свои усилия на материально-техническом и общественном созидании, на построении, невзирая на крайне расхолаживающие трудности, нового типа жизни. Ортодоксальность Сталина влияла на мысль и развитие искусств и гуманитарных наук». «Сталин, – подчеркивал Дж.Д. Бернал, – должен был обладать выдающимися способностями, в противном случае его продолжительное правление привело бы Советский Союз к гибели. Он никогда не шел на уступки международному капиталу. Никогда не подлежала сомнению и его глубокая преданность экономическим целям социализма. Если судить по одним только результатам, то в период сталинского руководства государством была построена экономика этой страны и нанесено поражение её самым оголтелым врагам. В момент смерти Сталина Советский Союз был во много раз сильнее и влиятельнее, чем в то время, когда он начал им руководить, и пример СССР указал другим народам путь к социализму. Способности Сталина как политического руководителя, несомненно, обеспечили ему на протяжении четверти века действенную поддержку народа как в мирное время, так и во время войны»¹.

Английский ученый специально отметил, что работа И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» показывает, что в теории у него все было ясным в возможности народов Совет-

¹ Бернал Дж. Наука в истории общества. Перевод с англ. М., 1956. С. 626–627.

ского Союза осуществлять свои созидательные цели без разрушительного вмешательства капиталистической части мира¹.

Работа И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», вне всякого сомнения, сохраняет не только историческую ценность, поскольку является последним его необычайно насыщенным теоретическим трудом, но и – главным образом, – потому, что указывает путь борьбы за возвращение нашего развития на рельсы социалистического, вперед идущего прогрессивного социально-экономического и духовного развития.

В Москве 5 октября 1952 года начал работу Девятнадцатый съезд ВКП(б), съезд партии большевиков, выдержавшей суровые испытания Великой Отечественной войны, партии, возглавившей героическую борьбу советского народа и его армии против фашистской империалистической Германии, партии, приведшей Советский Союз к Великой Победе 1945 года, партии, поднявшей весь советский народ на восстановление народного хозяйства и на продолжение социалистического строительства в СССР.

На партийном съезде по поручению И.В. Сталина с Отчетным докладом Центрального Комитета ВКП(б) выступил секретарь ЦК ВКП(б) Г.М. Маленков. Доклад Г.М.Маленкова был просмотрен И.В. Сталиным и основан на новых идеях по внутривнутриполитическим и международным проблемам, разработанным в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». И.В. Сталин вписал в доклад формулировку основного экономического закона социализма и основного экономического закона капитализма.

Девятнадцатый съезд ВКП(б) поддержал основные идеи, выдвинутые И.В. Сталиным в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». Съезд продолжил курс партии большевиков на мирное развитие советской экономики, рост социалистического хозяйства, народного благосостояния и культуры.

В речи на XIX съезде КПСС И.В. Сталин с особой силой подчеркнул ценность доверия братских коммунистических партий, которое означало готовность поддержать КПСС в её борьбе за

¹ Там же. С. 638.

светлое будущее народов, в её борьбе против войны, в её борьбе за сохранение мира. Наша партия и наша страна, – говорил он, – всегда нуждались и будут нуждаться в доверии, в сочувствии и в поддержке братских народов за рубежом. Особенность этой поддержки состоит в том, что всякая поддержка миролюбивых стремлений нашей партии со стороны любой братской партии означает вместе с тем поддержку своего собственного народа в его борьбе за сохранение мира.

Понятно, отмечал И.В. Сталин, что КПСС не может оставаться в долгу у братских партий и должна в свою очередь оказывать им поддержку, а также их народам в их борьбе за освобождение, в их борьбе за сохранение мира. Большевицкая партия, указывал Сталин, именно так и поступала и будет поступать. Братские партии присвоили ленинской партии звание «Ударной бригады» мирового революционного и рабочего движения.

Одновременно И.В. Сталин заострял внимание на том, что теперь буржуазия – главный враг освободительного движения – стала более реакционной, потеряла связи с народом. Теперь от её либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой «свободы личности» – права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом равноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт.

Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя её «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продает права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт.

И.В. Сталин выразил уверенность, что знамя буржуазно-демократических свобод, знамя национальной независимости и национального суверенитета поднимут демократические и патриотические силы капиталистических стран.

Сегодня произошло поправение западного мира, разгромлены или ослаблены коммунистические и рабочие партии. Однако вывод Сталина, что демократические, патриотические и миролюбивые силы могут обеспечить свободную и спокойную жизнь народов, сохраняют весь свой смысл и значимость. Дорвавшиеся до власти буржуазные правители осквернили великое понятие демократия. Сегодня именно коммунисты выступают последовательными борцами за демократические свободы, за национальную независимость и национальный суверенитет России.

Свою краткую речь на XIX съезде КПСС 14 октября 1952 года И.В. Сталин закончил мужественным призывом:

– Да здравствуют наши братские партии!

Пусть живут и здравствуют руководители братских партий!

Да здравствует мир между народами!

Долой поджигателей войны!

На Октябрьском пленуме ЦК КПСС 1952 года И.В. Сталин наставлял, что руководители высшего ранга должны быть теоретически закаленными, политически стойкими, высококвалифицированными и инициативными работниками, соответствовать новым условиям развития советского общества. На новом этапе социалистического строительства в стране, – говорил он, – недостаточно признания справедливости социализма, мало одной храбрости, если надо ради защиты социализма пойти на смерть. На новом этапе социалистического строительства нужно знать и действовать в соответствии с экономическими законами развития социализма, быть квалифицированным специалистом в своем деле, быть человеком высокоидейным и нравственно состоятельным.

И.В. Сталин, как никто другой, ценил кадры, не просто выдвинул большевистский лозунг «Кадры – решают все!», но твердо и последовательно проводил этот большевистский лозунг в жизнь. И.В. Сталин сплотил вокруг себя писателей и ученых, полководцев и дипломатов, инженеров и передовиков производства и сельского хозяйства – весь многонациональный советский народ. Авторитет Сталина и уважение к нему народа были безграничны. И это было

в первую очередь за счет признания заслуг ленинской большевистской партии, во главе которой он стоял тридцать лет.

И.В. Сталин в беседе с генералом армии С.М.Штеменко говорил: «Война – суровое испытание. Она выдвигает сильных, смелых, талантливых людей. Одаренный человек покажет себя в войне за несколько месяцев, на что в мирное время нужны годы. У нас в первые же месяцы войны проявили себя замечательные военачальники, которые в горниле войны приобрели опыт и стали настоящими полководцами.

...А в тылу? Разве смогли бы сделать другие руководители то, что сделали большевики? Вырвать из-под носа неприятеля целые фабрики, заводы, перевезти их на голые места в Поволжье, за Урал, в Сибирь и в невероятно тяжелых условиях в короткое время наладить производство и давать все необходимое фронту! У нас выдвинулись свои генералы и маршалы от нефти, металлургии и транспорта, машиностроения и сельского хозяйства. Наконец, есть полководцы науки. О них тоже нельзя не сказать...»¹.

С такими замечательными кадрами, талантливыми людьми страна приступила к решению новых послевоенных задач социалистического строительства.

В новое послевоенное время И.В. Сталин предъявлял особые требования к руководящим кадрам Коммунистической партии и Советского государства, к советским деятелям науки и культуры, ко всем советским труженикам. Им должны быть присущи твердая марксистско-ленинская закалка, самоотверженность в осуществлении генеральной линии Коммунистической партии, умение распознавать и преодолевать сопротивление враждебных империалистических сил и оппортунистических элементов, непримиримость в борьбе с буржуазной идеологией и моралью, с антикоммунизмом. Все это было проявлением заботы И.В. Сталина о том, кому и в чьи руки будет вручена эстафета великого дела Ленина, чтобы успешно повести его вперед.

Сталин подчеркивал, что на формирование новых умелых советских руководителей надо не жалеть времени, смелее выдвигать

¹ Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. Кн. 2. М., 1973. С. 507.

молодых талантливых работников. Да, И.В. Сталин не раз резко критиковал В.М.Молотова за проявление политической близорукости. Да, И.В. Сталин также нелегально критиковал А.И.Микояна за политико-теоретические заблуждения по принципиальному вопросу – сельскохозяйственному налогу. Теперь политические болтуны тараторят, что, мол, тем самым Сталин пытался расправиться с этими старыми большевиками. Но И.В. Сталин призывал их пересмотреть свои ошибки, а на их примере учил других – и это главное! – быть верными великому делу Ленина, быть стойкими марксистами-ленинцами.

Предвидя и решая новые задачи, И.В. Сталин добился расширения состава Президиума ЦК и Секретариата Центрального Комитета КПСС. К высшему партийному руководству лично И.В. Сталиным была привлечена плеяда талантливых партийных и советских работников, среди них – В.М. Андрианов, А.Б. Аристов, С.Д. Игнатьев, Д.С. Коротченко, В.В. Кузнецов, О.В. Куусинен, В.А. Малышев, Л.Г. Мельников, Н.А. Михайлов, М.Г. Первухин, П.К. Пономаренко, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Д.И. Чесноков, М.Ф. Шкирятов, Л.И. Брежнев, А.Я. Вышинский, А.Г. Зверев, Н.Г. Игнатов, И.Г. Кабанов, Н.С. Патоличев, А.М. Пузанов, И.Ф. Тевосян, П.Ф. Юдин.

Молодой партийный работник, философ Д.И.Чесноков на XIX съезде КПСС по предложению И.В. Сталина был избран членом Центрального Комитета и на Октябрьском пленуме ЦК в 1952 году – членом Президиума ЦК КПСС. Дмитрий Иванович говорил, что Сталин перед ним поставил задачу всю работу подчинить дальнейшему развитию марксистско-ленинской теории, ибо иначе «загубим все дело». Он поставил его главным редактором теоретического и политического журнала ЦК КПСС «Коммунист». Дмитрий Иванович был полон интересных планов, привлекал талантливых людей для решения поставленной задачи.

Партийного работника, философа П.Ф.Юдина по предложению И.В. Сталина на XIX партсъезде избрали членом Центрального Комитета и на Октябрьском пленуме ЦК в 1952 году – кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС. Ещё в 1949 году, когда Мао Цзэдун обратился к И.В. Сталину с просьбой прислать философа-марксиста,

П.Ф. Юдин был направлен Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Китай. Юдин и Мао Цзэдун сдружились. Юдин рассказывал Сталину, как продвигается работа по переводу произведений Мао Цзэдуна на русский язык, почему редактируются некоторые положения Мао Цзэдуна. Доверительно Павел Федорович говорил, что некоторые положения в работах Мао Цзэдуна поправлял лично И.В. Сталин. К сожалению, мне так и не удалось добиться издания этих материалов, содержащих все грани и тонкости правки текста.

За время Великой Отечественной войны И.В. Сталин хорошо узнал партийного руководителя П.К. Пономаренко и добился его избрания членом расширенного Президиума ЦК и секретарем Центрального Комитета КПСС. Ему было поручено курировать вопросы государственного планирования, финансов, торговли и транспорта. И.В. Сталин, как стало известно, согласовал вопрос о назначении П.К. Пономаренко Председателем Совета Министров СССР.

Каждому избранному в новый высший партийный руководящий орган – Президиум Центрального Комитета КПСС поручалось ведение определенного круга проблем, связанных с выполнением решений XIX съезда Коммунистической партии.

Так работал И.В. Сталин до самого последнего своего дня.

Данная книга, разумеется, не претендует на всестороннее и исчерпывающее изложение всех проблем, которое за долгие годы своей жизни и плодотворной деятельности были в центре внимания истого марксиста-ленинца И.В. Сталина.

Но и сказанное убеждает и показывает одно – проницательный ум и железная воля Иосифа Виссарионовича Сталина были нацелены и подчинены безотлагательному решению как возможных ближайших задач, так и огромных перспективных целей социалистического строительства в Советском Союзе, непрестанному творческому развитию марксистско-ленинского учения.

И.В. Сталин требовал, чтобы многонациональный советский народ, ведомый ленинской коммунистической партией, продолжал социалистическое строительство в послевоенном Советском Союзе и выражал большевистскую надежду, что так и будет.

ЗАВЕТЫ СТАЛИНА

Победу Советского Союза в Великой Отечественной войне И.В. Сталин стремился превратить в дальнейшее развитие и совершенствование советского общественного и государственного строя, в эффективное партийное устройство, в твердую идейную убежденность и высоконравственную мораль советских людей, в надёжные и могущественные Советские Вооружённые Силы, в действенную миролюбивую внешнюю политику социалистического Советского Союза. И послевоенный СССР показал пример динамичного и планомерного развития производительных сил, восприимчивости научно-технического прогресса, неуклонного повышения благосостояния всего народа и его духовно-нравственной красоты, стойкости в защите демократии и мира на нашей планете.

Теперь же иные политики и лжеучёные, пытаясь оправдать свое причастие к разрушению Союза Советских Социалистических Республик, спекулируют на теме, что-де советское общество не подлежало дальнейшему развитию, или, как они витиевато выражаются, реформированию. Да советский общественный строй показал свою жизнеспособность и в годы мирного социалистического строительства, и в годы Великой Отечественной войны – и это особенно показательно: СССР одержал Великую Победу над ударными силами мирового империализма – германским фашизмом и японским милитаризмом, и – что не менее важно – выявил свою жизнеспособность перед могучими капиталистическими странами США и Великобританией и создал задел послевоенного социалистического строительства. Советское общество показало возможность продолжать стро-

ительство социализма в СССР и реально ставить и решать задачи приступа к высшей по сравнению с социализмом ступени развития – к коммунизму. Под реформированием социальные преступники и ренегаты скрывали и продолжают скрывать свои преступные цели по уничтожению социалистической общественной жизни в СССР.

И.В. Сталин не раз подчеркивал, что он – ученик Ленина, что «мы – ленинцы». Учитель и Ученик – творческие марксисты. Сталин продолжил великое дело Ленина. Сталин опирался на творческое наследие Ленина, на ленинскую практику строительства молодого Советского государства. Сталин выступил против Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина да и других капитулянтов и малOVERов не потому, что они пытались не допустить его, Сталина, к руководству социалистическим строительством в Советском Союзе, а потому, что они противодействовали ленинскому курсу на социалистическую индустриализацию и на введение крупного социалистического сельскохозяйственного производства, на социалистическую культурную революцию – на построение социалистического общества в СССР. Сталин после смерти Ленина создал руководящее ядро большевистской партии и именно потому, что именно Сталин стал во главе этого большевистского ядра было сохранено великое дело Ленина, советский народ успешно вел социалистическое строительство и одержал Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов и обеспечил на долгие времена надежную геополитическую безопасность своей Родине – Советскому Союзу, гарантировал становление и упрочение мирового социалистического содружества.

Сталин открывался: Мы стары, скоро умрем. Его тревожило: как пойдут дела большевистской партии дальше, как пойдет социалистическое строительство в Советской стране? И.В. Сталин в ноябре 1939 года говорил советскому послу А.М. Коллонтай: «Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплеваны прежде всего за рубежом, да и вашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он все ещё рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток. И мое имя тоже будет оболгано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний.

Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться. Сила СССР – в дружбе народов. Острые борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России. Здесь, надо признаться, мы ещё не всё сделали. Здесь ещё большое поле работы.

С особой силой поднимет голову национализм. Он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм, только на какое-то время. Возникнут национальные группы внутри наций и конфликты. Появится много вождей-пигмеев, предателей внутри своих наций.

В целом в будущем развитие пойдет более сложными и даже бешенными путями, повороты будут предельно крутыми»¹.

Сталин видел, что предстоит ещё много поработать над теоретической закалкой и политической стойкостью как старых кадров, так и идущими им на смену молодыми работниками, чтобы они соответствовали новым условиям развития социалистического советского общества.

Для беспокойства И.В. Сталина имелись серьезные причины.

5 марта 1953 года, когда врачи ещё не засвидетельствовали смерть И.В. Сталина, Маленков, Хрущев и Берия распределили между собой ключевые партийно-государственные посты, ликвидировали сформированный Сталиным расширенный в составе 36 членов и кандидатов в члены Президиум Центрального Комитета КПСС.

Созданная И.В. Сталиным система коллективного руководства, сочетания старых и молодых партийных кадров была разрушена Н.С. Хрущёвым. Он спрашивал у Г.М.Маленкова, кто выдвинул 24 новых деятелей, а тот, в свой черед, интересовался у Хрущева, кто их выдвинул? А когда стало ясно, что новых членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС выдвинул лично И.В. Сталин, из 24 новых партийных руководителей 22 были удалены из высшего руководящего политического органа Коммунистической партии.

6 марта 1953 года, после смерти И.В. Сталина, членами Президиума ЦК КПСС стали Маленков, Берия, Молотов, Ворошилов,

¹ Сталин И. Соч. Т. 18. С. 610.

Хрущев, Булганин, Каганович, Микоян, Сабуров, Первухин; кандидатами в члены Президиума ЦК КПСС – Шверник, Пономаренко, Мельников, М.Д. Багиров. В мае или июне 1953 года Пленум ЦК избрал А.И. Кириченко вместо Мельникова. В июле этого же года Пленум ЦК исключил Берия из партии. Таким образом, после безвременной кончины И.В. Сталина по существу был совершен настоящий партийно-государственный переворот.

Избранный сентябрьским 1953 года пленумом ЦК Первым секретарем Центрального Комитета КПСС Н.С. Хрущёв стремился любыми средствами стать во главе Коммунистической партии Советского Союза – ведущей силы социалистического советского общества и сердцевины Советского правительства. Вскоре в печати стали появляться статьи о вреде культа личности. При этом поначалу подчеркивалось, что Марксу, Энгельсу, Ленину и Сталину были глубоко чужды и антипатичны какие-либо проявления культа личности. Затем стали печататься статьи, что Маркс, Энгельс и Ленин осуждали неоправданное восхваление личностей и принижение роли народных масс. При этом исчезло цитирование высказываний Сталина о роли личности и народных масс. Потом стали появляться статьи, осуждающие культ Сталина. И, наконец, 25 февраля 1956 года после **окончания** работы XX съезда КПСС на закрытом заседании выступил Н.С. Хрущёв с докладом «О культе личности и его последствиях». Его борьба против «культа личности» на деле была борьбой жесткой, борьбой неприличной, поскольку Хрущев, несомненно, понимал, что он не мог быть сравним со Сталиным – самым творческим и знающим марксистом-ленинцем в руководстве большевистской партии, труды которого, логика и воля которого оказывали огромное воздействие на работу большевистской партии, на весь ход социалистического строительства в Советском Союзе и значительно влияли на руководящих деятелей буржуазных стран.

В силу своего троцкистского прошлого и в силу своей малообразованности Хрущев не считал, что с трибуны XX и XXII партийных съездов, безудержных выступлений в стране и за её рубежами он удар наносил не по Сталину и даже не по эпохе Сталина, а по социализму, по марксизму-ленинизму, перечеркивал весь героический

период социалистического строительства, его уникальный цивилизационный опыт строительства нового общества без эксплуатации и захватнических войн.

Под предлогом борьбы с культом личности Н.С. Хрущёв в 1957 году добился отстранения от руководства Коммунистической партией и Советским государством В.М. Молотова, Г.М. Маленкова, Л.М. Кагановича и других тогдашних советских деятелей.

А известный генерал даже сказал: «...Если уж так по крупному говорить, если бы Молотов, Маленков, Каганович и другие остались у власти, то с нашей страной ещё хуже было бы. Потому что мы никак не порвали бы с теми недостатками, которые были при сталинском режиме» (!!)¹.

Справедливо В.М. Молотов отмечал, что, если бы Хрущев был умнее, то должен бы опираться на Сталина, а не идти против Сталина.

Отмежевание от Сталина, привело Хрущева к искажению истории борьбы ленинской Коммунистической партии за утверждение социализма в Советском Союзе и завоевание всемирно-исторической Победы СССР в Великой Отечественной войне. Признаваясь в теоретической малограмотности, Хрущев не сумел оценить и применить те новаторские положения, которые Сталин выдвинул для послевоенного развития и укрепления советского социалистического общественного и государственного строя. Определенный ущерб нашему продвижению вперед нанесли элементы волюнтаризма, допускаемые Хрущевым при решении народнохозяйственных задач и значимых международных вопросов, строительства и деятельности самой ленинской Коммунистической партии. Правда, все эти перекосы Н.С. Хрущёва не привели и не могли привести к разрушению Советского Союза. Такова была сила воплощенных в жизнь идей ленинизма!

Прикрываясь демагогическим флагом «социализм с человеческим лицом», горбачевская перестройка ухитрилась оторвать Коммунистическую партию от совершившего великий подвиг

¹ См. «Комсомольская правда». 2011, 17–24 ноября. С. 12.

советского народа в строительстве и защите социализма. Горбачев намного увеличил состав Политбюро ЦК КПСС, введя иных амбициозных и националистических деятелей. Это в конечном счете привело к параличу функционирования высшего руководящего политического органа Коммунистической партии. Подкрепленная империалистическими силами горбачевская перестройка в итоге привела к разрушению Союза Советских Социалистических Республик – первой социалистической сверхдержавы и второй сверхдержавы мира после империалистических Соединенных Штатов Америки. Сложился новый мировой расклад.

Сейчас недалекие политики, а паче всего публицисты все упирают на ошибки Сталина. Какой только брех не пускается в ход. Нет того, чтобы обратиться к раздумьям и делам самого И.В. Сталина.

В авторском предисловии к первому тому Собрания своих сочинений И.В. Сталин писал:

«Произведения, вошедшие в первый том сочинений, написаны в ранний период деятельности автора (1901–1907), когда выработка идеологии и политики ленинизма не была ещё закончена. Это относится отчасти также ко второму тому сочинений.

Чтобы понять и должным образом оценить эти произведения, следует рассматривать их, как произведения молодого марксиста, ещё не оформившегося в законченного марксиста-ленинца. Понятно, поэтому, что в этих произведениях сохранились следы некоторых ставших потом устаревшими положений старых марксистов, которые были преодолены впоследствии нашей партией. Я имею в виду два вопроса: вопрос об аграрной программе и вопрос об условиях победы социалистической революции»¹.

И.В. Сталин в газете «Правда» 2 марта 1930 года выступил со статьей «Головокружение от успехов. К вопросам колхозного движения». В статье со всей силой подчёркивалась важность соблюдения принципа добровольности колхозного строительства и необходимость учета разнообразных условий в различных районах СССР при определении темпов и методов коллективизации. Сталин резко

¹ Сталин И. Соч. Т. 1. С. XI.

осудил «левацкие» перегибы, грозившие погубить колхозное движение. Статья помогла партийным организациям уверенно руководить колхозным строительством, теснее связала крестьянство с Советской властью.

В тяжелом 1942 году И.В. Сталин поддерживал пьесу «Фронт» А.Е. Корнейчука. В пьесе речь шла об отношении к ведению Отечественной войны Советского Союза. Заслуженному участнику Гражданской войны, законсервировавшемуся на ее способах ведения боевых операций, противостоял молодой военачальник, понимающий, что с новой военной техникой старыми методами воевать уже нельзя, фашистского агрессора не победить. Сразу оценив достоинства пьесы, И.В. Сталин рекомендовал ее опубликовать в газете «Правда» (напечатана в четырех номерах газеты за 24–27 августа 1942 года), поставить в драматических театрах.

В телеграмме Командующему Северо-Западным фронтом маршалу С.К.Тимошенко 28 августа 1942 года И.В. Сталин указывал: «Пьеса будет иметь большое воспитательное значение для Красной Армии и ее комсостава. Пьеса правильно отмечает недостатки Красной Армии, и было бы неправильно закрывать глаза на эти недостатки. Нужно иметь мужество признать недостатки и принять меры к их ликвидации. Это единственный путь улучшения и совершенствования Красной Армии»¹.

Выступая 24 мая 1945 года на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии И.В. Сталин откровенно сказал: «У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941–1942 годах, когда наша армия отступала, покидала родные нам села и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошел на это, ибо он верил в правильность политики своего

¹ Сталин И. Соч. Т. 18. С. 296.

правительства, и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом»¹.

Это показывает, что главным и основным в грандиозной революционно-созидательной и теоретической деятельности И.В. Сталина было мастерство выбора исторически верного пути развития советского общества. На ошибках прошлого, конечно, надо учиться, но первостепенное значение имеет умение впитывать все положительное, верно использовать богатое теоретическое и практическое наследие И.В. Сталина – истого марксиста-ленинца. Более значимого и более богатого для повседневной деятельности и на перспективу опыта, чем опыт И.В. Сталина, история не оставила!

Отсюда один из главных выводов жизни, теоретической и практической деятельности И.В. Сталина заключается в том, чтобы высшие политические, государственные и военные руководители страны для обеспечения экономической и политической самодостаточности и независимости России, её надежной обороноспособности стремились сочетать в своей повседневной деятельности и на перспективу его, Сталина, теоретическую фундаментальность, политическую дальновидность, экономическую обоснованность, дипломатическую твердость и военно-наступательную стратегию. В противном случае с Россией никто не будет считаться, ей перекроют дорогу. И тогда придется считать уже ошибки нынешних правящих верхов.

Происходящая ныне антисталинская кампанейщина стремится не просто запретить, а напрочь задушить историческую память народа о Советской социалистической эпохе – эпохе Ленина–Сталина. Дело идет вообще об искоренении самой мысли у народа, особенно у молодого поколения, о борьбе за социализм и коммунизм. Все направлено на закрепление навечно власти антинародного криминального режима, религиозно-идеалистического сознания и мелкобуржуазного уклада жизни. Для отторжения всего советского в ход идет

¹ Сталин И. Соч. Т. 15. Ч. 3. С. 467.

все: клеветнические, но многотиражные книги, блеклые, но злобные телесериалы о героическом и одухотворенном советском времени. Сегодняшней научной и творческой интеллигенцией предаются анафеме марксистско-ленинское мировоззрение и даже атеизм. Царствует золотой телец!

Теперь великое дело Ленина, идеи и выводы, которым была посвящена вся жизнь и революционно-созидательная и теоретическая деятельность истого марксиста-ленинца И.В. Сталина преданы забвению, что и привело к печальным последствиям, переживаемым современной Россией и её многонациональным народом. И.В. Сталина враги социального прогресса и мракобесы любого пошиба не просто ненавидят, а пытаются его превратить в чудовище, тирана, исчадие ада. И через всё это выработать у простого человека, прежде всего молодого, презрение к славному и героическому советскому времени, отговорить от выработки научного марксистско-ленинского мировоззрения, тем самым отлучить от борьбы за социально-культурный прогресс, в конечном счете – от борьбы за социализм, коммунизм.

Куда было бы полезнее – ещё раз обращу внимание – взять все из опыта деятельности И.В. Сталина, хотя пока в стране и господствует капиталистический режим. Ведь в 30-е годы прошлого, двадцатого столетия Президент США Ф.Д.Рузвельт не побоялся угроз реакционных кругов финансового капитала и использовал опыт Советского Союза для преодоления наиболее острых кризисных лет Америки. Эта политика Рузвельта встретила поддержку американского народа, что обеспечило ему переизбрание на новый срок.

В современных условиях чрезвычайно важно осмысливать высказанные И.В. Сталиным советы и предвосхищения. Так, в 50-е годы редактируя (по авторитетным источникам – участвуя в создании) Программу Коммунистической партии Великобритании «Путь Британии к социализму», И.В. Сталин допускал, что в послевоенных условиях имеется возможность мирным путём осуществить переход от капитализма к социализму¹.

¹ См. «Большевик». 1951, № 3. С. 48–64.

Ныне же власть предрержащие и их подручные пугают народ кровью и гражданской войной, дабы отвлечь трудящиеся массы от борьбы за обновление политико-экономической системы находящейся в кризисе России.

Сегодня главное – глубоко изучать плодотворную деятельность высших партийных и государственных органов Советского Союза под руководством истого марксиста-ленинца И.В. Сталина, его богатейшее идейно-теоретическое наследие.

Известно, что по решению Центрального Комитета ВКП(б) при жизни И.В. Сталина вышло 13 томов его трудов из намеченных 16 томов собрания Сочинений. В последние годы издание произведений И.В. Сталина продолжается Идеологической комиссией ЦК КПСС, Рабочим университетом имени И.Б. Хлебникова – выпущены 14, 15 (в 3-х частях), 16 (в 2-х частях), 17 и 18 тома его Сочинений. Изданные труды дают наиболее полное представление о бесценном теоретическом и политическом наследии Иосифа Виссарионовича Сталина.

Читать и перечитывать работы И.В. Сталина полезнее для всех сознательных граждан страны. Но особенно полезнее – для руководящих кадров, научной и творческой интеллигенции.

Никакие тяжелые времена не властны умалить величия Сталина – истого марксиста-ленинца, несравненного политического и государственного деятеля, победоносного стратега-полководца. Сталину равных не было в непосильном двадцатом столетии, тем более нет и в нынешнем буржуазном мире.

Потому, что для Сталина не было ничего выше интересов и дела социализма, основанного на общественной собственности на средства производства, на дружбе рабочего класса и колхозного крестьянства, а также между ними и интеллигенцией.

Потому, что Сталин творчески развивал и обогащал революционное марксистско-ленинское учение, беспощадно и строго аргументировано разоблачал ревизионистов и любых фальсификаторов марксизма-ленинизма.

Потому, что для Сталина не было ничего выше служения советскому народу и прежде всего русскому народу, хлопот о благе и здоровье простых советских людей.

Потому, что для Сталина не было ничего выше заботы о науке – обществоведческой и естественно-технической – и советской многонациональной культуре.

Потому, что Сталин любил, растил и приближал талантливых людей, умелых организаторов, людей смелой мысли и преданных великому делу социализма. Он не терпел верноподданных болтунов, льстецов и лгунов.

Потому, что Сталин боролся против мира, основанного на угнетении и эксплуатации человека человеком; мира, несущего разрушительные войны и гибель миллионов людей; мира, сеющего вражду между разными народами и исповедующего мракобесные замыслы и безнравственность.

Потому, что Сталин справлялся сам и требовал от других смело преодолевать сопротивление враждебных империалистических сил и их пособников, стремившихся не допустить или, по крайней мере, задержать строительство социализма в Советском Союзе.

Потому, что Сталин являл собой образец человека обширных знаний и высокой художественной и музыкальной культуры.

Потому, что Сталин вел скромный образ жизни, был чужд державной помпезности и мещанской роскоши, был добр и внимателен к запросам людей, их обращениям к нему; одновременно был жестко требовательным к исполнению порученного дела и беспощадным к любому предательству.

Говоря пушкинским слогом, его, Сталина, «пример другим наука».

И ещё какая наука!

Иосиф Виссарионович Сталин был на редкость целостной и целеустремленной личностью, одаренной проницательным умом и железной волей. Раз вступив на тернистый путь революционной борьбы с капиталистической эксплуатацией и капиталистическим бесправием трудящихся масс, он никогда не изменял революционному призванию, добивался и добился утверждения свободы и развития труженика и его производительно-созидательного труда. Он рано проникся идеями К. Маркса и Ф. Энгельса, смело, без оглядки, пошел за В.И. Лениным, добавляя и развивая марксистско-

ленинское учение новым советским опытом строительства социалистического общества, принципиально отстаивая его закономерность и всемирно-историческую правоту перед буржуазными ненавистниками и иными ревизионистами. С марксистско-ленинских позиций он провел разбор современного капитализма, показал, что фашизм явился порождением наиболее реакционного, наиболее шовинистического, наиболее империалистического капитала, вскрыл сущность германского фашизма, пытавшегося установить так называемый «новый порядок» в мире, добился создания антигитлеровской коалиции СССР, Великобритании, США и других буржуазных государств, освободивших человечество в 1945 году от опасности фашистского рабства и мракобесия, тем самым, создавших условия для послевоенного демократического мироустройства. Возглавив ленинскую большевистскую партию, он практически осуществлял марксистско-ленинские идеи о социалистическом обществе на базе первоклассной техники, всеохватывающей демократизации советского общественного и государственного устройства, духовно-нравственного воспитания широких масс трудящихся, прежде всего, подрастающего молодого поколения, и на базе установления добрососедства с прирубежными странами и всем окружающим миром, независимо от классовых и идеологических различий.

Сказанное убеждает, что И.В. Сталин в полном объеме владел политическим и экономическим, теоретическим и идеологическим, военным и дипломатическим арсеналом руководства Союзом Советских Социалистических Республик и защиты первого в мире настоящего социалистического Советского государства от внутренних и внешних врагов социально-экономического и культурного развития.

Иосиф Виссарионович Сталин был и навсегда останется в благодарной памяти народов и прогрессивного человечества стойким пролетарским революционером, умным строителем социализма, коммунизма и истым марксистом-ленинцем.

Содержание

К ЧИТАТЕЛЮ	5
МОЛОДОЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ	8
ЗРЕЛЫЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ	43
ВОИНСТВУЮЩИЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ	98
МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ, УСТРЕМЛЕННЫЙ В БУДУЩЕЕ	132
ЗАВЕТЫ СТАЛИНА	183

В.В. Суходеев
И.В. СТАЛИН: ИСТЫЙ МАРКСИСТ-ЛЕНИНЕЦ

Научное издание

Компьютерная верстка Лазаренкова С.В.
Корректор Дивина Л.Н.

Подписано в печать 00.00.2013.
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ.л. 12,25. Тираж экз. Заказ №.

Отпечатано в ООО фирма «Псковское возрождение».
ИНН 6027024264.
180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 6.